

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202264
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318202264.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: S. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, Č. - A. Y., o zaplatenie 4900,06 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 386,-€ z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 935,38 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo súm 1.321,38 € od 3.11.2015 do 4.11.2019, 1.260,38 € od 4.11.2019 do 3.12.2019, 1.199,38 € od 4.12.2019 do 30.12.2019, 1.138,38 € od 31.12.2019 do 28.1.2020, 1.077,38 € od 29.1.2020 do 28.2.2020, 1.016,38 € od 29.2.2020 do 26.3.2020, 955,38 € od 27.3.2020 do 28.4.2020, 935,38 € od 29.4.2020 do zaplatenia v mesačných splátkach po 20,-€ splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc 20-dňom mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k ~ na náhradu trov konania 100 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 17.8.2018 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4.900,06 € s príslušenstvom.

2. V žalobnom návrhu uvádzal skutočnosti, že uzatvoril so žalovanou dňa 27.8.2014 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo: XXXXXXX, na základe ktorej poskytli žalovanej pôžičku vo výške 5.000,-€, ktorú pôžičku mala žalovaná splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 145,27 € a to až do celkovej sumy vo výške 8.716,20 €, pričom ku dňu podania návrhu, t.j. 17.8.2018 zaplatila sumu 1.452,16 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná úver riadne a včas v dohodnutých splátkach nesplácala ani v dodatočne poskytnutej lehote, dňa 19.10.2015 úver zosplatnili o čom žalovanú informovali listom zo dňa 28.10.2015 . Pričom ku dňu podania návrhu podlžnosť žalovanej voči žalobcovi činila sumu 4900,06.-€ vrátane príslušenstva.

3. O uplatnenom nároku Okresný súd Čadca rozhodol v poradí prvým rozsudkom č.k. 16Csp/43/2018-115 zo dňa 16.10.2019, ktorým I. konanie v časti o zaplatenie sumy 290,84 € s príslušenstvom zastavil, nakoľko žalobca podal návrh na zastavenie konania v uvedenej sume, ktorú žalovaná odo dňa podania návrhu do dňa vydania prvého rozsudku, t.j. dňa 16.10.2019 uhradila. II. Zároveň súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3.287,84 € spolu so zákonným úrokom vo výške

5,05 % ročne z uvedenej sumy od 3.11.2015 do zaplata, ktorú sumu vzhľadom na rodinnú, sociálnu situáciu a zdravotný stav žalovanej súd jej umožnil platiť v splátkach po 20,-€ splatných vždy do 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. III. Vo zvyšku súd návrh zamietol a IV. žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 34,20 %. . Vo výroku V. súd rozhodol, že o náhrade trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

4. Voči výroku III. v časti kde súd návrh žalobcu zamietol a vo výroku o trovách konania IV., V. podal žalobca odvolanie, na základe ktorého Krajský súd Žilina uznesením č.k. 8CoCsp/9/2020-164 zo dňa 28.2.2020 vo výrokoch III., IV. a V. rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Predmetom konania tak následne bol nárok žalobcu o zaplata sumy 1.321,38.- € s prísl.

5. Po zrušení výroku III., IV., V rozsudku okresného súdu Čadca Krajským súdom Žilina súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 27.5.2020. Pred pojednávaním podaním došlým súdu dňa 19.5.2020 vzal žalobca ním podaný návrh voči žalovanej v časti o zaplata sumy 386,-€ späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť s poukazom na to, že odo dňa prvého vyhlásenia rozsudku súdu do dňa pojednávania po čiastočnom zrušení výrokov III., IV., V rozsudku okresného súdu Čadca žalovaná túto sumu žalobcovi uhradila.

6. Žalobca zároveň podal návrh, že v prípade, ak žalovaná nárok v celom rozsahu uzná aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods.2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví, o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. V danom prípade vzal žalobca ním podaný žalobný návrh v časti o zaplata sumy 386,-€ späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaná od posledného rozhodnutia súdu ku dňu vyhlásenia rozsudku dňa 27.5.2020 mu uhradila sumu 386,-€.

10. Voči späťvzati žaloby v časti zaplata sumy 386,-€ žalovaná výhrady nemala a so zastavením konania v tejto časti vyslovila súhlas, preto súd s poukazom na dispozitívnu možnosť žalobcu nakladať s návrhom podľa § 145 ods. 2 Csp konanie v tejto časti zastavil a rozhodol o čiastočnom návrhu v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

12. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

13. V tomto konaní žalobca podal na súd návrh, aby súd v prípade uznania nároku zo strany žalovanej rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaná nárok žalobcu v celom rozsahu uznala a aj s prihliadnutím na vyslovený právny názor krajského súdu v zrušujúcom uznesení, podľa ktorého písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj náležitosť, čo sa týka konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru súd mal za to, že sú splnené podmienky, aby podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

14. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, na základe ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. V tomto konaní bol žalobca v celom rozsahu úspešný a preto súd zaviazal žalovanú, ktorá v konaní úspešná nebola, aby žalobcovi uhradila náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 232 ods.3, 4 CSP

(3) Lehota na plnenie je 3 dní a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje ich poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak. Súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Žalovaná v tomto konaní požiadala, aby jej súd umožnil splácať dlh v mesačných splátkach po 20,-€, ktorú sumu aj na základe dohody s právnym predchodcom žalobcu spláca. O povolení žalovanej splácať priznanú istinu a úroky v mesačných splátkach súd už rozhodol vo výroku II. rozsudku zo dňa 16.10.2019, ktorý výrok nebol napadnutý zo strany žalobcu odvolaním. Vzhľadom na nezmenenú sociálnu situáciu a zdravotný stav žalovanej tejto aj naďalej bolo povolené, aby svoju podlížnosť voči žalobcovi plnila v mesačných splátkach po 20.- € pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich.

Poučenie:

Voči výroku I. tohto rozsudku žalobca a žalovaná právo podať odvolanie nemajú (žalobcovi bolo v celom rozsahu vyhovené (§ 359 CSP) a žalovaná sa odvolania voči výroku I. rozsudku vzdala (§ 368 CSP)).

Voči výroku II. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. a) CSP)

Voči výroku III., IV. žalobca a žalovaná právo podať odvolanie nemajú. Žalobcovi bolo v celom rozsahu vyhovené a žalovaná sa odvolania voči výrokom III., IV. V. po vyhlásení rozsudku vzdala.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).