

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 25T/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010671  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723010671.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, v trestnej veci obžalovaného A. B., trestne stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.03.2024 v Martine, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. E. F., trvale bytom A., E. A., prechodne bytom G., A. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenej dobe, od 17.00 hod. dňa 05.08.2022 do 09.00 hod. dňa 08.08.2022, nezisteným spôsobom vošiel na pozemok drevenej chatky s popisným číslom č. XXXX, ktorá sa nachádza v chatovej oblasti A., časť H. I., v G., potom nezisteným predmetom rozbil okno na chate a nezisteným predmetom rozbil spodnú časť drevených vchodových dverí, vstúpil do chatky, odkiaľ odcudzil televízor zn. Strong nezisteného výrobného čísla, dve fľaše domácej slivovice, 1 ks hodinky budík, 1 ks drevenú dózu maľovaných, presne nezistené množstvo keksov, čipsov, koláčikov, perníčkov, vanilkových rožkov, pričom svojím konaním spôsobil poškodenému: spoločnosti J. – E. I., J., E. E. C. F. X, XXX XX K., IČO: 00 151 700, v zmysle § 813 a § 827 Obč. zák. ako právnomu nástupcovi poškodených majiteľov chatky J. L., nar. XX.XX.XXXX, a G. L., nar. XX.XX.XXXX, škodu odcudzením vecí vo výške 50,- eur a škodu poškodením drevených palubkových dverí a dreveného dvojkrídlového okna s okenicou vo výške 366,- eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.,

a z a t o s ú d

podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/20/2023 zo dňa 14.11.2023, je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu spoločnosti J. – E. I., J., so sídlom C. F. X, XXX XX K., IČO: 00 151 700, vo výške 416,- eur (štyristošesť eur).

## **o d ô v o d n e n i e :**

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka, obžalovaný a obhajkyňa vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )  
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.