

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119247729
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:6119247729.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

G. súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al B. v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. XX, XXX XX G. o zaplatenie 447,01 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 447,01 € a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 447,01 € od 01.10.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 11.03.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 447,01 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 447,01 € od 01.10.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 78,48 € predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby, z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 61,33 € a zo sumy 307,20 € predstavujúcej zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 18Up/301/2019 zo dňa 03.04.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 30.09.2019 postúpil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/80/2019-59 zo dňa 06.03.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 23.03.2020.

5. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

6. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 27.05.2020 verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A10740957 zo dňa 02.03.2017, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Číslo zmluvy: A10740957 zo dňa 01.03.2017, Dohodou o splátkach č. 3503452949 zo dňa 02.03.2017, Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach č. 3503484932 zo dňa 24.03.2017, faktúrou č. 5396037925, faktúrou č. 5400442532, faktúrou č. 5404824675, pokusom o pokonávku zo dňa 21.08.2017, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 03.01.2019 ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 02.03.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A10740957 (ďalej len „Zmluva“) a dňa 01.03.2017 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Číslo zmluvy: A10740957 (ďalej len „Dodatok k Zmluve“). V zmysle predmetnej Zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu č. 8942101 160006986413, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaná v zmysle Zmluvy získala účastnícky program „Max 30 eur s 50% zľavou“ a v zmysle Dodatku k Zmluve žalobca predal žalovanej telekomunikačné zariadenie, a to mobilný telefón značky Lenovo B white za kúpnu cenu 31,00 € s DPH. V zmysle Čl. 2 bod 2.3 Dodatku k Zmluve sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku k Zmluve a po celú túto dobu bez prerušenia využívať služby žalobcu. Tiež sa zaviazala, že neuskutoční žiaden taký úkon, ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku k Zmluve pred uplynutím doby viazanosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa strany dohodli v zmysle Čl. 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve, že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 64,00 €.

9. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 02.03.2017 Dohodu o splátkach č. 3503452949 ako dodatok k Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Číslo zmluvy: A10740957 (ďalej len „Dohoda o splátkach“), na základe ktorej sa v zmysle Čl. 1 bod 1.1 žalobca a žalovaná dohodli, že žalovaná zaplatí žalobcovi kúpnu cenu za mobilný telefón značky Lenovo B white v sume 31,00 € s DPH v splátkach tak, že prvú časť kúpnej ceny za tento mobilný telefón v sume 2,20 € s DPH zaplatí žalobcovi bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto Dohody o splátkach a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 28,80 € s DPH v 24. mesačných splátkach po 1,20 € s DPH. V zmysle Čl. 2 bod 2.1 tejto Dohody o splátkach sa strany dohodli, že žalovaná bude platiť jednotlivé splátky na základe výzvy žalobcu, ktoré jej bude žalobca posielat' po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, pričom jednotlivé splátky budú splatné v lehote 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nebude vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. V zmysle Čl. 2 bod 2.3 tejto Dohody o splátkach sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny za mobilný telefón sa stane splatnou v prípade, ak bude žalovaná v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov alebo ak zanikne platnosť a účinnosť tejto Dohody o splátkach odstúpením od nej zo strany žalobcu. Žalovaná zaplatila žalobcovi len prvú časť kúpnej ceny za tento mobilný telefón v sume 2,20 € s DPH a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 28,80 € s DPH žalobcovi nezaplatila, keďže neuhradila žiadnu z dohodnutých 24. splátok.

10. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 24.03.2017 Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. 3503484932, v zmysle ktorej žalobca predal žalovanej telekomunikačné zariadenie, a to mobilný telefón značky Huawei P9 Lite gold za kúpnu cenu 280,00 € s DPH a súčasne došlo medzi k nimi dohode, na základe ktorej sa v zmysle Čl. 1 bod 1.1 žalovaná zaviazala, že prvú časť kúpnej ceny za tento mobilný telefón v sume 1,60 € s DPH zaplatí žalobcovi bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 278,40 € s DPH v 24. mesačných splátkach po 11,60 € s DPH. V zmysle Čl. 2 bod 2.1 tejto dohody sa strany dohodli, že žalovaná bude platiť jednotlivé splátky na základe výzvy žalobcu, ktoré jej bude žalobca posielat' po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, pričom jednotlivé splátky budú splatné v lehote 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nebude vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. V zmysle Čl. 2 bod 2.3 tejto dohody sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny za mobilný telefón sa stane splatnou v prípade, ak bude žalovaná v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov alebo ak zanikne platnosť a účinnosť tejto Dohody o splátkach odstúpením od nej zo strany žalobcu. Žalovaná zaplatila žalobcovi len prvú časť kúpnej ceny za tento mobilný telefón v sume 1,60 € s DPH a zvyšnú

časť kúpnej ceny v sume 278,40 € s DPH žalobcovi nezaplatila, keďže neuhradila žiadnu z dohodnutých 24. splátok.

11. Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 5396037925 vyhotovenou dňa 08.04.2017 a splatnou dňa 22.04.2017 platbu za poskytnuté služby v sume 52,33 € s DPH, faktúrou č. 5400442532 vyhotovenou dňa 08.05.2017 a splatnou dňa 22.05.2017 platbu za poskytnuté služby v sume 25,55 € s DPH a faktúrou č. 5404824675 vyhotovenou dňa 08.06.2017 a splatnou dňa 22.06.2017 platbu za poskytnuté služby v sume 6,30 € s DPH.

12. Žalovaná využívala telekomunikačné služby poskytované žalobcom, avšak včas a v plnej výške nezaplatila cenu služieb poskytnutých jej žalobcom v celkovej sume 78,48 € a taktiež vôbec neuhradila žiadnu z 24. dohodnutých mesačných splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilný telefón značky Lenovo B white, čím žalobcovi dlží zvyšnú časť kúpnej ceny za tento mobilný telefón v sume 28,80 € a vôbec neuhradila ani žiadnu z 24. dohodnutých mesačných splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilný telefón značky Huawei P9 Lite gold, čím žalobcovi dlží zvyšnú časť kúpnej ceny za tento mobilný telefón v sume 278,40 €. Takýmto správaním žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti.

13. Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 21.08.2017 vyzval žalovanú zaplatiť žalobcovi najneskôr do 30.09.2017 pohľadávku za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnú pokutu, nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné telefóny a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania v celkovej sume 457,01 €.

14. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky, a preto žalobca výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 03.01.2019 vyzval žalovanú zaplatiť žalobcovi najneskôr do 17.01.2019 splatnú pohľadávku v celkovej sume 447,01 € a úroky z omeškania do dňa zaslania tejto výzvy, avšak ani na túto výzvu žalovaná žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky nereagovala.

15. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej tak predstavovala uplatnené poplatky za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 78,48 €, uplatnenú zmluvnú pokutu v sume 61,33 €, uplatnenú zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón značky Lenovo B white v sume 28,80 € a uplatnenú zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón značky Huawei P9 Lite gold, v sume 278,40 €.

16. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Článku 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. od 01.10.2017.

17. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

19. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

20. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve, z ktorých žalobca svoj nárok vyvodzuje, sú uzavreté podľa ustanovení § 44 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže žalobca uzavrel Zmluvu a Dodatok k Zmluve ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

22. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 44 ods. 10, písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

32. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy a Dodatku k Zmluve. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná Zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah tejto zmluvy. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva a Dodatok k Zmluve, na základe ktorých si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahujú žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil riadne a poskytol žalovanej služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaná porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby žalobcu využívala, avšak riadne a včas si nespĺnila svoju povinnosť v zmysle Zmluvy a Dodatku k Zmluve a neuhradila poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v plnej výške, a preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi vyúčtované poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 78,48 €.

33. Súd dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené aj zmluvnú pokutu, na ktorej sa strany v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej dohodli. Žalobca poskytol žalovanej zvýhodnené služby, splnil si svoje povinnosti voči žalovanej, avšak žalovaná si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila, nakoľko porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, keďže v zmluvnom vzťahu zotrvala len 1 celý mesiac, a záväzok počas dohodnutej doby platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca v Dodatku k Zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola žalovanej v Dodatku k Zmluve poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. V danom prípade žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti už po jednom mesiaci po uzavretí Zmluvy, ktorú uzavrela so žalobcom dňa 02.03.2017, keď nezaplatila žalobcovi v plnej výške faktúru za poskytnuté služby vyhotovenú dňa 08.04.2017, ktorá sa stala splatnou dňa 22.04.2017, faktúru za poskytnuté služby vyhotovenú dňa 08.05.2017, ktorá sa stala splatnou dňa 22.05.2017 a ani faktúru za poskytnuté služby vyhotovenú dňa 08.06.2017, ktorá sa stala splatnou dňa 22.06.2017. Súd má za to, že touto zhora uvedenou zmenou v Dodatku k Zmluve žalobca odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta nie je neprimerane vysoká, a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu v sume 61,33 €.

34. Súd dospel k záveru, že žalobca sa oprávnené domáha aj zaplata zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilný telefón značky Lenovo B white v sume 28,80 € a zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilný telefón značky Huawei P9 Lite gold v sume 278,40 €, nakoľko žalobca si svoju povinnosť v zmysle Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. 3503484932 zo dňa 24.03.2017 ako i v zmysle Dodatku k zmluve splnil tým, že obidva mobilné telefóny žalovanej odovzdal a tým, že žalovaná ich od žalobcu prevzala vznikla jej v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť za ne žalobcovi ako predávajúcemu dohodnutú cenu, čo však neurobila. Žalovaná zaplatila žalobcovi za mobilný telefón značky Lenovo B white len prvú časť kúpnej ceny v sume 2,20 € s DPH a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 28,80 € s DPH žalobcovi nezaplatila, keďže neuhradila žiadnu z dohodnutých 24. splátok a za mobilný telefón značky Huawei P9 Lite gold zaplatila žalobcovi taktiež len prvú časť kúpnej ceny v sume 1,60 € s DPH a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 278,40 € s DPH žalobcovi nezaplatila, keďže neuhradila žiadnu z

dohodnutých 24. splátok, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zvyšnú časť kúpnej ceny za obidva mobilné telefóny v celkovej sume 307,20 € (28,80 € + 278,40 €).

35. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 78,48 €, zmluvnú pokutu v sume 61,33 € a ani zvyšnú časť kúpnej ceny za obidva mobilné telefóny v sume 307,20 €, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom sumu 447,01 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

36. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

39. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 01.10.2017, a to zo sumy 447,01 € od 01.10.2017 až do zaplataenia, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 21.08.2017 bola žalovaná žalobcom vyzvaná zaplatiť žalovanú sumu najneskôr do 30.09.2017, takže dňom 01.10.2017 sa žalovaná dostala s plnením evidentne do omeškania.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

44. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.