

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/263/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119227036
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119227036.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného 1/: M. Z., nar.: XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. XX/XX, XXX XX I. a oprávneného X/: T.. O. E., nar.: XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. hrdinov XXXX/XX, XXX XX E., zast.: Sýkora - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Zoborská 13, 040 01 Košice-Sever, IČO: 47 256 206, proti povinnému: V. C., nar.: XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. ulica XXX/XX, XXX XX V., zast.: JUDr. Tibor Sásfai, advokát, so sídlom Ďurkovská 45, 044 19 Ruskov, o vymoženie nepeňažného nároku, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Mária Nogová, so sídlom exekútorského úradu Letná 27, 040 01 Košice, pod sp. zn. 412EX 71/2019, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 3Ek/263/2019 zo dňa 24.10.2019, takto

rozhodol:

I. Súd mení uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3Ek/263/2019 zo dňa 24.10.2019 vo výroku I. tak, že exekúciu v časti o vymoženie nepeňažného plnenia:

- umožniť oprávneným 1/ a 2/ a osobám nimi povereným vstup na pozemok CKN 2114/29, CKN 2114/33, CKN 2114/38, kat. úz. Sečovce za účelom vykonania údržby a obhospodarovania stavieb so súpisným č. 1128 na pozemku CKN 2114/30, CKN 2114/5, CKN 2114/36, CKN 2131/2, CKN 2114/37, CKN 2131/1, CKN 2131/4, CKN 2131/3, kat. úz. Sečovce na nevyhnutnú dobu vo vyznačenom rozsahu podľa Geometrického plánu č. 53/2018 vyhotoveného 16.11.2018 Andape-geo, s.r.o.

- zdržať sa, a to aj prostredníctvom tretích osôb akýchkoľvek úkonov smerujúcich k obmedzeniu vykonania údržby a obhospodarovania stavieb so súpisným č. 1128 na pozemku CKN 2114/30, CKN 2114/5, CKN 2114/36, CKN 2131/2, CKN 2114/37, CKN 2131/1, CKN 2131/4, CKN 2131/3, kat. úz. Sečovce, oprávneným 1/ a 2/ a osobami nimi poverenými, a to všetko na pozemku CKN 2114/38, EKN 1652, CKN 2114/29, CKN 2114/33, CKN 2114/35, CKN 2114/13, EKN 1648, CKN 2114/14, CKN 2114/32, kat. úz. Sečovce vo vyznačenom rozsahu podľa Geometrického plánu č. 53/2018 vyhotoveného 16.11.2018 Andape-geo, s.r.o.

zastavuje podľa § 61k ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku a vo zvyšku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

II. Súd vo zvyšku sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

III. Súd oprávneným 1/-2/ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému v súvislosti s rozhodovaním o sťažnosti vo výške 79,61 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnení 1/ a 2/ sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.02.2019 domáhali od povinného vymoženia nepeňažného nároku na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/87/2018-40 zo dňa 25.01.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 31.01.2019

(ďalej len „exekučný titul“). Poverením zo dňa 21.02.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Máriu Nogovú, so sídlom exekútorského úradu Letná 27, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 412EX 71/2019.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 24.10.2019 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávneným priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 56,98 Eur. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že povinný žiadal exekúciu zastaviť preto, že proti exekučnému titulu podal spolu so spoločnosťou AGRO-Da-Ba, s.r.o., (odporca v 2 rade podľa exekučného titulu) v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo odvolacím súdom rozhodnuté a v ktorom namietal nezákonnosť exekučného titulu a jeho formálnu nevykonateľnosť. Exekučný súd sa nemohol dozvedieť o materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu, ak nemal žiadne informácie o obsahu odvolania ako aj následného stanoviska povinného proti exekučnému titulu a posudzoval len jeho formálnu vykonateľnosť. Po doručení neodkladného opatrenia absolútne žiadnym spôsobom neobmedzuje (ani po doručení neodkladného opatrenia) prechodu a prejazdu motorových vozidiel a poľnohospodárskych strojov oprávnených cez parc. KN č. 2114/33 v rozsahu geometrického plánu, pričom uviedol, že ide o širokú, neoplotenú, voľnú parcelu, čo predstavuje dôvod zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku. Vlastníkom parcely EKN 1652, CKN 2114/35, CKN 2114/13, EKN 1648, EKN 1647, EKN 1652, 1648, 1647, k. ú. Sečovce sú tretie osoby (resp. Fond národného majetku SR) a je neprípustné niečo zakazovať alebo strpieť na parcele tomu, kto túto parcelu nevlastní, nenakladá s ňou, nemôže sa dokonca na ňu ani dostať a preto je v tejto časti exekučný titul materiálne nevykonateľný, čo má za následok zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Vo vzťahu k výroku III a IV exekučného titulu uviedol, že časovo neobmedzené neodkladné opatrenie nie je prípustné, nejde o nutnú okamžitú opravu práve v zimnom období, oprávnený 1/ ničím nepreukázal, že práve z týchto parciel o nutný jednorazový prístup povinného požiadal a jeho postup považoval za šikanózný. Oprávnený 2/ nie je vlastníkom skladu o opravu, ktorého by mohol žiadať a z toho dôvodu po doručení neodkladného opatrenia nebráni vstupu na pozemok oprávneným. Tvrdil tiež, že nedôvodne sú vymáhané aj exekučné trovy, ktoré považuje za šikanózne a exekučný titul za nevykonateľný. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie predložil ako prílohy: Odvolanie odporcov 1/ a 2/ proti exekučnému titulu zo dňa 06.01.2019, Vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ na vyjadrenie žalobcov zo dňa 08.03.2019 na odvolanie žalovaných a Splnomocnenie zo dňa 03.05.2019. Oprávnení s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasili. Povinný neuvádza v podanom návrhu na zastavenie exekúcie žiadne a toľž nie pravdivé argumenty. Povinný im znemožňuje vstup do hospodárskeho dvora, obmedzuje a znemožňuje prístup po prístupovej ceste, znemožňuje zabezpečenie a vykonanie nevyhnutnej opravy a údržby skladov a obhospodarovanie skladov bez akéhokoľvek právneho titulu. Povinný nerešpektuje vykonateľný exekučný titul, porušuje ich práva. Oprávnení niekoľkokrát vyzvali povinného na plnenie povinností uložených exekučným titulom a to dokonca aj prostredníctvom Policajného zboru.

3/ Vyšší súdny úradník za použitia ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3, § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) návrh povinného posúdil ako nedôvodný. Uviedol, že exekučným titulom je rozhodnutie o uložení neodkladného opatrenia, ktoré je predbežne vykonateľné. Samotné podanie odvolania proti exekučnému titulu neznamena, že odvolací súd mu vyhovie, a teda nastane dôvod na zastavenie exekúcie. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, respektíve preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánov) vydaných v základnom konaní - tzv. materiálnu vykonateľnosť. Exekučný súd je teda viazaný obsahom týchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Samotné odvolanie nemá suspenzívny účinok a teda podanie odvolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex officio. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že odvolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Vzhľadom

na vyššie uvedené skutočnosti je exekúcia vedená na podklade vykonateľného exekučného titulu v zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh oprávnených na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne. Exekúcia je vedená zákonne, nakoľko predložený exekučný titul je tak formálne ako aj materiálne vykonateľný. Povinný tunajšiemu súdu nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhatelnosti a súd nezistil ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, preto v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

4/ Proti rozhodnutiu podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. Napadnuté uznesenie nepovažoval za správne a zákonné. V zmysle § 234 ods. 2 CSP a § 217 ods. 1 CSP pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, u uznesenia v čase jeho vydania. Nevedno, prečo exekučný súd nezisťoval, že o odvolaní povinných už bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 21.6.2019, sp. zn. 5Co/186/2019, (doručeným 14.8.2019), ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Trebišov, č.k. 14C/87/2018-40 zo dňa 25.01.2019 vo výrokoch I. a II., zmenil uznesenie vo výrokoch III. a IV. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vyslovil, že strany sporu nemajú nárok na náhradu trov celého konania, ktoré uznesenie súdu predložil spolu so sťažnosťou. Bez pochybnosti v exekúcii 269EX 184/19 nariadená povinnosť z uznesenia Okresného súdu Trebišov 14C/87/2018 zo dňa 25.01.2019 o neodkladnom opatrení v bode IV. ako exekučný titul bola zrušená, spolu aj s povinnosťou v bode III. neodkladného opatrenia, ktoré nemá byť predmetom tohto exekučného konania. Zamietnutím návrhu na neodkladné opatrenie v tomto rozsahu bolo podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku povinnosťou súdu v tomto rozsahu exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

5/ Pri povinnostiach uložených výrokmi I. a II. exekučného titulu zotrval na dôvode zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, keďže po doručení neodkladného opatrenia absolútne žiadnym spôsobom neobmedzuje prechod a prejazd motorových vozidiel a poľnostrojov oprávnených cez parc. KN č. 2114/33 v rozsahu geom. plánu. Ide v tej časti o širokú, neoplotenú voľnú parcelu (bod I. exekučného titulu). K časti tejto parcely vo vlastníctve V.a KU. má oprávnená M. dokonca vyznačené aj vecné bremeno práva prechodu, ktoré povinný stále rešpektuje, opak nebol nikdy ničím preukázaný, parcela a prechod sú úplne voľné. Rovnako po doručení neodkladného opatrenia povinný vôbec nebráni prechod a prejazd obom oprávneným na parcelách pozemku EKN 1652, CKN 2114135, CKN 2114113, EKN 1648, EKN 1647 k. ú. Sečovce. Povinný nie je vlastníkom týchto parciel, ale tretie osoby. Parcely CKN 2114/3 a 2114/13 vlastní A., ten ich má neoprávnene oplotené a bráni prechodu aj samotnému odporcovi v 1. rade. Pokiaľ ide o parc. EKN 1652, 1648, 1647 ktoré povinní nevlastnia, dokonca tieto spravuje Fond národného majetku SR ako prístupovú cestu, ide o jediná prístupovú cestu do areálu, užívanú aj povinnými a inými subjektami, cez ktorú nikdy nebol a ani teraz nie je prechod zamedzený žiadnym spôsobom. Ak by to bola pravda, nedostali by sa ku svojim nehnuteľnostiam ani povinní, či tretie osoby. Oprávnení ani jediným konkrétnym skutkom povinného nenamietli a nepreukázali, že sa povinný po vydaní neodkladného opatrenia aspoň v jedinom prípade nesprával v zmysle uloženej povinnosti v neodkladnom opatrení, kedy, akým spôsobom mal povinný po 25.1.2019 akokoľvek brániť a zamedziť oprávneným prechod a prejazd cez označené parcely, dokonca ku niektorým ani sám nemá prístup, vlastník A. ich oplotil. Z dôvodov, že po vydaní neodkladného opatrenia ako exekučného titulu povinný splnil čo mu ukladá exekučný titul v bodoch I. a II., zdržal sa akýchkoľvek zakázaných úkonov a umiestňovania predmetov zamedzujúcich prechod a prejazd cez označené parcely, neboli naplnené zákonné podmienky nariadenia exekúcie a postup oprávnených podaním návrhu na exekúciu nemožno považovať inak, ako nedôvodnú šikanu. Týmito dôvodmi návrhu na zastavenie exekúcie, ako ostatnými dôvodmi, sa súd absolútne nezaoberal, jeho rozhodnutie je preto nesprávne a nezákonné. Voči potvrdzujúcemu výroku odvolacieho súdu povinný podal dovolanie, pretože ho považuje za nezákonné. Plní však príkaz aj z takého rozhodnutia, niet preto zákonný dôvod začať a viesť proti povinnému exekučné konanie na nepeňažné plnenie a nedôvodne sú vymáhané aj exekučné trovy, ktoré považoval za šikanózne. Exekučný titul považoval za nevykonateľný aj z dôvodov jeho neurčitosti a nejasnosti, k čomu poukázal na publikované uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/98/2019 zo dňa 4.6.2019. V ňom odvolací súd rozhodujúci o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia z práva prechodu cez parcelu z vecného bremena (bod I, II. ex. titulu v tejto veci) zmenil napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia a návrh zamietol s odôvodnením, že: „Absolútnu neurčitosť však je nutné konštatovať predovšetkým vo vzťahu k vymedzeniu osôb oprávnených v zmysle návrhu žalobcov na výkon práva z vecného bremena, pokiaľ sa domáhali zriadiť práva prechodu a prejazdu cez dotknutú parcelu vo výlučnom vlastníctve žalovanej

nielen v prospech žalobcov, ale aj maximálne nekonkretizovanému okruhu ďalších „osôb žalobcami poverenými“. Je ľahko predstaviteľné, že takéto nekonkrétne a neurčité vymedzenie oprávnených osôb má obrovský potenciál v praxi vyvolávať nezhody, rozbroje, nejasnosti a nedorozumenia, čomu je, v záujme sledovania zachovania vyváženosti práv a povinností strán a proporcionality v obmedzení práv a ukladaní povinností, nevyhnutné predchádzať a zamedzovať. Tieto nejasnosti a neurčitost' v navrhovanom znení neodkladného opatrenia už samé osebe bránili jeho nariadeniu, nakoľko výsledkom je nevykonateľné rozhodnutie s nekonkretizovaným okruhom uložených povinností a práv z neho vyplývajúcich. " Navyše takéto neurčitost' a nejasnost' v tomto konaní sa týka nielen neurčitého počtu osôb oprávnených ale aj povinných (a osôb nimi poverených)". Hoci exekučný súd nemôže preskúmať správnost' a zákonnost' exekučného titulu, mal povinný za to, že je povinnosťou exekučného súdu skúmať jeho určitost' a vykonateľnosť. V prípade neurčitosti exekučného titulu, nie je možné takéto exekúciu pripustiť.

6/ Oprávnení so sťažnosťou povinného nesúhlasili a žiadali ju ako nedôvodnú zamietnuť. Skutkový stav sa medzi povinným a oprávnenými od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezmenil. K zrušeniu, resp. zmene povinností uložených exekučným titulom nedošlo ani po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, nakoľko dotknuté (nenariadené) povinnosti sú už obsahom výroku I. a II. nariadeného neodkladného opatrenia. Povinný si však dobrovoľne uložené povinnosti neplní a preto je nevyhnutné plnenie povinností uložených súdom vynútiť v exekučnom konaní súdnym exekútorom. Vynútenie splnenia povinností uložených exekučným titulom je potrebné hlavne kvôli úprave pomerov medzi oprávnenými a povinným, ako aj z dôvodu nebezpečenstva hrozacej ujmy, najmä z hľadiska pokračovania protiprávneho konania povinného, čím oprávneným vznikajú ďalšie majetkové škody v rádoch niekoľko tisícov eur. Na jedinom vstupe/vjazde do hospodárskeho dvora na pozemku EKN č. 1647 a EKN č. 1648, kat.úz. Sečovce sa naďalej ku dnešnému dňu nachádza osadená brána bez akéhokoľvek právneho titulu a povinný svojvoľne bráni oprávneným v prístupe do hospodárskeho dvora uzamykaním kovovej brány. Povinný odmieta odstrániť uvedenú neoprávnenú bránu, odmieta odovzdať kľúče od brány oprávneným a na základe vlastného uváženia rozhoduje o tom, či a kedy vpustí oprávnených do hospodárskeho dvora. V prípade, ak aj povinný umožní vstup/vjazd do hospodárskeho dvora, fyzickými prekážkami na prístupovej ceste znemožňuje prístup oprávneným k jednotlivým skladom a umiestňuje na prístupovej ceste fyzické prekážky najmä poľnohospodárske stroje a náradie, tak aby oprávnení nemali prístup ku skladom obilia. Za irelevantné považovali tvrdenie povinného, že nariadené neodkladné opatrenie mu ukladá povinnosti aj vo vzťahu k pozemkom, ktorých nie je vlastníkom resp. k pozemku, ku ktorému má oprávnený 1/ vecné bremeno.

7/ Argumentácia povinného, ktorou sa odvoláva na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/98/2019 neobstojí. Predmetné uznesenie vôbec nesúvisí s nariadením neodkladného opatrenia v tejto veci ani s exekučným konaním na vymoženie povinnosti uloženej vykonateľným exekučným titulom z dôvodu neplnenia právoplatne a vykonateľne súdnym rozhodnutím uloženej povinnosti. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici bolo vydané v konaní o riadnom opravnom prostriedku proti pôvodnému rozhodnutiu súdu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia. V danom prípade však oprávnení v pozícii žalobcov v konaní o nariadení neodkladného opatrenia jednoznačne uniesli dôkazné bremeno o nevyhnutnosti a naliehavej potrebe nariadiť neodkladné opatrenie za tvrdených skutkových okolností z dôvodu protiprávneho konania žalovaných tak, ako bolo v konečnom dôsledku určené vo výrokovej časti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, čoho dôkazom je aj potvrdenie rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia krajským súdom. V exekučnom titule sú v danej veci jasne definované osoby oprávnených ako aj povinného bez akejkoľvek nejasnosti či neurčitosti. Pokiaľ ide o slovné spojenie „.....a osôb nimi poverených...“ oprávnení majú za to, že takéto vymedzenie je jednoznačné a má svoje opodstatnenie, s prihliadnutím najmä na účel využitia sporných nehnuteľností v rámci výkonu poľnohospodárskej resp. podnikateľskej činnosti oprávnených. Nie je legitímne od oprávnených žiadať vopred exaktne vydefinovať menovite okruh všetkých jednotlivých osôb poverených oprávnenými napr. na prevoz obilia, poľnohospodárskych strojov a zariadení a pod. V konaní, v ktorom sa rozhodovalo o nariadení neodkladného opatrenia zaťažovalo dôkazné bremeno oprávnených a tí museli dôveryhodne preukázať splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Naopak v exekučnom konaní, v prípade ak povinný navrhuje zastaviť exekúciu z dôvodu podľa § ust. 61k ods. 1 Exekučného poriadku, dôkazné bremeno zaťažuje povinného. Zo strany povinného nebolo nijako preukázané, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

12/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

14/ Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15/ Po preskúmaní sťažnosti povinného voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ako aj vyjadrenia oprávnených a ďalších písomností nachádzajúcich sa v elektronickom exekučnom spise sp. zn. 3Ek 263/2019, sudca vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že je čiastočne dôvodná.

16/ Exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je uznesenie o neodkladnom opatrení Okresného súdu Trebišov, č. k. 14C/87/2018-40 zo dňa 25.01.2019. Exekučným titulom boli povinnému (a odporcovi AGRO - Da - Ba, ktorý však nie je účastníkom tohto exekučného konania) 4 výrokmi uložené nasledovné povinnosti:

- zdržať sa, a to aj prostredníctvom tretích osôb akýchkoľvek úkonov smerujúcich k obmedzeniu prechodu peši a prejazdu motorových vozidiel, nákladných vozidiel, poľnohospodárskych strojov oprávnených v 1. a 2. rade a osôb nimi poverených a umiestnenia akýchkoľvek predmetov, - strpieť prechod peši a prejazd motorových vozidiel, nákladných vozidiel, poľnohospodárskych strojov oprávnených v 1. a 2. rade a osôb nimi poverených, a to všetko na pozemku CKN 2114/33, kat. úz. Sečovce vo vyznačenom rozsahu podľa Geometrického plánu č. 34873066-23/2011 vyhotoveného 02.08.2011 L. V. - W., autorizačne overeného 02.08.2011, úradne overeného 03.08.2011 pod č. G1-191/11 (výrok I. exekučného titulu)

- zdržať sa, a to aj prostredníctvom tretích osôb akýchkoľvek úkonov smerujúcich k obmedzeniu prechodu peši a prejazdu motorových vozidiel, nákladných vozidiel, poľnohospodárskych strojov oprávnených v 1. a 2. rade a osôb nimi poverených a umiestnenia akýchkoľvek predmetov, - strpieť prechod peši a prejazd motorových vozidiel, nákladných vozidiel, poľnohospodárskych strojov oprávnených v 1. a 2. rade a osôb nimi poverených, a to všetko na pozemku EKN 1652, CKN 2114/35, CKN 2114/13, EKN 1648, EKN 1647, v kat. úz. Sečovce vo vyznačenom rozsahu podľa Geometrického plánu č. 75/2018 vyhotoveného 16.11.2018 Andape-geo, s.r.o., autorizačne overeného 16.11.2018, úradne overeného 23.11.2018 pod č. G1 - 406/2018 (výrok II. exekučného titulu)

- umožniť oprávneným v 1. a 2. rade a osobám nimi povereným vstup na pozemok CKN 2114/29, CKN 2114/33, CKN 2114/38, kat. úz. Sečovce za účelom vykonania údržby a obhospodarovania stavieb so súpisným č. 1128 na pozemku CKN 2114/30, CKN 2114/5, CKN 2114/36, CKN 2131/2, CKN 2114/37, CKN 2131/1, CKN 2131/4, CKN 2131/3, kat. úz. Sečovce na nevyhnutnú dobu vo vyznačenom rozsahu podľa Geometrického plánu č. 53/2018 vyhotoveného 16.11.2018 Andape-geo, s.r.o. (výrok III. exekučného titulu)

- zdržať sa, a to aj prostredníctvom tretích osôb akýchkoľvek úkonov smerujúcich k obmedzeniu vykonania údržby a obhospodarovania stavieb so súpisným č. 1128 na pozemku CKN 2114/30, CKN 2114/5, CKN 2114/36, CKN 2131/2, CKN 2114/37, CKN 2131/1, CKN 2131/4, CKN 2131/3, kat. úz. Sečovce, oprávneným v 1. rade a 2. rade a osobami nimi poverenými, a to všetko na pozemku CKN 2114/38, EKN 1652, CKN 2114/29, CKN 2114/33, CKN 2114/35, CKN 2114/13, EKN 1648, CKN 2114/14, CKN 2114/32, kat. úz. Sečovce vo vyznačenom rozsahu podľa Geometrického plánu č. 53/2018 vyhotoveného 16.11.2018 Andape-geo, s.r.o. (výrok IV. exekučného titulu).

17/ Uznesenie nadobudlo predbežnú vykonateľnosť vo vzťahu k povinnému dňa 31.01.2019, právoplatnosť vzhľadom na podané odvolanie v čase začatia exekučného konania nenadobudlo. Dňa 21.06.2019, t.j. po začatí exekúcie, rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením, sp. zn. 5Co/186/2019 tak, že uznesenie Okresného súdu Trebišov, č.k. 14C/87/2018-40 zo dňa 25.01.2019 potvrdil vo výrokoch I. a II. a zmenil vo výrokoch III. a IV. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18/ Neodkladné opatrenie je vykonateľné už jeho doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP). Vzhľadom na túto skutočnosť môžu celkom bežne nastať prípady, že hoci je neodkladné opatrenie vykonateľné a stáva sa exekučným titulom v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, v čase začatia exekúcie ešte nie je právoplatné a môže byť odvolacím súdom v priebehu exekučného konania zrušené alebo zmenené. Práve taká situácia v prebiehajúcom exekučnom konaní nastala, keď rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co/186/2019 došlo k zmene vo výrokoch III. a IV. exekučného titulu vydaného Okresným súdom Trebišov (č.k. 14C/87/2018-40 zo dňa 25.01.2019) tak, že bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietnutý, čím de facto došlo k zrušeniu exekučného titulu (vo výrokoch III. a IV.). Uvedené skutočnosti spadajú pod zákonný dôvod zastavenia exekúcie upravený v § 61k ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku. Sudca preto postupom podľa § 250 ods. 2 CSP zmenil uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom vo výroku I. tak, že exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku v časti vymáhaného nároku spočívajúceho v povinnosti umožniť oprávneným 1/ a 2/ a osobám nimi povereným vstup na pozemok CKN 2114/29, CKN 2114/33, CKN 2114/38, kat. úz. Sečovce za účelom vykonania údržby a obhospodarovania stavieb so súpisným č. 1128 na pozemku CKN 2114/30, CKN 2114/5, CKN 2114/36, CKN 2131/2, CKN 2114/37, CKN 2131/1, CKN 2131/4, CKN 2131/3, kat. úz. Sečovce na nevyhnutnú dobu vo vyznačenom rozsahu podľa Geometrického plánu č. 53/2018 vyhotoveného 16.11.2018 Andape-geo, s.r.o. a zdržať sa, a to aj prostredníctvom tretích osôb akýchkoľvek úkonov smerujúcich k obmedzeniu vykonania údržby a obhospodarovania stavieb so súpisným č. 1128 na pozemku CKN 2114/30, CKN 2114/5, CKN 2114/36, CKN 2131/2, CKN 2114/37, CKN 2131/1, CKN 2131/4, CKN 2131/3, kat. úz. Sečovce, oprávneným 1/ a 2/ a osobami nimi poverenými, a to všetko na pozemku CKN 2114/38, EKN 1652, CKN 2114/29, CKN 2114/33, CKN 2114/35, CKN 2114/13, EKN 1648, CKN 2114/14, CKN 2114/32, kat. úz. Sečovce vo vyznačenom rozsahu podľa Geometrického plánu č. 53/2018 vyhotoveného 16.11.2018 Andape-geo, s.r.o., ktoré povinnosti boli nariadené výrokmi III. a IV. neodkladného opatrenia ako exekučného titulu, zastavil. V súvislosti s tvrdením povinného, že súd nezisťoval, či nebol exekučný titul na základe odvolania povinného zrušený, sudca dodal, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje povinného a ten rozhodnutie o zrušení časti exekučného titulu sám súdu nepredložil (ani bezodkladne po jeho vydaní, pred rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka), hoci o tom vedel (keďže mu bolo doručené) a bolo v jeho vlastnom záujme ho predložiť. Súd nevyhľadáva a nezabezpečuje dôkazy za účastníkov konania.

19/ Vo vzťahu k ostatným, Krajským súdom v Košiciach nezmenenými výrokmi (výroky I. a II. exekučného titulu), sa povinný bránil tvrdením, že došlo k zániku vymáhaného nároku podľa § 61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku, pretože od vydania neodkladného opatrenia dodržiava povinnosti ním nariadené. Oprávnení však tvrdili opak a nedodržiavanie povinností povinnému stanovených exekučným titulom preukazovali vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie aj fotografiou brány, ktorá predstavuje fyzickú prekážku na prístupovej ceste k jednotlivým skladom. Ako už bolo vyššie uvedené, povinného zaťažuje na preukázanie svojich tvrdení dôkazné bremeno, pričom k svojmu tvrdeniu žiadne dôkazy súdu nepredložil, ani ničím nevyvrátil tvrdenie oprávnených ohľadom prekážky na prístupovej ceste.

20/ Jeho argumentácia, že parcela KN č. 2114/33 je široká, voľná a neoplotená a teda nemôže nijakým spôsobom oprávnených obmedzovať, alebo námietky týkajúce sa vlastníctva dotknutých nehnuteľností či už oprávnenými alebo povinným (ktoré mali spôsobovať aj materiálnu nevykonateľnosť exekučného

titulu) nemohla v súvislosti so zastavením exekúcie obstáť. Posudzovanie uvedených skutočností už bolo predmetom základného konania, a ich opätovným posúdením zo strany exekučného titulu by došlo k posúdeniu vecnej správnosti exekučného titulu. Ako už vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení uviedol, exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, vrátane posúdenia nároku orgánom v základnom konaní. Návrh povinného na zastavenie exekúcie nemožno stotožňovať s opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul alebo vady konania, ktoré mu predchádzalo. Exekučný súd si nemôže prisvojovať postavenie odvolacieho súdu, pretože by sa tým nezákonným spôsobom fakticky rozširovala pôsobnosť opravných konaní, ktorých účelom je v rámci nachádzacieho konania preskúmať možné vecné pochybenie príslušného orgánu, ktorý rozhodnutie vydal.

21/ Povinný dôvody materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu v sťažnosti rozšíril aj o neurčitosť výrokov, pričom svoje tvrdenia oprel o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 14Co/98/2019 zo dňa 4.6.2019. Na dôvody zastavenia exekúcie rozšírené sťažnosťou, však nebolo možné prihliadať. Exekučný poriadok poskytuje povinnému možnosť brániť sa voči začatej exekúcií podaním návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podať v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pokiaľ má mať odkladný účinok (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku). Toto poučenie je súčasťou upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie sa spravuje koncentračnou zásadou, čo znamená, že povinný musí všetky dôvody a skutočnosti rozhodujúce pre zastavenie exekúcie uviesť v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Tým sa zvyšuje zodpovednosť účastníkov za svoje správanie v exekúcií. Nakoľko skutočnosti týkajúce sa materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu pre jeho neurčitosť neuvádzal povinný už v návrhu na zastavenie exekúcie (a zároveň neplatilo, že ich bez svojej viny nemohol uplatniť skôr, pretože výroky I. a II. exekučného titulu sa nezmenili), ale až v sťažnosti, boli bez právneho významu a preto sa nimi sudca ani nezaoberal.

22/ Okrem prípustnosti exekúcie ako takej, povinný v návrhu na zastavenie exekúcie a sťažnosti namietať šikanóznosť trov exekúcie. Bližšie však nezrejmil, či namieta celkové trovy exekúcie, alebo len trovy súdneho exekútora, prípadne len trovy oprávneného. Pokiaľ ide o trovy súdneho exekútora uvedené v upovedomení o začatí exekúcie, tieto majú predbežný charakter a ich skutočná výška bude známa až pri ukončení exekúcie. Súčasná právna úprava neumožňuje účastníkovi (povinnému) vzniesť voči trovám vyčísleným v upovedomení o začatí exekúcie námietky, prípadne iný opravný prostriedok. Preto o tejto námietke súd nerozhoduje. Vo vzťahu k trovám oprávneného v súvislosti s návrhom na vykonanie exekúcie sa jedná o účelne vynaložené trovy exekúcie, na ktoré má nárok podľa § 199a ods. 1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, keďže jeho návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a súd ich priznal oprávneným vydaním poverenia na vykonanie exekúcie.

23/ Na základe uvedeného sudca vo zvyšku (na zastavenie exekúcie pre vymożenie povinností uložených výrokmi I. a II. exekučného titulu) sťažnosť povinného podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

24/ Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

25/ Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26/ Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho

zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

27/ Súd pri trovách v exekučnom konaní nepostupuje ex offa, ale len na návrh účastníka konania. Platí to tak pri návrhu na začatie konania, ako aj v ďalšom štádiu - v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, si trovy právneho zastúpenia neuplatnil, pričom treba dodať, že v spore o prípustnosť exekúcie bolo možné jeho úspech vyhodnotiť ako nepatrný (výroky III. a IV. exekučného titulu boli odvolacím súdom zrušené z dôvodu, že povinnosti v nich uložené sú už obsahom výrokov I. a II. exekučného titulu, ktoré odvolací súd potvrdil). Uznesenie vyššieho súdneho úradníka nebolo ohľadom výroku o trovách sťažnosťou napadnuté. Preto sudca rozhodoval už len o trovách sťažnostného konania. Oprávnení si za úkon vyjadrenie k sťažnosti povinného uplatnili trovy právneho zastúpenia, ktoré však nevyčíslili. Exekučný poriadok v ustanovení § 199a ods. 1 definuje, ktoré výdavky oprávneného sa považujú za jeho trovy v exekučnom konaní, pričom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie sú to výdavky na jeho zastupovanie. Ustanovenie § 199d ods. 1 Exekučného poriadku ďalej upravuje pravidlá ich náhrady. Nakoľko však Exekučný poriadok neupravuje postup súdu v prípade ich uplatnenia, no nevyčíslenia, sudca priznal oprávneným náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu. Oprávnení boli v konaní zastúpení právnym zástupcom (advokátom), pričom im za vyjadrenie k sťažnosti povinného proti rozhodnutiu, ktorým bol jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý, vznikli výdavky za toto vyjadrenie. Vychádzajúc z predmetu exekučného konania, ktorým je vymoženie nepeňažnej povinnosti, teda hodnota vecí, resp. práva, ktoré je predmetom tohto konania sa nedá vyčísliť, priznal sudca oprávneným podľa § 199d ods. 1 v spojení s § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a/, § 13ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov odmenu vo výške 37,69 Eur, ktorá je pri zastupovaní dvoch osôb vo výške 56,54 Eur (37,69 Eur + 18,85 Eur ako 50% zníženie odmeny pri zastupovaní každej ďalšej osoby), 9,80 Eur ako režijný paušál za rok 2019 a 13,27 Eur ako 20% DPH. Trovy exekúcie oprávnených za vyjadrenie k sťažnosti povinného vo výške 79,61 Eur priznané im týmto rozhodnutím a trovy priznané rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, budú vymáhané od povinného na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** j e prípustné odvolanie.