

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214205704
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1214205704.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej v právnej veci žalobkyne: L. G., U. XX.XX.XXXX, F. R.: A. XX/C, R., zastúpená: AGILITA ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, s.r.o., so sídlom: Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 753 510, proti žalovanej: Q. E., U. XX.X.XXXX, R.: F. XX, D. D. O. G. Q. E., IČO: 37 501 470, s miestom podnikania Trstince 20, zastúpená Mgr. Jánom Mravcom, bytom: Hviezdoslavova 1952/3, Čadca, o zaplatenie 3.800,-Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava, č. k. 16C/233/2014 -95 zo dňa 13.11.2015, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd konanie v odvolaní napadnutej časti zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej aj súd prvej inštancie), uznesením č. k. 16C/233/2014 - 95 zo dňa 13.11.2015 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi 2.600,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.600,- Eur od 10.4.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.800,- Eur od 15.11.2011 do 1.12.2012, ako aj náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia a v iných trovách a to všetko do troch dní od právoplatnosti to rozsudku.
2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, v rozsahu výroku o trovách konania podala žalobkyňa odvolanie. Žalobkyňa požaduje náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby označené ako návrh na mimosúdne vyriešenie veci a stanovisko k odročeniu pojednávania, ktoré jej súd prvej inštancie z rozsahu uplatnených trov právneho zastúpenia nepriznal.
3. Dňa 25.6.2019 žalovaná súdu prvej inštancie oznámila, že bola oddĺžená v konkurznom konaní a odvolaciemu súdu navrhla, aby konanie zastavil.
4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP) pred prejednaním samotného odvolania v zmysle § 161 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní.
5. Zo súdneho spisu, ako aj z údajov zverejnených v Obchodnom vestníku odvolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 28OdK/36/2018-19 zo dňa 6.3.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 28OdK/36/2018-30 zo dňa 9.3.2018 bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz. V uznesení o vyhlásení konkurzu okresný súd zároveň rozhodol o oddĺžení dlžníka (žalovanej), v zmysle § 166e zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj ZKR). Dňa 1.6.2018 správkyňa dlžníčky (žalovanej) JUDr. Barbora Volárová v Obchodnom vestníku 105/2018 oznámila zrušenie konkurzu voči žalovanej z dôvodu, že nevlastní žiadny majetok, ktorý by podliehal konkurzu, a konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

6. Podľa § 166e ZKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje. Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávkou, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

7. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľom (ďalej v texte „rozhodujúci deň“).

8. Podľa § 167a ods. 3 ZKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Podľa § 167v ods. 1 ZKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

11. Podľa § 167v ods. 4 ZKR zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

12. Konkurz sa končí uznesením o zrušení konkurzu (§ 167v ZKR). Zrušenie konkurzu sa vyznačuje v obchodnom registri. Dôvodom zrušenia konkurzu a to ex lege je: a) splnenie konečného rozvrhu výťažku alebo b) nedostatok majetku úpadcu. Ak správca zistí, že majetok úpadcu nepostačuje náklady konkurzu, ktoré sú vymedzené v § 167f ods. 1 ZKR zruší konkurz. Zrušením konkurzu sa ale nezrušuje oddĺženie dlžníka.

13. Predmetom odvolacieho konania je výška trov konania, ktoré žalobkyni súd prvej inštancie priznal voči žalovanej k náhrade, pričom tieto trovy vznikli v súvislosti s uplatnením peňažného nároku žalobkyňou voči žalovanej. Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu je povinnosť súdu bez odkladu zastaviť súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v konkurze a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné. Predmetom sporu je zaplatenie peňažnej istiny a so súdnym sporom vzniknutých trov konania, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a preto tieto nároky mohli byť uspokojené iba v konkurze. Rozhodnutím o oddĺžení žalovanej vznikol stav, ktorý neumožňuje súdu pokračovať v konaní a autoritatívne rozhodnúť o predmete odvolania. Povolením oddĺženia žalovanej vznikol stav obdobný podmienkam, za ktorých je súd v zmysle § 167e ods. 1 ZKR povinný konanie bez zbytočného odkladu zastaviť. Nakoľko v prejednávanej veci mal odvolací súd preukázané, že v tomto konaní sa uplatňuje pohľadávka žalobkyne, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) a na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, odvolací súd v súlade s § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil. Zrušenie konkurzu podľa § 167v ods. 1 ZKR je bez právneho vplyvu na prejednávaný spor a zastavenie konania, nakoľko konkurz nebol zrušený z dôvodu, že neboli dané predpoklady pre vedenie konkurzu (§ 167e ods. 3 ZKR). Rozhodnutie o oddĺžení

žalovanej zrušené nebolo. Konkurzné konanie sa skončilo, avšak pohľadávka, ktorá je predmetom sporu (v tomto prípade odvolací súd sa zaoberá už len výškou priznaných trov konania), je aj naďalej nevyhmáateľná v dôsledku oddĺženia žalovanej, z dôvodu, ktorého odvolací súd o nej konať nemôže a musí konanie podľa 161 CSP zastaviť. Zastavením konania stratil odvolaním napadnutý výrok rozsudku Okresného Bratislava II, č.k. 16C/233/2014-95 zo dňa 13.11.2015 účinnosť.

14. Konkurz na majetok žalovanej bol vyhlásený v priebehu odvolacieho konania, po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré však v časti náhrady trov konania nenadobudlo právoplatnosť. Odvolací súd konanie zastavil bez toho, aby zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej pre odvolanie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko nebol daný dôvod na zrušenie rozhodnutia v napadnutej časti, pretože v čase jeho vydania na majetok žalovanej konkurz ešte vyhlásený nebol a konanie pred súdom prvej inštancie teda nie je postihnuté vadou, ktorá sa týka procesných podmienok, a na ktorú by v zmysle § 380 ods. 2 CSP odvolací súd bol prihladol, aj keď by nebola v odvolaní vytýkaná.

15. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a § 257 CSP. Dôvodom zastavenia konania voči žalovanej je oddĺženie žalovanej. Z osobitnej povahy samotného oddĺženia ako dôvodu pre zastavenie konania nemožno priamo pričítať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania ani jednej zo strán sporu, a preto odvolací súd o náhrade trov rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave, pomerom hlasov 3 :0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).