

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119202963
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119202963.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: Q. P., A. T.Y. XX.X.XXXX, W. H. Č.. XXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 424,77 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 424,77 €, úrok vo výške 19 % ročne zo sumy 424,77 € odo dňa 26.2.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 424,77 € odo dňa 26.2.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 1.3.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 424,77 €, na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19 % ročne zo sumy 424,77 € odo dňa 26.2.2019 do zaplatenia, na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 424,77 € odo dňa 26.2.2019 do zaplatenia. Žalobca sa nároku voči žalovanému domáhal ako právny nástupca spoločnosti Sberbank Slovensko, IČO: 17321123. Žalobca sa stal právnym nástupcom uvedenej spoločnosti zlúčením dňa 1.8.2017. Žalovaný spolu s právnym predchodcom žalobcu uzatvorili dňa 24.1.2007 Zmluvu o bežnom účte (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare). Zmluvný vzťah strán sporu sa spravoval obsahom Zmluvy ako aj ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok, Sadzobníka poplatkov a Vývesky úrokových sadzieb, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Žalobca na základe Zmluvy zriadil a viedol pre žalovaného za odplatu bežný účet IBAN č.X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania, ktorú žalovaný nevyužil.

Žalovaný v zmysle uzatvorenej Zmluvy bol povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov.

Žalovaná istina predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného.

Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie žalobca uvádzal v úvode každého jedného výpisu z účtu doručovaného žalovanému.

Žalobca si svoj nárok uplatnil s poukazom na ustanovenie § 2 písm. f zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s poukazom na bod 3.3 písm. a/a b/ VOP.

Žalobca konštatoval, že mu vznikol nárok voči žalovanému na zaplatenie úroku vo výške 19 % ročne s poukazom na ustanovenie § 2 písm. f/ a § 18 zákona č. 129/2010 Z. z. s poukazom na bod 1.4.2 VOP.

Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie aj zákonného úroku z omeškania z peňažného plnenia v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na obsah Zmluvy a VOP. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatkov súvisiacich s vedením účtu s poukazom na bod 2.5.VOP.

Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy - Zmluvu o bežnom účte uzatvorenú právnym predchodcom žalobcu so žalovaným dňa 24.1.2007, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.10.2004; Sadzobník poplatkov; výpisy z účtu žalovaného; výpis z Obchodného registra vedného Okresným súdom Žilina.

2. Súd uznesením č. k. 10Csp 10/2019-67 zo dňa 13.5.2019 vyzval žalovaného, aby v lehote súdom v unesení určenej doručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu k žaloby, k obsahu listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bol žalovaný povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával, označiť dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený nárok žalobcu by neuznával. Uznesenie bolo žalovanému spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručované do vlastných rúk dňa 10.6.2019. Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

3. Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods.1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia §167 ods.2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa ustanovenia § 2 ods.1 pís. a/, b/, ods. 2písm.a/ zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v rozhodnom období

banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, 1)ktorá

a) prijíma vklady a

b) poskytuje úvery

a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Banka môže okrem činností uvedených v odseku 1 vykonávať, ak ich má uvedené v bankovom povolení, tieto ďalšie činnosti:

tuzemské prevody peňažných prostriedkov a cezhraničné prevody peňažných prostriedkov (ďalej len "platobný styk a zúčtovanie"),

Podľa ustanovenia § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ustanovenia § 708 ods. 2 cit. zákona na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ustanovenia § 709 ods.1 cit. zákona banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa ustanovenia § 711 ods.1 cit. zákona za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa ustanovenia § 712 ods.1 cit. zákona banka je povinná oznámiť majiteľovi účtu údaje o prijatých a vykonaných platbách v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/,b/,d/, f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase vedenia účtu žalobcom na účely tohto zákona sa rozumie

spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

Podľa ustanovenia § 18 ods.1 cit. zákona ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa ustanovenia §18 ods.2cit. zákona ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

a) prekročení,

b) výške prekročenej čiastky,

c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,

e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov

Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 1ods.1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa ustanovenia § 10c cit. nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

4. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 27.5.2020. Súd postupoval v zmysle citovaného ustanovenia § 297 písmeno b/ CSP z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1 000 €. Súd verejné vyhlásenie rozsudku podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil na úradnej tabuli súdu, na webovej stránke súdu.

5. Žalobca v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom, je právnym nástupcom spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s., v dôsledku zlúčenia s uvedenou spoločnosťou čo vyplýva z výpisu z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Žilina.

Žalovaný je pasívne vecne legitimovaným subjektom, čo žalobca preukázal obsahom Zmluvy, ktorú žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu.

6. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázaný skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe, ktorej obsah súd citoval v bode 1. odôvodnenia rozsudku.

7. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v rozsahu vo výroku uvedenom.

Obsah právneho úkonu uzatvoreného medzi žalobcom a žalovaným súd posúdil na základe ustanovení citovaných súdom v bode 3. odôvodnenia rozsudku, tak v zmysle Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka a keďže zmluvný vzťah trval aj za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských

úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tak aj podľa ustanovení tohto zákona citovaných taktiež v bode 3. odôvodnenia rozsudku .

8. Právny predchodca žalobcu si zmluvnú povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej Zmluvy splnil, pre žalovaného zriadil a viedol za odplatu v žalobe špecifikovaný účet. Žalovaný zmluvné povinnosti vo vzťahu k právnomu predchodcovi žalobcu a vo vzťahu k žalobcovi si nesplnil tým, že na účte vedenom žalobcom nemal dostatok finančných prostriedkov na pokrytie vedenia účtu.

Žalovaný žalobcom tvrdený skutkový stav nerozporoval. Súd v bode 2. odôvodnenia rozsudku uviedol, že žalovanému bolo doručené uznesenie, ktorým žalovaného vyzval, aby súdu doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov. Písomnosti boli žalovanému riade doručené, no žalovaný súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov nedoručil.

9. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.