

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201174
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418201174.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: H. Č., C.. U., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L.. W.. T. XX/XX, L. L. U., proti žalovanému: Y. Č., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. V. (F. G.) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Kežmarok zo dňa 22.5.2018, č.k.10C/18/2018-19 o neodkladnom opatrení.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX sa bez predvolania dostavila na súd žalobkyňa a požiadala o spísanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia do zápisnice. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala sa žalobkyňa, aby bol žalovanému dočasne zakázaný vstup do bytu, v ktorom býva žalobkyňa nakoľko žalovaný je voči nej dôvodne podozrivý z násilia.
2. Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX Č..V..XXC/XX/XXXX-XX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, súd dočasne zakázal žalovanému vstup do bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí obytného domu na O. G. X U. V., so súpisným číslom XXXX, číslo vchodu X, ktorý je postavený na pozemku prac č. XXX/XX o výmere XXX m² a ktorý je evidovaný na LV č. X vedenom Okresným úradom V., katastrálnym odborom, pre okres V., obec V., katastrálne územie V.. Súd zároveň uložil žalobkyni, aby v lehote 60 dní od doručenia uznesenia podala na súde návrh na začatie konania o obmedzenie alebo vylúčenie žalovaného z užívania bytu pod následkom zániku neodkladného opatrenia v prípade nepodania návrhu.
3. Žalobkyňa povinnosť uloženú uznesením o nariadení neodkladného opatrenia nespĺnila, návrh na začatie konania o obmedzenie alebo vylúčenie žalovaného z užívania bytu nepodala.
4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.
7. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa §

326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

11. Neodkladným opatrením bolo žalovanému dočasne zakázané vstupovať do bytu, v ktorom bývala žalobkyňa, lebo vzhľadom na doterajšie konanie žalovaného, najmä však jeho uznanie vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby voči žalobkyni, súd mal za preukázané, že je dôvodné a nevyhnutné bezodkladne dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

12. Na účely končeneho usporiadania vzťahov účastníkov konania súd zaviazal žalobkyňu na podanie návrhu vo veci samej na obmedzenie alebo vylúčenie odporcu z užívania bytu pod následkom zániku neodkladného opatrenia.

13. Lustráciou v aplikácii súdneho Registra bolo zistené, že žalobkyňa návrh vo veci samej v súdom stanovenej lehote nepodala.

14. Z vykonaného dokazovania a obsahu spisu bolo zistené, že žalobkyňa si súdom uloženú povinnosť nespĺnila. Vzhľadom na uvedené, súd mal za preukázané, že sú tu podmienky na postup v zmysle § 336 ods. 3 CSP, teda aj bez návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia pre nepodanie návrhu vo veci samej v súdom stanovenej lehote.

15. Po splnení zákonných podmienok súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

16. Zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení nebráni žalobkyni podať v prípade potreby žalobu vo veci samej alebo nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 254 ods. 1 CSP súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

19. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatníkom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je ten, kto podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 2 ods. 2) prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo v celom rozsah vyhovené, teda žalobkyňa mala vo veci plný úspech. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že neodkladné opatrenie bolo následne zrušené pre nepodanie návrhu vo veci samej. Je zrejmé, že ak neodkladné opatrenie splnilo svoj účel v čase, keď bolo nevyhnuté bezodkladne a dočasne upraviť pomery, bol návrh podaný dôvodne.

23. Žalobkyňa bola uznesením zo dňa 27.11.2018 oslobodená od povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- € za podanie návrhu na vydanie neodkladného oparenia a na zaplatenie súdneho poplatku bol preto zaviazaný žalovaný.

24. V zmysle zásady úspechu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania by nárok na náhradu trov konania mal byť priznaný žalobkyni, nakoľko však žalobkyni trovy konania nevznikli, nie je možné jej ich náhradu priznať.

25. Žalobkyni trovy konania nevznikli, preto jej ich náhradu súd nepriznal. Súd nepriznal náhradu trov konania ani žalovanému nakoľko ten bol v konaní neúspešný. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. (a contrario § 357 písm. e) CSP)

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. (§ 357 písm. m) CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.