

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19Er/814/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315210556
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8315210556.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného C. E. M. L., Mlynská dolina, Bratislava, IČO: XXXXXXXX proti povinnému O.. V. L., L..C..o., W. XX, Q., K.Č.: XXXXXXXX, o vymoženie 446,38 s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava priznáva nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Humenné č. k. 11Cb/41/2015 zo dňa 17.03.2015.
2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, predchodcu JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., a to poverením číslo 5702 086651 zo dňa 22.09.2015.
3. Súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného pretože vykonanými lustráciami zistil, že povinný bol vymazaný z obchodného registra a následne bol z obchodného registra vymazaný aj jeho právny nástupca.
4. Súd z výpisu z Obchodného registra zistil, že povinný zanikol v dôsledku zlúčenia a dňa 30.06.2016 bol vymazaný z obchodného registra. Jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť E., L..C..I..., T. XX/X, M.Í., K.: XX XXX XXX, avšak dňa 19.08.2016 došlo k výmazu aj tejto spoločnosti z obchodného registra.
5. V zmysle § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka, zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok.
6. V tomto prípade došlo k zániku povinného a následne povinný zanikol výmazom z Obchodného registra dňa 30.06.2016; jeho právny nástupca bol zrušený bez likvidácie a následne došlo k výmazu z obchodného registra dňa 19.08.2016, v takomto prípade prichádza do úvahy zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie (tzv. nemajetnosť). Z vyššie uvedeného dôvodu súd podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku exekúciu, z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,

zastavil. Uvedený záver súdu korešponduje aj s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 09.02.2012, sp.zn. 3 M Cdo 15/2011.

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017. Nakoľko táto exekúcia začala pred 1. aprílom 2017, súd sa pri rozhodovaní riadil Exekučným poriadkom účinným do 31. marca 2017.

8. Podľa ust. § 58 Exekučného poriadku v znení účinnom k dátumu začatia exekúcie /ďalej len Exekučný poriadok/, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

10. Z takto zisteného skutkového stavu vyplýva, že z dôvodu nemajetnosti povinného došlo k jej zániku, a preto na základe vyššie uvedeného súd exekúciu povinného z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, zastavil.

11. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil aj vyúčtovanie trov exekúcie a žiadal o ich priznanie.

12. Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd, súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

16. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 262 ods. 1 CSP súd priznal súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Molnárovi nárok na náhradu trov exekúcie, a to s prihliadnutím na § 203 ods. 2 Exekučného poriadku voči oprávnenému.

17. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že o samotnej výške náhrady trov exekúcie bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Humenné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok / ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).