

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/148/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011587
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011587.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Antónie Bánovskej a Terézie Ožvoldovej, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. Č., G.. XX.XX.XXXX Z. K., I. E. O. W., E.. Č.. Z. Z. E. U. A.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 15.06.2018 v čase okolo 21.30 hod. v W. na I. ulici na parkovisku za domom č. XXX/XX viedol ako vodič motorové vozidlo Porsche Cayenne, EČ: W.-XXXCS, ako začal cúvať mu spoza parkujúcich vozidiel z pravej strany vstúpila a následne spadla do jazdnej dráhy chodkyňa T.. B. C., G.. XX.XX.XXXX, následkom čoho pravým zadným kolesom vozidla vyšiel na telo ležiacej chodkyne, ktorá podľa prvej lekárskej správy utrpela ľahké zranenia, následne bola prevezená a hospitalizovaná v nemocnici s poliklinikou v Galante, kde na následky zranení dňa 22.06.2018 zomrela,

teda

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť,

čím spáchal

prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému:

- rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/49/2019 zo dňa 06.08.2019, právoplatný toho dňa,
- rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/12/2019 zo dňa 21.08.2019, právoplatný toho dňa,
ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) § 37 písm. h), písm. m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 937 874, sídlo Panónska cesta 2, Bratislava, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.12.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“. Prokurátor ani poškodený E. nemali k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhli toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody.

Podľa vyčíslenia vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. v súvislosti s usmrtením poškodenej im vznikli v období od 15.06.2018 do 22.06.2018 náklady celkovo vo výške 4 889,23 €.

V odpise registra trestov má obžalovaný 8 záznamov počínajúc rokom 1996, všetky v závažnosti prečinu, prevažne za krádeže, za čo mu bol viac krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktoré nie sú zahladené. Vo výpise ústrednej evidencie priestupkov MV SR má záznamy za 18 priestupkov z oblasti cestnej premávky, za ktoré mu bola uložená pokuta až do 400 €, a 1 priestupok proti majetku. Podľa správy o povesti mesta W. nie je bližšie hodnotený. Podľa hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 15.08.2019 nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/12/2019 bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 21.08.2019, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/27/2018 zo dňa 13.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/49/2019 zo dňa 06.08.2019. V spise sa nachádza aj rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/27/2018 zo dňa 13.02.2019, ktorým bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) TZ účinného pred 01.08.2019 s poukazom na § 138 písm. e) TZ, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 TZ a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) TZ na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky. Uvedený rozsudok bol na odvolanie obžalovaného rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/49/2019 zo dňa 06.08.2019 zrušený vo výroku o treste a bol mu podľa § 212 ods. 2 TZ účinného od 01.08.2019 s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) TZ uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásení obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/27/2018 zo dňa 13.02.2019 ako aj rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/12/2019 zo dňa 21.08.2019, preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výrokov o treste v uvedených rozhodnutiach, resp. konaniach.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 5 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 TZ, a to od 3 mesiacov do 3 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin

odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 1 rok a 4 mesiace.

Čo sa týka druhu trestu, súd nemohol uložiť trest miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom v trvaní 3 rokov nepodmienečne, čiže ho ani nemal kam zvyšovať. Keďže ale k spáchaniu trestného činu došlo v súvislosti s vedením motorového vozidla, uložil mu súd i trest zákazu činnosti. Jedná sa síce o nedbanlivostný trestný čin, no obžalovaného početné priestupky v oblasti cestnej premávky preukazujú, že je nie schopný alebo ochotný rešpektovať dopravné predpisy, ktoré slúžia na ochranu všetkých účastníkov cestnej premávky, a spôsobom svojho šoférovania predstavuje nebezpečenstvo pre všetkých. Bolo preto iba otázkou času, a nie nejakou nešťastnou náhodou, kedy následkom jeho nedisciplinovanosti dôjde k tragédii. Nedá sa súhlasiť ani s tvrdením obhajoby, že obžalovaný neporušil dopravné predpisy a preto mu nemá by uložený trest zákazu činnosti. Ak je obhajoba toho názoru, súd sa až diví, že umožnila obžalovanému spraviť vyhlásenie o vine. Každopádne obžalovaný porušil všeobecné povinnosti pri cúvaní podľa § 22 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, keď nezaistil bezpečné cúvanie, čo obžaloba ani súd vzhľadom na okolnosti nevyhodnotil ako spáchanie závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona, ale stále ako zavinené, hoc nedbanlivostné, konanie. Keďže sa jedná o prvý jeho zákaz činnosti, súd ho uložil v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ktorý pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, menovite v konaní Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/6/2015, ktorý vykonal dňa 29.02.2016, preto ho súd zaradil na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V rámci adhézneho konania rozhodoval súd o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného Všeobecná zdravotná poisťovňa na náhradu spôsobenej škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej. Pretože na jej zranenia malo vplyv aj jej konanie, keď ako chodec má používať predovšetkým chodník, a nie parkovisko, a tiež sa správať tak, aby zabránila vzniku škody, čo zahŕňa aj dávať si pozor na cúvajúce autá, prichádza do úvahy pomerné alebo výlučné znášanie škody poškodeným z dôvodu zavinenia poškodeného podľa § 441 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, no keďže dokazovanie v tomto smere presahuje potreby trestného stíhania, odkázal súd poškodeného na civilný proces.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).