

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200102
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220200102.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. H., A.. XX.X.XXXX, t.č. umiestnenú v Centre Slniečko, n.o. so sídlom Bottova 32/A, Nitra, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky U. H., A.. X.XX.XXXX, W. W. XX/XX, O.H., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o. so sídlom Pohraničná 4, Komárno a otca T.Á. W., A.. XX.X.XXXX, W. L. XX, XX XXX P., Š. o návrhu matky na zrušenie výchovného opatrenia u maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/273/2018 - 118 zo dňa 4.12.2019.

Súd zveruje maloletú U. H., A.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky dieťaťa.

Súd zaväzuje otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej U. H., A.. XX.X.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je otec dieťaťa povinný platiť vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Komárno o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 9P/265/2018-13 zo dňa 4.12.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom zo dňa 10.1.2020 domáhala zrušenia rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/273/208- 118 zo dňa 4.12.2019, ktorým súd nariadil maloletej Jessice výchovné opatrenie - pobyt dieťaťa v Centre Slniečko, n.o. v Nitre najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa zmenili pomery a odpadli dôvody výchovného opatrenia.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca dieťaťa, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne vykázané. Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu na zrušenie výchovného opatrenia a požadovala zveriť maloleté dieťa do svojej starostlivosti a otca zaviazat' minimálnym výživným na dieťa. Kolízny opatrovník navrhol zrušiť výchovné opatrenie, zveriť dieťa do starostlivosti matky a otca zaviazat' na výživu minimálnym výživným.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s písomnosťami: návrh, podanie otca dieťaťa - lekárska správa zo dňa 18.2.2020, správa ÚPSVaR zo šetrenia pomerov u

matky a zo šetrenia stavu trestného konania zo dňa 25.5.2020, správa Centra Slniečko, n.o. o maloletom dieťaťi zo dňa 16.4.2020, správa OP KN o stave trestného konania zo dňa 23.3.2020, pripojený spis OS KN 9P/273/2018, obsah spisu 9P/265/2018, obsah spisu 12P/168/2018, obsah spisu OS KN 9P/228/2019 a zistil tento skutočný stav vecí:

4. Okresný súd Komárno rozsudkom sp. zn. 9P/273/208- 118 zo dňa 4.12.2019 nariadil maloletej U., A.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie, a to pobyt dieťaťa v Centre Slniečko, n.o. v Nitre najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bola skutočnosť, že dňa 23.11.2018 bolo uznesením vyšetrovateľa Úradu hraničnej a cudzineckej polície začaté trestné stíhanie vo veci zločinu obchodovania s ľuďmi, kde ako podozriví mali byť rodičia maloletého dieťaťa a poškodenou maloletá U.. Čakalo sa vtedy na vybavenie dožiadania zo Švédska, kde otec dieťaťa žije. Vzhľadom na to, že bolo nevyhnutné počkať na závery trestného stíhania, kde je poškodenou maloleté dieťa U., súd nariadil vyššie uvedené výchovné opatrenie. Maloletá bola do Centra Slniečko umiestnená už neodkladným opatrením Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/265/2018-13 zo dňa 4.12.2018, kedy bola maloletá repatriovaná zo Švédska na územie Slovenskej republiky priamo do uvedeného centra. Maloletá U. sa teda v ústavnom zariadení nachádza od 5.12.2018. Na podmienky v centre sa adaptovala dobre, vybuďovala si kamarátstva. Jej správanie je stabilizované. Nemá už v správaní prejavy agresivity, hnevu ako to bolo počas umiestnenia. Prejavuje však smútok za rodinou, túžbu vrátiť sa do starostlivosti matky čo najskôr. Z hľadiska zdravotného stavu nemá vážnejšie zdravotné problémy. Maloletá navštevuje 9. ročník základnej školy v Jelenci. Je snaživá, plánuje sa zlepšiť v angličtine a chce sa vyučiť za kozmetičku. Matka dcéru pravidelne telefonicky kontaktuje, zaujíma sa o zdravotný stav dcéry, jej školské výsledky. Návštevy matky, matkinho partnera a brata maloletej v centre boli plné radosti, dojatia, že sa vidia. Atmosféra kontaktu bola príjemná, uvoľnená. Vzhľadom na tieto skutočnosti Centrum odporučilo návrat maloletej domov k matke.

5. Z vyjadrení matky na pojednávaní vyplynulo, že chce, aby sa dcéra vrátila domov a mohla sa o ňu starať. Pred vírusom ju navštívila dva krát a minulý týždeň vo štvrtok ju tiež navštívila a okrem toho sú v telefonickom kontakte a dovolili jej už s dcérou komunikovať prvý krát aj cez Skype. Dcére sa dobre darí, pozná jej pomery, zlepšili sa jej aj študijné výsledky, aktuálne sa učí aj po anglicky. Matka sa informuje ohľadom dcéry u vychovávateľky. S dcérou majú navzájom dobrý vzťah. Dcéra sa teší domov, je pripravená sa vrátiť domov. Teší sa na súrodencov, ktorí maloleťu tiež navštívili. Matka býva s partnerom a so svojimi deťmi v byte, ktorý je vo vlastníctve matkinho bratranca. Matka uhrádza všetky výdavky spojené s bývaním. V byte bývajú aj tri deti sestry matkinho partnera, ktoré má matkin partner zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletej je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi 152 Eur. Matka sa vyjadrila, že maloletá U. v prípade návratu do jej starostlivosti bude navštevovať strednú odbornú školu na W. J. Q. O., kde sa chce vyučiť za kozmetičku. U maloletej si nevšimla žiadne nezvyčajnosti v správaní. S otcom maloletej U. nie je matka v žiadnom kontakte. Na Slovensku ešte prebieha trestné konanie na neznámeho páchatela, avšak voči osobe matky nebolo vznesené žiadne obvinenie.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že sa telefonicky informoval o výsledkoch vyšetrovania a vyšetrovateľ Úradu hraničnej a cudzineckej polície sa vyjadril, že zo Švédska už boli doručené podklady z dožiadania o právnu pomoc vzhľadom na ktoré vyšetrovateľ uviedol, že voči matke sa nebude vznášať obvinenie. Zo správy Okresnej prokuratúry Komárno o stave konania vyplynulo, že výsledky vyšetrovania neumožňujú vzniesť obvinenie voči konkrétnej osobe. Vo veci na území Slovenska boli vykonané všetky úkony, nepodarilo sa zistiť žiadne skutočnosti zakladajúce jurisdikciu orgánov činných v trestnom konaní Slovenskej republiky na konanie vo veci. Vzhľadom na to do úvahy prichádza prerušenie trestného stíhania a odovzdanie veci do Švédska.

7. Otec dieťaťa sa stále nachádza a býva vo Š.. Jeho pomery aktuálne nie sú známe. Matka dieťaťa nie je s otcom v žiadnom kontakte. Otec doručil súdu len lekársku správu zo dňa 18.2.2020 o tom, že má zníženú pracovnú schopnosť o 100% vzhľadom na diagnózu degenerácia platničky, zlomenie s radikulitídou chrbtice s neznámym časom návratu do zamestnania.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho

uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že aktuálny stav pomerov na strane P. U. a jej matky odôvodňuje návrh matky na zrušenie výchovného opatrenia - pobyt dieťaťa v Centre Slniečko, n.o. v Nitre. Nebolo doposiaľ preukázané, resp. nezistili sa doposiaľ skutočností dostatočne odôvodňujúce záver, že trestný čin spáchala určitá osoba. Trestné konanie sa vedie stále vo veci, nie voči konkrétnej osobe a nie je ani pravdepodobné, že voči matke dieťaťa nebude vznesené obvinenie, čo potvrdzuje aj správa Okresnej prokuratúry a vyjadrenie vyšetrovateľa pre kolízneho opatrovníka. Plynutie času tak ukázalo, že nie je naďalej v záujme maloletého dieťaťa pokračovanie v nariadenom výchovnom opatrení. Matka dieťaťa preukázala, že jej veľmi záleží na maloletej dcére, na jej zdraví, zdravom vývoji, spokojnosti a o ktorú sa počas pobytu v zariadení pravidelne zaujímal, podľa možností ju navštevovala a sú v pravidelnom telefonickom kontakte. Matka dieťaťa žije v usporiadanom rodinnom živote. Odlúčenie od dcéry matka prežíva emotívne, veľmi citlivo. Počas pobytu maloletej v centre sa jej správanie aj psychický stav stabilizoval. Maloletá, ktorá má aktuálne 16 rokov, si želá a túži vrátiť sa k matke z čoho vyplýva, že má k matke dôveru, majú navzájom blízky vzťah. Maloletá má už aj plán, kde bude po návrate do starostlivosti matky študovať na strednej škole a matka ju v tom podporuje. Centrum Slniečko aj kolízny opatrovník odporučili návrat dieťaťa do starostlivosti matky. Vzhľadom na vývoj stavu pomerov už naďalej nie je dôvodné výchovné opatrenie, ktoré bolo u maloletej nariadené a súd výchovné opatrenie zrušil.

15. Súd súčasne so zrušením výchovného opatrenia upravil aj výkon rodičovských práv a povinností k dieťaťu, pretože rodičia dieťaťa spolu nežijú, nie sú v žiadnom kontakte. Súd zveril maloletú do starostlivosti matky v ktorej starostlivosti maloletá vyrastala. Súd zaviazal otca na výživu maloletého dieťaťa sumou minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Pritom prihliadol súd na stav, že pomery otca nie sú známe matke dieťaťa ani súdu. Je známe len to, že otec maloletej je pracovne neschopný, má vážne zdravotné problémy s chrbticou. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zaviazal otca platiť na výživu maloletej U. výživným na ktoré je povinný bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery, teda v minimálnom rozsahu. Aktuálna výška minimálneho výživného predstavuje 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťaťa, čo je v súčasnosti 28,79 Eur mesačne.

16. Súd súčasne s rozhodnutím vo veci samej o zrušení výchovného opatrenia zrušil aj nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Centra Slniečko, n.o., pretože odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).