

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7Er/523/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413208716
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikola Pitoňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8413208716.2

Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v exekučnom konaní oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 proti povinnému: W. I., T.. XX.XX.XXXX, H. C.Á. XXX/XX, XXX XX D. W., o vymoženie pohľadávky 99,68 eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Máriou Hlaváčovou, so sídlom Exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, pod spisovou značkou EX 1121/2013

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Máriou Hlaváčovou pod spisovou značkou EX 1121/2013 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 02.09.2013 na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Márie Hlaváčovej so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 34, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 99,68 Eur s prísl. a trov exekúcie priznanej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - výkazom nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2011 vydaným právnym predchodcom oprávneného (DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s.).

2. Dňa 12.09.2013 tunajší súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie č. 5703 046056 na vykonanie exekúcie, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Poverený súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 11.03.2020 námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Máriou Hlaváčovou pod spisovou značkou EX 1121/2013 zo dňa 30.01.2020 (ďalej len "Upovedomenie"). Oprávnený námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podal v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

4. Oprávnený podané námietky proti Upovedomeniu odôvodnil tým, že Upovedomenie bolo vydané v rozpore so zákonom č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoUNEK"), nakoľko exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Máriou Hlaváčovou pod spisovou značkou EX 1121/2013 nebola včas zapísaná v Centrálnom registri exekúcií. Oprávnený ďalej uviedol, že v zmysle ust. § 6 ods. 4 ZoUNEK súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov v prípade, ak oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení starej exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK alebo ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií. Oprávnený rovnako poukázal aj na ust. § 7 ods. 1 ZoUNEK, v zmysle ktorého proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore so zákonom môže oprávnený podať do 30 dní odo dňa jeho doručenia u exekútora námietky, pričom platí, že proti paušálnym trovám exekúcie námietky nie sú prípustné. Oprávnený, s poukazom na ust. § 211a ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), uviedol, že on ako právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu, ktorej výlučným predmetom činnosti je konsolidácia pohľadávok štátu, má bezplatný prístup do centrálného

registra exekúcií, ktorý je však podľa vyjadrenia oprávneného obmedzený tak, že lustráciu v centrálnom registri exekúcií možno vykonať len ku dňu nahliadnutia do registra, nie spätne. Uvedené skutočnosti považuje oprávnený, z hľadiska práv a oprávnených záujmov ako aj dodržania zákonnosti postupu podľa ZoUNEK, za nevyhnutné na preukázanie splnenia podmienky včasného zapísania exekúcie do Centrálného registra exekúcií. V prípade nesplnenia tejto podmienky totiž nie je možné pripustiť, aby boli súdnemu exekútorovi priznané ním uplatnené paušálne trovy exekúcie. Uvedené skutočnosti, podľa vyjadrenia oprávneného, zakladajú nezákonnosť upovedomenia o zastavení starej exekúcie v zmysle ust. § 5 ods. 2 ZoUNEK a nepreskúmateľnosť upovedomenia o zastavení starej exekúcie v časti nároku na paušálne trovy exekúcie. Oprávnený, vzhľadom na uvedené skutočnosti, tak súdu navrhol, aby napadnuté Upovedomenie zrušil v celom rozsahu a určil, že súdnemu exekútorovi nevznikol nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie.

5. Súdny exekútor k námietkam oprávneného uviedol, že oprávnený je jedným z mála subjektov, ktorý má bezplatný prístup do Centrálného registra exekúcií, a preto mohol v období po 30.06.2016 využiť aj znenie ust. § 211a ods. 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého, ak by oprávnený zistil, že nebol vykonaný zápis exekúcie v Centrálnom registri exekúcií, teda ak by si súdny exekútor nesplnil svoju povinnosť zápisu, bola by SKE povinná bezodkladne po takom oznámení oprávneného povinná zápis exekúcie do registra vykonať sama. Podľa vyjadrenia súdneho exekútora ak oprávnený podal takúto námietku, bol povinný preukázať svoje tvrdenie, čo však oprávnený nepreukázal. Súdny exekútor je toho názoru, že sa oprávnený domnieva, že tak môže postupovať (podávať účelové, ničím nepodložené námietky) vo všetkých veciach podľa svojho uváženia, len na základe univerzálnej šablóny a na základe domniek, čím zbytočne zaťažuje svojimi účelovými námietkami nielen súdnych exekútorov ale najmä exekučné súdy. Súdny exekútor má za to, že oprávnený v žiadnom prípade nepreukázal rozpor so zákonom, ale naopak iba svoje nepodložené pochybnosti. Exekučný poriadok totiž taxatívne stanovuje, čo sa v Centrálnom registri exekúcií zapisuje. Podľa vyjadrenia súdneho exekútora je tak dôvod námietok oprávneného zavádzajúci a neopodstatnený. Údaj o dátume zápisu exekúcie do Centrálného registra exekúcií dodnes Centrálny register exekúcií neobsahuje. Ide o požiadavku, ktorá nepatrí k povinným údajom, ktoré je povinná viesť Slovenská komora exekútorov, ale ani exekútor. Na to by totiž podľa vyjadrenia súdneho exekútora bola potrebná legislatívna zmena. Súdny exekútor tak považuje konanie oprávneného za úmyselné a vedome klamlivé, s cieľom predĺžiť celý proces zastavovania starých exekúcií a vyhnúť sa úhrade paušálnych trov. Súdny exekútor preto súdu navrhuje, aby doručené námietky oprávneného zamietol ako nedôvodné, pretože oprávnený neuniesol dôkazné bremeno na svoje tvrdenie.

6. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

7. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

- a) vymoženie pohľadávky na výživnom,
- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
- e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

8. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

9. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

10. Podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje

- a) označenie oprávneného a povinného,
- b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu,
- c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi,
- d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú,
- e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného,
- f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužívajú,
- g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len "paušálne trovy"), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje,
- h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.

11. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

12. Podľa § 6 ods. 1 ZoUNEK trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

13. Podľa § 6 ods. 2 ZoUNEK paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

14. Podľa § 6 ods. 3 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.

15. Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak
a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo
b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

16. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

17. Podľa § 243d ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") exekútor je povinný do 30. júna 2016 vykonať zápis všetkých právoplatne neskončených exekúcií, v ktorých mu súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, do registra exekúcií; táto povinnosť platí aj pre zástupcu, náhradníka a nástupcu exekútora.

18. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

19. Podľa § 7 ods. 2 ZoUNEK námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

20. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

21. Podľa § 10 ods. 2 ZoUNEK podľa § 7 ods. 3 a § 8 ods. 2 koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu vyšší súdny úradník. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustná sťažnosť.

22. Tunajší súd preskúmal podané námietky oprávneného proti Upovedomeniu, vyjadrenie súdneho exekútora ako aj ostatný, na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom dospel k záveru, že námietky oprávneného proti Upovedomeniu je potrebné ako neprípustné odmietnuť, nakoľko námietky smerujú voči paušálnym trovám exekúcie, pričom zákon č. 233/2019 Z. z. o zastavení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v ustanovení § 7 ods. 1 výslovne uvádza, že námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné. Uvedené rovnako platí aj pre základ a výšku paušálnych trov exekúcie. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie totiž vytvára špecifický exekučný titul. Oprávnenému prirodzene nevzniká povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi paušálne trovy spojené so zastavením starej exekúcie v tom prípade, ak súdnemu exekútorovi nárok na paušálne trovy exekúcie nevznikol (§ 6 ods. 4 písm. a) a b) ZoUNEK) alebo v prípade, ak by súdny exekútor požadoval zaplatenie paušálnych trov exekúcie vo výške, ktorá je v rozpore s ustanoveniami ZoUNEK. Porušenie povinností súdneho exekútora v súvislosti s vyúčtovaním paušálnych trov exekúcie, na ktoré súdny exekútor nemá nárok, totiž zakladá disciplinárnu zodpovednosť súdneho exekútora. Uvedené je v súlade s výkladovým usmernením k ZoUNEK zverejneným na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. V Dôvodovej správe k ZoUNEK je uvedené, že strata nároku súdneho exekútora na paušálne trovy exekúcie je dôsledkom nezapísania starej exekúcie do Centrálného registra exekúcií podľa príslušných ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2017. Z gramatického výkladu ustanovenia § 6 ods. 4 písm. b) ZoUNEK vyplýva tá skutočnosť, že podstatným znakom nepriznania paušálnych trov starej exekúcie je nezapísanie starej exekúcie v Centrálnom registri exekúcií, pričom pre nepriznanie paušálnych trov nie je rozhodujúca včasnosť tohto zápisu. Nakoľko platí, že právne normy nemôžu pôsobiť späť (tzv. zákaz retroaktivity), má súd za to, že ZoUNEK nemôže spájať určité právne následky s už prípadným skorším porušením povinnosti. Súdnemu exekútorovi nevznikne nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie len v tom prípade, ak ku dňu zastavenia starej exekúcie nebola zapísaná v Centrálnom registri exekúcií. Uvedené je odôvodnené aj s ohľadom na to, že minimálne od 01.04.2017 má tak každý oprávnený ako aj každý povinný bezplatne prístup do Centrálného registra exekúcií, a v prípade ak zistia, že ich exekúcia nie je zapísaná v Centrálnom registri exekúcií, majú možnosť požiadať o zjednanie nápravy. Zrejme niet sporu o tom, že prípadné porušovanie zákonom stanovených lehôt súdnym exekútorom zakladá jeho disciplinárnu zodpovednosť. Súd mal zo strany súdneho exekútora za preukázané, že exekúcia vedená pod spisovou značkou 7Er/523/2013 je s poukazom na ust. § 211a ods. 1 a § 243d ods. 3 EP je zapísaná v Centrálnom registri exekúcií.

23. Súd po preskúmaní napadnutého Upovedomenia konštatuje, že Upovedomenie bolo vydané v súlade so zákonom, pričom zákon pre priznanie, resp. nepriznanie paušálnych trov exekúcie nevyžaduje včasnosť zápisu exekúcie do Centrálného registra exekúcií, ale len zápis exekúcie do Centrálného registra exekúcií ako taký. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd námietky oprávneného, aj vzhľadom k tomu, že smerovali voči paušálnym trovám exekúcie, voči ktorým námietky s poukazom na ust. § 7 ods. 1 ZoUNEK nie sú prípustné, pre ich neprípustnosť odmietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustná sťažnosť. (§ 10 ods. 2 druhá veta ZoUNEK)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 240 a § 242 CSP)

V sťažnosti sa má uviesť, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha, musí byť podpísaná a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 243 CSP)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 CSP)

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. (§ 249 CSP)

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. (§ 250 ods. 1 CSP)

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 250 ods. 2 CSP)