

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119273336  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:6119273336.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Halkom, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, IČO: 50 589 865 proti žalovanej: U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G.. O. XXXX/XX, XXX XX F. o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 22.07.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 16.04.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 22.07.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná cestovala dňa 22.06.2018 mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, v dopravnom prostriedku Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť bez platného cestovného lístka. Cestovné v sume 0,70 € a prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 € nezaplatila.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 19Up/516/2019-0 zo dňa 17.05.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 02.08.2019 postúpil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

4. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/66/2019-76 zo dňa 18.09.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/66/2019-93 zo dňa 03.03.2020 zrušil.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/66/2019-94 zo dňa 03.03.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa

a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 23.03.2020.

6. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 27.05.2020 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 22.06.2018, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok 24.01.2019, predsporovou výzvou/pokusom o zmier zo dňa 20.03.2019, poštovým podacím hárkom č. EPH157046682 zo dňa 25.03.2019, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 postúpila pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu, ktorým je spoločnosť PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

10. Podľa Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 bola postúpená pohľadávka voči žalovanej v sume 70,70 €.

11. Súd mal preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1806997 zo dňa 22.06.2018, že žalovaná dňa 22.06.2018 cestovala v dopravnom prostriedku spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) bez cestovného lístka na trolejbusovej linke MHD č. 210, č. voza 6112. Na výzvu prepravného kontrolóra cestovné v sume 0,70 € a prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 € odmietla zaplatiť.

12. Právny zástupca žalobcu predsporovou výzvou/pokusom o zmier zo dňa 20.03.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 104,71 € pozostávajúcej z neuhradeného cestovného v sume 0,70 €, z neuhradenej pokuty v sume 70,00 €, zo zákonných úrokov z omeškania ku dňu 20.03.2019 v sume 2,33 € a z trov právneho zastúpenia spojených s touto výzvou v sume 31,68 €, a to najneskôr do 7 dní od doručenia tejto výzvy. Tento jeho pokus sa však minul účinkom, pretože žalovaná dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila. Súčasne s touto výzvou zaslal žalovanej aj oznámenie o postúpení pohľadávky.

13. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu prepravy žalovanej (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom ku dňu prepravy žalovanej (ďalej len „zákon č. 514/2009 Z.z.“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

15. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

16. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z., ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

17. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa

tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

18. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z., prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal za preukázané z listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, že žalovaná, ako cestujúci, dňa 22.06.2018 využila prepravné služby Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, ako dopravcu, čím s týmto dopravcom nástupom do dopravného prostriedku uzavrela zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bola žalovaná povinná dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaná mala povinnosť zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby v sume 0,70 €, avšak túto povinnosť si nespĺnila a v dopravnom prostriedku dopravcu cestovala bez platného cestovného lístka, čím porušila zmluvu o preprave osôb. Bola zastihnutá revízorom, nepreukázala sa označeným cestovným lístkom, základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 €, ktorá neprevyšuje stonásobok základného cestovného, odmietla zaplatiť a ani dodatočne na základe výzvy žalobcu nezaplatila. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 postúpil Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť svoju pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu, účinne na žalobcu. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke a súd teda nemal preukázané, že by žalovaná uhradila Dopravnému podniku Bratislava, akciová spoločnosť, resp. žalobcovi základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 €, a preto žalobe vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € ako i náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 €, ktoré žalobca zaplatil svojmu právnomu zástupcovi za vypracovanie a odoslanie predsporovej výzvy zo dňa 20.03.2019, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením

peňažného dlhu, teda ku dňu 22.07.2018, a to zo sumy 70,70 € od 22.07.2018 až do zaplatenia, nakoľko žalovaná bola povinná zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v deň vykonania kontroly na mieste, teda dňa 22.06.2018. Nasledujúcim dňom, teda dňom 23.06.2018, sa dostala do omeškania s úhradou cestovného aj prirážky k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Žalobca, využívajúc svoje dispozičné právo, požadoval úroky z omeškania až jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovanou, tzn. odo dňa 22.07.2018.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

29. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.