

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 10Cb/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200960
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619200960.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35937874, so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, proti žalovanému: CRH (Slovensko), a.s., IČO: 00 214 973, 906 38 Rohožník, o zaplatenie sumy 419,17 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Malacky dňa 23.04.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 419,17 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.04.2016 utrpel zamestnanec žalovaného a poistenec žalobcu P. pri plnení pracovnej úlohy úraz, v dôsledku ktorého mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť a žalobca z tohto titulu uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť v sume 419,17 €. Uvedené vyplýva z Oznámenia poskytovateľa zdravotnej starostlivosti Nemocničná a.s., Nemocnica Malacky zo dňa 03.06.2016 a zo Záznamu o registrovanom pracovnom úraze z 13.04.2016. V zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. má žalobca právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia jeho poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tejto tretej osoby. Z opisu skutkových okolností úrazu vyplýva, že poškodený zamestnanec vykonával činnosť v časti stroja kde nebol príslušný kryt a pracovný postup pre danú prácu nebol vypracovaný, čo spôsobilo daný úraz. Žalovaný podľa žalobcu porušil § 147 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v spojení s § 6 ods. 1 písm. a) zákona 124/2006 Z. z. vykonávať opatrenia so zreteľom na všetky okolnosti týkajúce sa práce a v súlade s právnymi predpismi a ostatnými predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a § 6 ods. 1 písm. c) zákona 124/2006 Z.z. zisťovanie nebezpečenstva a ohrozenia, posudzovať riziko a vypracovať písomný dokument o posúdení rizika pri všetkých činnostiach vykonávaných zamestnancami. Žalobca dňa 06.09.2016 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v sume 419,17 €, výzvu žalovaný prevzal dňa 14.09.2016, do dňa podania žaloby pohľadávku žalobcu neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10Cb/28/2019-15 zo dňa 21.05.2019, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V odôvodnení odporu sporuje skutkové tvrdenia žalobcu. K pracovnému úrazu dňa 12.04.2016 došlo v situácii, kedy zamestnanec odvracal hroziacu škodu, hrozilo poškodenie gumy dopravného pásu pretrhnutím z dôvodu, že gumový pás vybočoval zo smeru. Aby škode zabránil, snažil sa posunúť držiak spodného valčeka za účelom vycentrovania gumy dopravného pásu, pričom došlo k úrazu. Z prešetrenia pracovného úrazu nevyplynulo, že by došlo k porušeniu akýchkoľvek povinností zamestnávateľa, ktoré mu stanovuje Zákonník práce alebo zákon o BOZP, prípadne iné právne predpisy. Zodpovednosť zamestnávateľa za škodu spôsobenú zamestnancovi pri

pracovnom úraze je podľa zákonníka práce daná na objektívnom princípe bez skúmania jeho zavinenia, zamestnávateľ zodpovedá za škodu, aj keď dodržal povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ak sa zodpovednosti nezbaví podľa § 196 ZP (§195 ods. 6 ZP). Podľa § 197 ZP sa zamestnávateľ nemôže zbaviť zodpovednosti, ak zamestnanec utrpel pracovný úraz pri odvracaní škody hroziacej tomuto zamestnávateľovi, ak zamestnanec tento stav sám úmyselne nevyvolal. Naopak z § 42 ods. 4 písm. a) zákona o zdravotnej starostlivosti vyplýva, že zdravotná poisťovňa je oprávnená si uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť len, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tejto tretej osoby. So zavineným protiprávnym konaním (deliktom) je spojená subjektívna právna zodpovednosť, nie objektívna. Zo záznamu o registrovanom pracovnom úraze síce vyplýva, že zodpovednosť zamestnávateľa za registrovaný pracovný úraz predstavuje 100%, ale táto zodpovednosť vyplýva z § 197 Zákonníka práce a nie je možné sa z nej vyviníť ani v prípade, že ku škode došlo za podmienok podľa § 195 ods. 6 Zákonníka práce (čo sú v okolnosti tohto pracovného úrazu). Žalovaný nesúhlasí ani s tvrdením žalobcu, že „poškodený zamestnanec vykonával činnosť v časti stroja, kde nebol príslušný kryt a pracovný postup pre danú prácu nebol vypracovaný, čo spôsobilo daný úraz“. Z opisu pracovného úrazu nie je uvedené, že na danej časti stroja mal byť kryt, avšak tam z nejakého dôvodu chýbal; práve naopak, na danej časti stroja kryt bol, a to z vrchnej časti, a tiež z bočnej časti tam bolo zábradlie na zabránenie vstupu. Stroj bol v stave podľa vyhotovenej projektovej dokumentácie; aby bol zabezpečený prístup k stroju, stroj nemôže byť zo všetkých strán zakrytý; čo nevyžaduje ani žiadny predpis ani norma. Za bežných okolností zamestnanec za chodu neprístupuje k stroju, ani doň nezasahuje, čiže kryt v danej časti ani nie je potrebný, ale zamestnanec tam zasiahol a prekonal tiež zábradlie. Pokiaľ v zázname o pracovnom úraze BOZP technik navrhol ako jedno z technických opatrení inštaláciu krytu rotujúcich častí, bol to len návrh BOZP technika z jeho pohľadu, akékoľvek technické zásahy do strojov si však vyžadujú minimálne konzultáciu s projektantom danej technológie. Rovnako nie je pravda, že žalovaný v rozpore s § 6 ods. 1 písm. c) zákona o BOZP nemal vypracovaný dokument o posúdení rizika pri všetkých činnostiach vykonávaných zamestnancom, tento dokument obsahuje aj časť „Pásovые dopravníky“, kde sú podrobne popísané riziká a po úraze BOZP technik navrhol prijatie ešte detailnejšie organizačného opatrenia nad rámec platnej legislatívy. Žalovaný tvrdí, že dodržiava všetky predpisy na úseku BOZP a neporušil žiadne ustanovenie právneho predpisu, v dôsledku ktorého prišlo k pracovnému úrazu. Navrhnuté opatrenia by mal robiť každý zamestnávateľ po každom úraze. Nikdy nie je možné spísať všetky druhy konaní zamestnancov, detaily, ich vynaliezavosť, ľudské konanie je nevyšpytateľné a môže mať nekonečne veľa alternatív.

3. Súd z dôvodu podaného odporu podľa § 267 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz Uznesením č.k. 10Cb/28/2019-400 zo dňa 26.06.2019 zrušil.

4. Žalobca v replike uviedol, že žalovaným predložený písomný dokument o posúdení rizika nesvedčí o tom, že by s ním žalovaný oboznámil svojich zamestnancov, vrátane dotknutého zamestnanca, overil ich znalosti a kedy. Žalobca namietal, že žalovaným predložený dôkaz je falzifikátom z dôvodu, že obchodné meno „CRH (Slovensko), a.s.“ má od 28.08.2015, v dokumente s takýmto názvom je ale vyznačený „dátum vytvorenia projektu: 09.03.2014“. Dátum poslednej zmeny projektu je 31.12.2016 o viac ako 8 mesiacov neskôr po vzniku pracovného úrazu a je vytlačený evidentne až v súčasnom období, čo vyplýva zo zrejmeho stavu a kvality jeho papiera a tlače. V dokumente navyše absentuje autorizácia kompetentným zamestnancom žalovaného, číslovanie strán. Žalobca uvádza, že k úrazu došlo tak, že dotknutý zamestnanec pri vizuálnej kontrole dopravníkového pásu spozoroval, že tento pás na spodnej vetve pri otočnom bubne vybočuje, preto sa údermi kladivom snažil posunúť držiak spodného valčeka dopravníkového pásu, čím by došlo k postupnému vycentrovaniu gummy dopravníkového pásu, pričom však došlo k vtiahnutiu kladiva a ruky zamestnanca do tohto dopravníkového pásu medzi valček a gumený pás. Je zrejme, že išlo o veľmi impulzívnu a nedomyslenú snahu zamestnanca okamžite, počas behu stroja napraviť zistený nedostatok, pričom žalobca má za to, že zamestnanec o hrozbe a inej možnosti riešenia nemal vedomosť, pretože žalovaný neurčil bezpečný pracovný postup opravy a neoboznámil zamestnanca s ním, ani s hroziacim rizikom a ďalšou otázkou je aj stav daného stroja, či bol spôsobilý na prácu ako bezpečný pracovný prostriedok. Z technických opatrení navrhnutých žalovaným po incidente, zaevidovaných v časti č. 10 písm. a) Záznamu o registrovanom pracovnom úraze nepochybne vyplýva aj to, že žalovaný ako zamestnávateľ až po vzniku daného pracovného úrazu vôbec navrhol inštaláciu krytov rotujúcich častí dopravníkového pásu, preto sporuje aj tvrdenie žalovaného, že kryt v danej časti nie je potrebný. Samotný poškodený poistenec žalobcu sa v dotazníku v súvislosti s udalosťou (príloha) vyjadril, že by mal zamestnávateľ zabezpečiť krytovanie dopravníkového pásu. Z

technických opatrení navrhnutých po danom incidente (časť č. 10 písm. a) Záznamu o registrovanom pracovnom úraze) vyplýva, že žalovaný až po vzniku pracovného úrazu aj navrhol vycentrovanie dopravného pásu, čo je v rozpore s jeho povinnosťami v zmysle § 6 ods. 1 písm. d), § 9 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona. Žalovaný podľa žalobcu nemal vypracovaný konkrétny pracovný postup pre opravné práce na danom zariadení, oprava zariadenia počas chodu je v rozpore s princípom opravných prác na stroji v zásade len po jeho zastavení, vypnutí a zabezpečení proti nežiadúcemu spusteniu. Z uvedeného je podľa žalobcu zrejmé, že žalovaný ako zamestnávateľ zavineným (nedbanlivosť) protiprávnym (v rozpore s citovanou legislatívou) konaním zapríčinil vznik poškodenia zdravia dotknutého zamestnanca a poisťovňa žalobcu a tým aj vznik nutnosti vynaloženia nákladov zdravotnej starostlivosti.

5. Žalovaný v duplike k replike žalobcu odmietol špekulácie žalobcu o falšovaní dôkazov predkladaných súdu, poukazuje na postup žalobcu, keď v žalobe uviedol, že žalovaný nemal vypracovaný Dokument o posúdení rizika a keď žalovaný dokument predložil, tak tvrdí, že je sfalšovaný. Žalovaný predložil Dokument o posúdení rizika, ktorý bol vypracovaný už dňa 09.03.2014, avšak bol zároveň revidovaný dňa 31.12.2016, t.j. bol predložený súdu v revidovanom znení, preto má v názve obchodné meno CRH (Slovensko) a.s. Túto skutočnosť žalovaný nijako nepopiera, je to dokonca dvakrát uvedené na prvej aj druhej strane dokumentu (Dátum poslednej zmeny projektu: 31.12.2016). Žalovaný netvrdil, že ide o prefotenú kópiu nejakého starého dokumentu pre potreby súdneho konania, to si žalobca opätovne domyslel, dokument žalovaný (technik BOZP) vedie v elektronickej forme, pravidelne ho reviduje a vedie ho v aktuálnej verzii, čo je aj jeho povinnosťou a je dostupný príslušným zamestnancom na intranete žalovaného v elektronickej podobe. Pre účely súdu a jeho zaslania elektronicou formou cez elektronický portál eŽaloby žalovaný daný dokument uložil do pdf formátu a zaslal dňa 17.06.2019 elektronicou formou cez súdny portál eŽaloby. Dokument o posúdení rizik je interným dokumentom, ktorý si má žalovaný ako zamestnávateľ vypracovať, vyhodnocovať a aktualizovať, a nie je dokumentom, s ktorým je povinnosť zamestnanca oboznamovať alebo preškoľovať. Z ustanovenia § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, žiadna taká povinnosť nevyplýva. Ani prípadné formálne vady vyhotovenia tohto dokumentu nezavinili pracovný úraz zamestnanca. Okrem Dokumentu o posúdení rizika mal žalovaný v čase pracovného úrazu v platnosti tiež interné predpisy, ktoré sa špecificky venovali téme Stavebné, montážne a udržiavacie práce (Pracovný postup WO-10-C1-101 platný od 01.11.2012), Ochranné kryty (Predchádzanie smrteľným nehodám FPE-10-C1-105 platný od 01.11.2012) sa v celom jeho obsahu venuje rizikám pohyblivých častí stroja. Žalovaný tiež nikdy netvrdil, že by išlo o priemyselnú alebo inú haváriu, naopak, zamestnanec vykonával bežnú kontrolu výrobných linky a keď si všimol, že hrozí poškodenie gumy dopravného pásu, tak sa snažil odvrátiť hroziacu škodu. Zamestnanec bol preškolený dňa 31.10.2015 (školenie BOZP), čo potvrdil v dokumente Zisťovanie podkladov k pracovnému úrazu zo dňa 24.06.2016, 3x preškolený v rámci Bezpečnostnej kampane 2015-2016 zameranej na 16 Pravidiel na záchranu života (16 LSR). Žalobca sa stavia do úlohy experta a odborníka na ochranné zariadenia pri strojoch podľa vyhlášky SUBP č. 59/1982 Zb. a určil vo vzťahu ku krytovaniu, že existujúce ochranné zariadenia u žalovaného sú nedostatočné a spôsobili pracovný úraz. Tu chceme uviesť, že žalobca nie je absolútne žiadnym odborníkom, nemá na to ani vzdelanie, ani odbornú spôsobilosť, ani to nie je predmetom jeho činnosti. Nie je možné ako si to predstavuje žalobca len tak namontovať hocikde kryt, ide o laický pohľad, každý stroj predsa nemôže byť kompletne zakrytý na všetkých miestach, je to nemožné aj nebezpečné. Naopak musí byť konštruovaný o.i. tak, aby sa dali ľahko čistiť a aby pri údržbe umožňovali bezpečnú demontáž a montáž (§ 36 vyhlášky SUBP č. 59/1982 Zb.), umožňovali ich bezpečné nakladanie, premiestňovanie a nastavovanie pri výrobe, prevádzke, montáži a údržbe (§ 40 vyhlášky SUBP č. 59/1982 Zb.), kryty a iné ochranné zariadenia nesmú vytvárať ďalšie nebezpečenstvo (bod 2.8 Prílohy č. 1 n.v SR č. 392/2006 Z.z.), kryty a iné ochranné zariadenia sa nesmú dať ľahko odstrániť alebo vyradiť z činnosti (bod 2.8 Prílohy č. 1 n.v SR č. 392/2006 Z.z.), kryty a iné ochranné zariadenia musia byť umiestnené v primeranej vzdialenosti od zóny nebezpečenstva (bod 2.8 Prílohy č. 1 n.v SR č. 392/2006 Z.z.), kryty a iné ochranné zariadenia musia byť riešené tak, aby neobmedzovali výhľad obsluhy na celý priestor, v ktorom sa pracovný prostriedok používa (bod 2.8 Prílohy č. 1 n.v SR č. 392/2006 Z.z.), kryty a iné ochranné zariadenia musia umožniť činnosť potrebnú na upevnenie alebo výmenu častí pracovného prostriedku a činnosť pri údržbe tak, aby sa prístup obmedzil len do priestoru, v ktorom sa uvedená činnosť vykonáva a bez odstránenia krytu alebo ochranného zariadenia, ak je to možné (bod 2.8 Prílohy č. 1 n.v SR č. 392/2006 Z.z.).

6. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. V prejednávanej veci súd podľa § 177 ods. 1 CSP nariadil vo veci pojednávanie, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

7. Z Oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 12.04.2016 (č.l. 4) doručeného žalobcovi dňa 03.06.2016 vyplýva, že dňa 12.04.2016 bola zamestnancovi žalovaného P. poskytnutá zdravotná starostlivosť poskytovateľom starostlivosti Nemocničná a.s. ambulantnou formou z dôvodu choroby povolania, ku ktorej došlo 12.04.2016. V oznámení nie je označený údaj, že by k poškodeniu zdravia malo prísť zavineným protiprávnym konaním tretej osoby (bod 4. tlačiva) ani opis skutkového deja, ktorý odôvodňuje záver o chorobe z povolania (bod 8 tlačiva) ani iné dôležité údaje, ktoré by sa umožňovali prijať záver o dôvodoch poskytnutia starostlivosti

8. Zo Záznamu o registrovanom pracovnom úraze (č.l. 5 spisu) vyplýva, že k pracovnému úrazu u žalovaného prišlo tak, že zamestnanec P. vykonával vizuálnu inšpekciu výrobnéj linky, pri kontrole dopravníkového pásu 51G-BC3 si všimol, že na spodnej vetve pásu pri otočnom bubne vybočuje gumový pás a hrozí riziko poškodenia gummy pásu pretrhnutím. Zobral kladivo a údermi posunul držiak spodného valčeka, posledný úder sa nevydaril, kladivo skĺzlo po konštrukcii a bolo zachytené gumou idúceho pásu, v dôsledku čoho bola zachytená ruka, v ktorej držal kladivo medzi valček a gumový pás. Zamestnanec sa snažil ruku vytiahnuť, čo mu spôsobilo zlomeninu palca pravej ruky a povrchové poranenie prstov. Zamestnanec má odbornú a zdravotnú spôsobilosť na výkon práce. Ako príčina úrazu sú v protokole uvedené zachytenie, vtiahnutie, kód II-10 (II - príčiny spočívajúce v konaní samotného poškodeného /kódy 8-10/ vid'. vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 500/2006 Z. z., 10 - Nepoužívanie, nesprávne používanie predpísaných a pridelených osobných ochranných pracovných prostriedkov). Zamestnanec bol oboznámený s predpismi BOZP, zásadami bezpečnej práce a ochrany zdravia pri práci a s bezpečnými pracovnými postupmi 30.10.2015. Na odstránenie príčin úrazu technik BOZP doporučil prijať termínované opatrenia technické (inštalácia krytov rotujúcich častí, kontrola spoju a vycentrovanie dopravného pásu), organizačné (vypracovanie detailného pracovného postupu pre kontrolné práce a drobné úpravy na zariadení počas chodu) a výchovné (oboznámenie pracovníkov spoločnosti s pracovným úrazom a navrhnutými nápravnými opatreniami). Záznam je signovaný zástupcom zamestnávateľa a zástupcami zamestnancov.

9. Z Vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, nedatovaného, vystaveného revíznym lekárom Všeobecnej zdravotnej poisťovne vyplýva, že na zdravotnú starostlivosť P. boli vynaložené náklady v celkovej výške 419,17 € (č.l. 6 spisu).

10. Z písomnosti žalobcu adresovanej žalovanému Výzva na úhradu nákladov úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 06.09.2016 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytnutú jeho zamestnancovi P. 419,17 €. Výzva bola doručená žalovanému poštovou prepravou dňa 14.09.2016 (č.l. 7 - 8 spisu).

11. Z odpovede žalovaného na výzvu žalobcu zo dňa 21.09.2016 vyplýva, že nárok žalobcu neuznáva z dôvodov nesplnenia podmienok pre uplatnenie regresnej náhrady, a to pre absenciu zavineného protiprávneho konania žalovaného (č.l. 25 - 27).

12. Z predloženej fotodokumentácie súd zistil, že prístup k dopravníkovému pásu je obmedzený z boku zábradlím a vrchu krytom (č.l. 28, č.l. 523 - 528).

13. Predložený Písomný dokument o posúdení rizika (č.l. 29 - 392), časť Pásovú dopravníky (č.l. 40 a nasl.) obsahuje popis nebezpečenstva a ohrozenia zdravia, charakteristiku miery rizika a bezpečnostné opatrenia. Dokument bol vytvorený 09.03.2014, posledná zmena 31.12.2016.

14. Z tlačiva žalobcu Zisťovanie podkladov k pracovnému úrazu, vyplneného poistencom žalobcu P. dňa 24.06.2016 vyplýva, že v okamihu úrazu vykonával kontrolu dopravníkového pásu, ako príčinu úrazu uviedol zachytenie a vtiahnutie rukavice do pásu. Zamestnanec uviedol, že bol školený na BOZP, zamestnávateľ kontroloval dodržiavanie a trval na dodržiavaní predpisov BOZP, tiež že mu boli pridelené ochranné pracovné pomôcky, ich používanie bolo kontrolované vedúcim smeny. V tlačive ďalej uviedol, že úraz nezavinil, ale tiež že úraz nezavinila iná osoba. Podľa poškodeného by mal žalovaný zabezpečiť krytovanie (č.l. 410).

15. Žalovaný ďalej predložil súdu nasledovné listinné dôkazy, na úseku úpravy pracovných postupov a BOZP: Stavebné, montážne a udržiavacie práce (Pracovný postup WO-10-C1-101 platný od 01.11.2012), Ochranné kryty (Predchádzanie smrteľným nehodám FPE-10-C1-105 platný od 01.11.2012), 16 Pravidiel na záchranu života (pravidlo č. 2 - Bezpečnosť strojov, ktorá sa týka aj dopravníkov a rizík s tým spojených), Prezentácia č. 2, 3, 4, Príručka o obsluhu dopravníkov (bola odovzdaná zamestnancom v rámci prezentácie č. 4, ktorá bola venovaná pravidlu č. 2 - Bezpečnosť strojov, ktorá sa týka dopravníkov a rizík s tým spojených) (č.l. 441 - 520).

16. Zo záznamov o školeniach vyplýva, že zamestnanec žalovaného P. bol zaškolený 20.01.2016, 01.03.2016, 12.12.2015 na bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci a ochranné pracovné pomôcky (BOZP a OPP), čo potvrdil podpisom (č.l. 521 - 522 spisu).

17. Podľa § 2 ods. 1 zák.č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa je akciová spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky založená na účely vykonávania verejného zdravotného poistenia na základe povolenia na vykonávanie verejného zdravotného poistenia (ďalej len „povolenie“).

18. Podľa § 8 ods. 1 zák.č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa uhrádza na základe zmlúv uzatvorených podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/581/20171101>> poskytnutú zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom podľa dohodnutej ceny [§ 7 ods. 9 písm. c) alebo písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/581/20171101>>].

19. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zák.č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

20. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) alinea 3. zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, inšpekcia práce je dozor nad dodržiavaním právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vrátane predpisov upravujúcich faktory pracovného prostredia.

21. Podľa § 7 ods. 3 písm. a), písm. b) zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, inšpektorát práce (a) zabezpečuje vykonávanie inšpekcie práce v rozsahu ustanovenom v § 2 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/125/20190301>> a vykonávanie dohľadu, najmä dozerá, či požiadavkám ochrany práce zodpovedajú 1. výber, umiestnenie, usporiadanie, používanie, udržiavanie a kontrola pracoviska, pracovného prostredia, pracovných prostriedkov, ochranných prostriedkov, chemických faktorov, fyzikálnych faktorov, biologických faktorov, faktorov ovplyvňujúcich psychickú pracovnú záťaž a sociálnych opatrení a 2. pracovné postupy, pracovný čas, organizácia ochrany práce a systém jej riadenia, (b) vyšetroje príčiny vzniku pracovného úrazu, ktorým bola spôsobená smrť alebo ťažká ujma na zdraví, príčiny závažnej priemyselnej havárie, bezpečnostné, technické a organizačné príčiny vzniku, choroby z povolania a ohrozenia chorobou z povolania, vedie ich evidenciu a podľa potreby vyšetroje príčiny vzniku aj ostatných pracovných úrazov.

22. Podľa § 7 ods. 11 zák.č. 125/2006 Z.z. inšpektorát práce je v správnom konaní správnym orgánom prvého stupňa.

23. Podľa § 7 ods. 12 veta prvá zák.č. 125/2006 Z.z. inšpektorát práce je nezávislý pri vykonávaní inšpekcie práce.

24. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Žalobca si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie nákladov, ktoré uhradil za zdravotnú starostlivosť poskytnutú zamestnancovi žalovaného P. súvislosti s pracovným úrazom zo dňa 12.04.2016. Z hľadiska hmotnoprávneho ide o právo postihu, tzv. regresné právo žalobcu ako zdravotnej poisťovne voči

tretej osobe (v súdnej veci žalovanému) na zaplatenie tých nákladov, ktoré uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti za zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi, ak k úrazu u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

25. Zdravotná poisťovňa má nárok na úhradu nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti v súvislosti s poškodením zdravia svojho poistenca voči tretej osobe len v prípade, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Ak zdravotnej poisťovni vznikli v súvislosti s poškodením zdravia či úrazom poistenca náklady na zdravotnú starostlivosť, avšak úraz alebo poškodenie zdravia poistenca neboli zapríčinené zavineným protiprávnym konaním tretej osoby, nemá zdravotná poisťovňa v zmysle citovaného ustanovenia toto regresné právo. To znamená, že tretia osoba má povinnosť nahradiť náklady súvisiace s poškodením zdravia poistenca zdravotnej poisťovne len v takom rozsahu, v akom je jej zavinené protiprávne konanie v príčinnej súvislosti s poškodením zdravia či úrazom poistenca, t. j. ktoré vznikli v dôsledku konania tretej osoby. V rozsahu, v akom sa na vzniku nákladov zdravotnej starostlivosti podieľali iné okolnosti, prípadne v akom rozsahu boli spôsobené spoluzavinením poistenca, tretia osoba nezodpovedá (vid'. rozhodnutia vydané vo vzťahu k regresnému nároku Sociálnej poisťovne, napr. NS SR sp. zn. 2Cdo 91/2003 <<http://merit.slv.cz/2Cdo91/2003>>, NS SR sp. zn. 4Cdo 21/2004 <<http://merit.slv.cz/4Cdo21/2004>>, NS SR sp. zn. 5Cdo 71/2003 <<http://merit.slv.cz/5Cdo71/2003>>, NS SR sp. zn. 3MCdo 19/2008 <<http://merit.slv.cz/3MCdo19/2008>>, vzhľadom na obdobnú povahu uplatneného nároku aplikovateľné aj na nárok zdravotnej poisťovne podľa § 9 ods. 7 písm. c) zák.č. 580/2004 Z.z.).

26. Zodpovednosť zamestnávateľa za pracovný úraz je vždy objektívna, bez ohľadu na zavinenie, právne predpisy umožňujú zbaviť sa tejto zodpovednosti celkom alebo sčasti len v prípadoch upravených v § 196 Zákonníka práce, zamestnávateľ zodpovedá za škodu, aj keď dodržal povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ak sa zodpovednosti nezabíja podľa § 196. Otázka zodpovednosti za škodu vzniknutú pracovným úrazom vo vzťahu zamestnávateľ - zamestnanec je osobitným zodpovednostným vzťahom a neprejudikuje také protiprávne konanie zamestnávateľa, ktoré by automaticky bolo kvalifikované ako zavinené. Prvok zavinenia tretej osoby pre vznik regresného nároku je rozhodujúci vždy (vid'. tiež použité slovné spojenia „ak k úrazu došlo jej zavineným protiprávnym konaním“), a to bez zreteľa na to, či v prípade tejto tretej osoby prichádza do úvahy v inom právnom vzťahu (napr. pracovnoprávnom vzťahu) jej objektívna zodpovednosť (teda zodpovednosť zamestnávateľa za škodu spôsobenú pracovným úrazom). Zavinenie, ako subjektívna kategória, je v prípade tohto zodpovednostného vzťahu neopomenuteľným predpokladom vzniku zodpovednosti. Keďže osobitné predpisy otázku zavinenia (spoluzavinenia) v tomto zodpovednostnom vzťahu neupravujú, je potrebné vychádzať zo všeobecnej úpravy, a to § 420 a § 441 Občianskeho zákonníka). Prichádzala by do úvahy napr. aj možnosť zbavenia sa zodpovednosti. Pri neexistencii zavineného protiprávneho konania žalovaného potom nárok žalobcu nevznikol. Samotné konanie tretej osoby i v prípade, že by vykazovalo znaky protiprávnosti, pre vznik regresného nároku nestačí, vyžaduje kumulatívne aj splnenie podmienky zavinenia, minimálne vo forme nedbanlivosti.

27. Zo znenia ustanovenia § 9 ods. 7 písm. c) zák.č. 580/2004 Z.z. jednoznačne vyplýva, že pre vznik nároku žalobcu v súdnej veci je potrebné ustáliť, či žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť svojmu poistencovi a súčasne, či k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaného. Skutkové tvrdenia žalobcu, že vyplatil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti v súvislosti s poškodením zdravia jeho poistenca vzniknutým pri pracovnom úraze celkovo sumu 419,17 € žalovaný nesporeoval, avšak žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu o zavinenom porušení povinností žalovaného nebolo v konaní preukázané.

28. Žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že k úrazu u jeho poistenca došlo práve a jedine zavineným protiprávnym konaním žalovaného, naopak, zo všetkých listinných dôkazov, ktoré produkovali strany konania v jeho priebehu nevyplýva žiadne zavinené protiprávne konanie žalovaného, a to ani z nedbanlivosti. Žalobca ako zdravotná poisťovňa nemá oprávnenie posudzovať, vyšetrovať a kontrolovať priebeh a príčiny pracovného úrazu a ani vyvodzovať príslušné závery. Túto právomoc zákon zveruje inšpektorátu práce, ktorý vykonáva šetrenia ako orgán štátnej správy v zmysle zák.č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce, inšpektorát práce je nezávislý pri vykonávaní inšpekcie práce. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz a ani neoznačil žiadny návrh na vykonanie dokazovania za účelom prijatia

záveru o zavinenom porušení povinností žalovaného na úseku BOZP, ktorý by vychádzal zo záverov na to určeného orgánu.

29. Žalobca vznik regresného nároku odvodzuje od tvrdení, že z opisu skutkových okolností úrazu vyplýva, že poškodený zamestnanec vykonával činnosť v časti stroja, kde nebol príslušný kryt a pracovný postup pre danú prácu nebol vypracovaný, čo spôsobilo daný úraz. Žalovaný podľa žalobcu porušil § 147 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v spojení s § 6 ods. 1 písm. a) zákona 124/2006 Z. z. vykonávať opatrenia so zreteľom na všetky okolnosti týkajúce sa práce a v súlade s právnymi predpismi a ostatnými predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 124/2006 Z.z. zisťovanie nebezpečenstva a ohrozenia, posudzovať riziko a vypracovať písomný dokument o posúdení rizika pri všetkých činnostiach vykonávaných zamestnancami.

30. Žalobcom prezentované skutkové tvrdenia o porušení zák.č. 124/2006 Z.z. žalovaným nemajú žiadnu oporu vo vykonanom dokazovaní. Tvrdené zavinené protiprávne konanie práve žalovaného spočívajúce v absencii opatrení na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a porušení povinnosti posudzovať riziko a vypracovať písomný dokument o posúdení rizika pri všetkých činnostiach vykonávaných zamestnancami nebolo v konaní ničím preukázané. Naopak, žalovaný v rámci procesnej obrany súdu predložil všetky príslušné dokumenty na úseku BOZP a preukázal oboznámenie zamestnancov žalovaného. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva žalobcovi ako zdravotnej poisťovni právomoc vyšetrovať príčiny vzniku pracovného úrazu, posudzovať interné predpisy na úseku BOZP a vyvodzovať závery o ich kvalite ani prijaté opatrenia na úseku BOZP. Súd nepochybuje o hodnovernosti listinných dôkazov predložených žalovaným, žalobcom v replike prezentované výhrady a tvrdenia o ich falšovaní (bod 4. odôvodnenia) nemajú žiadne racionálne opodstatnenie, navyše spochybňovanie kvality papiera a tlačie dokumentov v kontexte skutočnosti, že súd ich doručoval žalobcovi elektronicky vyznieva až bizardne.

31. Príčinou vzniku úrazu tak ako vyplýva z vykonaného dokazovania, bolo konanie zamestnanca, ktorý pri vizuálnej kontrole dopravníkového pásu spozoroval, že pás na spodnej vetve pri otočnom bubne vybočuje, preto napriek preukázanému zaškoleniu v oblasti BOZP, prekonal ochranné zábradlie, na spodnej časti stroja, ktorá v súlade s projektovou dokumentáciou zariadenia nie je opatrená krytovaním, sa za chodu dopravníka údermi kladivom snažil posunúť držiak spodného valčeka dopravníkového pásu, pričom došlo k vtaženiu kladiva a ruky zamestnanca do dopravníkového pásu medzi valček a gumený pás. Ako skutkový dej vyhodnotil aj sám žalobca v replike, je zrejmé, že išlo o nedomyslenú snahu zamestnanca počas behu stroja napraviť zistený nedostatok. Súd sa stotožnil s obranou žalovaného, že samotná skutočnosť, že zodpovedný zamestnanec BOZP v rámci opatrení na predchádzanie vzniku úrazov navrhol krytovanie všetkých rotujúcich častí zariadenia, nie je možné považovať za záväzný pokyn na prijatie takéhoto opatrenia v nadväznosti na to, že zariadenie musí byť zhotovené aj prípade upravované len na základe projektu, alebo súhlase výrobcu zariadenia. Žalobca nepreukázal, že by príčinou vzniku úrazu bolo zavinené konanie žalovaného spočívajúceho v odstránení predpísaného krytu, alebo jeho nenainštalovanie v rozpore s projektovou dokumentáciou zariadenia. Súd preto po vykonanom dokazovaní preto dospel záveru, že žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovaný svojím zavineným protiprávnym konaním spôsobil vznik úrazu poistenca žalobcu, preto mu nevznikol nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť jeho poistenca a žalobu v celom rozsahu zamietol.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP, úspešnému žalovanému by patril nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil, ako uviedol na pojednávaní dňa 27.05.2020, súd o trovách konania rozhodol tak, že mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).