

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/280/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120233662
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120233662.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom: Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, proti povinným: 1/ A. O.Á., X.: XX.XX.XXXX, L.: H. XXX/X, XXX XX Ž., 2/ U. E., X.: XX.X.XXXX, L.: J.Á. XXXX/X, XXX XX Ž. o vymożenie 24,50 EUR s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Kabáč, IČO: 35 659 378 so sídlom exekútorskeho úradu Hviezdoslavovo námestie 204/4, 029 01 Námestovo, pod sp. zn. 76EX 95/20, o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti 65,- EUR a v časti úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 24,50 EUR od 17.12.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Exekúcia proti povinným v prospech oprávneného v časti zmluvnej pokuty vo výške 37,20 EUR, trov konania vo výške 406,19 EUR a trov exekúcie **p o k r a č u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.02.2020 domáhal od povinných vymożenia sumy celkom 24,50 EUR s prísl. na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 2C/85/2015 zo dňa 03.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.08.2017 a vykonateľnosť dňom 23.08.2017.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 18.02.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Jaroslavovi Kabáčovi, IČO: 35 659 378, so sídlom exekútorskeho úradu Hviezdoslavovo námestie 204/4, 029 01 Námestovo, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 76EX 95/20. Súdny exekútor zaslal povinným upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19.02.2020. Povinný 2/ si prevzal do vlastných rúk dňa 26.02.2020. Povinnému 1/ sa upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19.02.2020 nepodarilo do dňa predloženia návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie doručiť.

3. Dňa 27.02.2020 doručil povinný 2/ súdnemu exekútorovi písomné podanie označené ako „Žiadosť o zastavenie exekúcie č. 6120233662“ datované dňom 27.02.2020. V predmetnom písomnom podaní povinný 2/ namietal, že „... bola uskutočnená dohoda so spoločnosťou TELERVIS PLUS a.s., že je možné dlžnú sumu podľa Rozsudku OS Žilina č.k. 2C/85/2015-35 zaplatiť v mesačných splátkach v sume 65 Eur a to začatím v máji 2016, následne bola zaplatená prvá splátka dňa 19.05.2016 aukončená 16.12.2016. Celkom bolo zaplatených 8 splátok po 65 Eur bez vynechania mesiaca. Týmto z našej strany bola dohoda splnená a dodržaná.“ K svojmu písomnému podaniu povinný 2/ priložil fotokópie poštových peňažných poukazov, ktoré deklarujú jednotlivé čiastočné úhrady ako aj listinu označenú ako „Vyjadrenie k žiadosti o splátkový kalendár“ datovanú dňom 25.04.2016.

4. Oprávnený sa k návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že „Na základe predložených dôkazov o uskutočnených platbách oprávnený dohľadal platbu z 19.05.2016 vo výške 65,- Eur, ktorú

nezohľadnil v návrhu na vykonanie exekúcie (pre úplnosť oprávnený dodáva, že všetky ostatné povinným v 2. rade predložené platby zohľadnil v návrhu na vykonanie exekúcie), keďže ju nemohol priradiť k predmetnej zmluve z dôvodu chýbajúceho variabilného symbolu. Vzhľadom na uvedené oprávnený súhlasí s čiastočným zastavením exekúcie v časti 65,- Eur vo zvyšku však trvá na pokračovaní exekučného konania, z dôvodu, že pohľadávka nebola do dnešného dňa uhradená.“

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bližšie nevyjadril.

6. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

9. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne sa nesplnil.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

14. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný

do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinní musia uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú im známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinní bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok

15. Po preskúmaní písomných podaní súdneho exekútora, povinného a oprávneného súd konštatuje, povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 27.02.2020, podal ho v zákonom stanovenej lehote.

16. Súd musí exekúciu zastaviť, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhané nároku (ust. § 61k ods. písm. a/ Exekučného poriadku). Pod okolnosťami, ktoré spôsobujú zánik vymáhaného nároku, je potrebné rozumieť rôzne právne skutočnosti upravené v hmotnoprávných predpisoch, ktorých právnym následkom je zánik práva priznaného exekučným titulom. Ide o napr. splnenie dlhu, započítanie, dohodu o zániku záväzku a iné. Musí ísť však o splnenie dlhu, ktoré nastalo až po vydaní exekučného konania a mimo rámca vykonávania exekúcie, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Ak dôjde k splneniu po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, návrh bol podaný dôvodne a teda nie je daný dôvod na zastavenie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku.

17. Podkladom na vykonanie exekúcie bol právoplatný a vykonateľný exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Žilina, sp.zn. 2C/85/2015 zo dňa 03.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.08.2017 a vykonateľnosť dňom 23.08.2017. Podľa výroku predmetného exekučného titulu boli povinný 1/ a povinný 2/ spoločne a nerozdielne zaviazaný k úhrade oprávnenému čiastky vo výške 479,50 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 479,50 Eur od 14.10.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 46,20 Eur, súdny poplatok vo výške 31,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 406,19 Eur. Povinný 2/ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal skutočnosť, že s oprávneným uzavrel dohodu o povolení splácať judikovaný nárok v mesačných splátkach a túto svoju povinnosť si splnil vo ôsmich dohodnutých splátkach.

18. Súd preskúmaním listiny označenej ako „Vyjadrenie k Žiadosti o splátkový kalendár“ datovanej dňom 25.04.2016, ktorej fotokópiu povinný 2/ priložil k návrhu na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že oprávnený súhlasil s úhradou celého záväzku povinných v mesačných splátkach vo výške 65,- Eur, ktoré mali byť realizované vždy k 10.dňu v mesiaci počnúc mesiacom máj 2016, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhrazení čo i len jednej splátky riadne a včas, nielen jej časti. Z uvedeného je zrejmé, že povinný 1/ a povinný 2/ mali realizovať dohodnuté splátky v dohodnutom čase až do úplného splatenia judikovaného nároku. Z predloženej dohody oprávneného a povinného 2/ nevyplýva, že by sa výhoda splátok vzťahovala len a výlučne na povinného 2/ a rovnako z nej nevyplýva skutočnosť, že by na základe uzavretej dohody medzi oprávneným a povinným 2/ nebolo potrebné uhradiť celý judikovaný nárok, tzn. aj zmluvnú pokutu a trovy základného konania.

19. Súd preskúmaním priložených fotokópií poštových peňažných poukazov zistil, že povinný 2/ preukázal čiastočnú úhradu judikovaného nároku (nároku priznaného exekučným titulom) v ôsmich splátkach, každá realizovaná vo výške 65,- EUR nasledovne: 19.05.2016; 15.06.2016; 13.07.2016; 16.08.2016; 21.09.2016; 19.10.2016; 21.11.2016; 16.12.2016. Keďže záväzok žalovaného z predmetnej exekučného titulu je solidárny, pretože k jeho splneniu bol zaviazaný spoločne a nerozdielne s povinným 1/, čiastočné plnenie povinného 2/ tak spôsobuje čiastočný zánik záväzku povinného 1/. Vzhľadom k tomu, že povinný 2/ preukázal úhradu splátky vo výške 65,- EUR zo dňa 19.05.2016 a oprávnený priznal, že v podanom návrhu na vykonanie exekúcie táto splátka zohľadnená nebola, súd rozhodol tak, že exekúciu v tejto časti podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil. Oprávnený súčasne netrval na úhrade úroku z omeškania z dôvodu dohľadania platby povinného 2/ vo výške 65,- Eur zo dňa 19.05.2016. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že exekúciu aj v tejto časti podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil. (I. výrok).

20. Nakoľko ani povinný 1/, ani povinný 2/ neuhradili judikovaný nárok v zostávajúcej časti zmluvnej pokuty vo výške vo výške 37,20 EUR, trov konania vo výške 406,19 EUR, ako aj trovy exekúcie, a v konaní o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie neboli preukázané ďalšie skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré spôsobili zánik vymáhaného

nároku, resp. bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, súd rozhodol tak, že exekúcia proti povinným v prospech oprávneného v časti príslušenstva pohľadávky pokračuje (II. výrok).

21. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku: „Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

23. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.“

24. Podľa § 199e Exekučného poriadku: „Ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenia sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.“

25. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Keďže súd návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie v časti 65,- EUR vyhovel, povinný by mal nárok na čiastočnú náhradu trov konania a oprávnený mal v konaní čiastočný neúspech, vznikol mu nárok na čiastočnú náhradu nákladov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že oprávnený nie je právne zastúpený v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie mu žiadne trovy nevznikli, súd o trovách oprávneného nerozhodoval. Povinný v konaní právne zastúpený nebol, trovy v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie mu nevznikli, preto súd o trovách povinného nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.