

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoSr/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716209162
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8716209162.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom s predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S., D. XXXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r o., IČO: 47 234 466, so sídlom, 040 01 Košice, Kuzmányho 29 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO. 35 792 752, so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom 811 04 Bratislava, Kubániho 16, o zrušení rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 7Csr/2/2016-114 zo dňa 17. 12. 2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% vo vzťahu k žalovanému.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol takto:

I. Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbitr, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina vydaný v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní vedenom pod sp. zn. RK - PC-101/16-EK zo dňa 23.8.2016 sa ruší.

II. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 2 004,64 eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 696,34 eur od 16.5.2016 do zaplatenia a 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 308,30 eur od 8.12.2016 do zaplatenia.

III. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 9 ods. 2 písm. f), g), j) a k), § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. V dôvodoch rozhodnutia ďalej uviedol, že predmetná zmluva bola zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru, pričom neobsahuje údaje o podmienkach, ktoré upravujú čerpanie úveru tak, ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Nebolo teda zrejme, či ide o hotovostné, alebo bezhotovostné čerpanie, jednorazové, prípadne uskutočnené vo viacerých platbách. Neobsahuje tiež termín konečnej splatnosti, ktorý má byť určený konkrétnym dňom a nečlení splátky úveru na termíny istiny, úroky a iných poplatkov. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne 9Co/401/2012 v obdobnej právnej veci. Nakoľko z predložených listín vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahovala presnú výšku, počet termín splátok ani konečnú splatnosť, potom možno považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver 1500 Eur, hneď bolo z tejto sumy za poskytnutie služby poplatok za odplatu účtované 367,49

Eur to znamená, že v skutočnosti bol poskytnutý úver vo výške 1 132,51 Eur. V danej veci bol tiež sporný poplatok 14,38% za poskytnutý úver a tento zvýšil náklady žalobkyne spojené zo spotrebiteľským úverom až na sumu 2 091,29 Eur. Hodnota RPMN bola 66,83% no skutočnosť išlo o RPMN až vo výške 112,13%. Žalovaný ma tak nárok na vrátenie len tých prostriedkov, ktoré skutočne žalobcovi vyplatil a prevyšujúcu sumu považoval za bezdôvodné obohatenie. Uviedol ust. § 451 ods. 1, 2 a § 456 Občianskeho zákonníka. Žalobca uhradil skutočnosť až 3 454,67 Eur a v súhrne potom suma 2 004,64 Eur bola zaplatená viac, než na akú mal žalovaný nárok. Túto sumu zaviazal žalovaného zaplatiť ako bezdôvodné obohatenie. Ďalej tiež poukázal súd prvej inštancie, že vo veci bol vydaný rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Viktória Arbiter sp.zn. RK-PC-101/2016-EK, kde bola žalobkyňa zaviazaná zaplatiť žalovanému sumu 869,55 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 0,425% ročne. V tejto zmluve vystupovala žalobkyňa ako spotrebiteľka. Jej bydlisko bolo v obvode Okresného súdu Poprad, sídlo Stáleho rozhodcovského súdu bolo v Žiline. Na rozdiel od dodávateľa služby, žalobkyňa nemohla ovplyvniť výber rozhodcovského súdu a výber osoby rozhodcu. Ďalej tiež nemohol ovplyvniť vopred naformulované zmluvné podmienky a zároveň dodávateľ sa dopustil nekalého obchodného konania, keď spotrebiteľka uviedol do mylného dojmu, že uzavretie samotnej zmluvy právnych dôsledkov a naplnenia predmetu je závislé od podpísania ďalších listín. V zmysle smernice rady 93/13 EHS považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku to, že došlo k značnému nepomeru práv a povinností medzi dodávateľom, spotrebiteľom vrátane teda rozhodcovskej doložky a preto tento rozsudok rozhodcovského súdu zrušil. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v zákone stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý sa odvolal voči výrokom II. a III. tohto rozhodnutia. Vo svojom odvolaní uviedol, že v podstate namieta postup súdu prvej inštancie, ktorý podľa názoru žalovaného mal najprv rozhodnúť o zrušení rozhodcovského rozsudku a až po právoplatnosti tohto rozhodnutia, mohol pokračovať v konaní o nárokoch vyplývajúcich zo zmluvy, ktorú strany sporu uzavreli. Poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky III ÚS 341/07 o aplikácii právnych noriem, ako aj výkladových metód a k tomu uviedol aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Ncdo/22/2010. Z týchto dôvodov považoval postup a výklad zákona zo strany súdu prvej inštancie za nesprávny. Rozhodne nesprávne posúdil aj ďalšiu podmienku, ktorá sa týkala uvedenia termínu splatnosti, či počet splátok a s poukazom na amortizačnú tabuľku. Tieto výklady zo strany súdu prvej inštancie boli nesprávne a k tomuto sa vyjadroval už aj Súdny dvor EÚ, kde sa vyjadrili, že členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice, to znamená, harmonizáciu. Netreba teda brať do úvahy číslo jednotlivých splátok, je zrejme čo táto splátka obsahovala a preto nebol správny záver bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto konania. Tiež pokiaľ išlo o služby, ktoré žalovaný poskytoval bol to balík služieb a nemohol byť zahrnutý do výpočtu RPMN pre úver. Oprávnenosť postupu v tomto zmysle, čo sa započítava do RPMN, akceptoval napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43CoR/5/2016. Z toho dôvodu navrhol II. a III. výrok rozsudku súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť vec alebo zmeniť a žalobu zamietnuť s priznaním 100% nároku na náhradu trov konania.

4. K odvolaniu žalovaného vyjadril sa žalobca, ktorý uviedol, že záver o správnosti výpočtu RPMN je jednoznačne zo strany súdu prvej inštancie správny a nemôžu byť akceptované odvolacie námietky strany žalovanej. Došlo k odpočítaniu poplatku za službu, o ktorú ani spotrebiteľ nepožiadala. Takéto rozhodnutia v tomto smere boli už opakovane prijímané, či už Okresným súdom Žiar nad Hronom 19C/68/2015 alebo Okresným súdom Nitra sp.zn. 7C/154/2014. Spotrebiteľ nemal akúkoľvek možnosť uzavrieť zmluvu bez pristúpenia k dohode o poskytnutí služby vrátane nárokov, nákladov, odpočtu, poplatkov, výšky RPMN a preto je správne považovať túto zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú. Pokiaľ ide o právnu istotu musí táto podmienka všeobecného súdu byť dodržaná a pri opakovaných konaniach za rovnakých podmienok, musí byť aj uvedený rovnaký záver o týchto nárokoch. Všeobecné súdy už opakovane v obdobných veciach rozhodovali. Korešponduje to aj z rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Ncdo/9/2012. Preto navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie a priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 3798, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dôsledne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci bol vydaný rozhodcovský rozsudok stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter sp. zn. RK-PC-101/16-EK bolo rozhodnuté tak, že žalobkyňa vtedy v postavení žalovanej je povinná zaplatiť žalovanému vtedy v postavení žalobcu sumu vo výške 869,55 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,425 % ročne

- zo sumy 77,05 eur od 18.10.2012 do 23.10.2012
- zo sumy 10,00 eur od 24.10.2012 do 18.11.2012
- zo sumy 77,05 eur od 18.11.2012 do 18.11.2012
- zo sumy 76,63 eur od 19.11.2012 do 19.11.2012
- zo sumy 76,63 eur od 18.12.2012 do 20.12.2012
- zo sumy 76,63 eur od 18.1.2013 do 22.1.2013
- zo sumy 76,63 eur od 18.2.2013 do 21.2.2013
- zo sumy 76,63 eur od 18.3.2013 do 19.3.2013
- zo sumy 76,63 eur od 18.4.2013 do 18.4.2013
- zo sumy 76,63 eur od 18.5.2013 do 20.5.2013
- zo sumy 76,63 eur od 18.6.2013 do 20.6.2013
- zo sumy 76,63 eur od 18.7.2013 do 21.7.2013
- zo sumy 76,63 eur od 18.8.2013 do 22.8.2013
- zo sumy 29,58 eur od 23.8.2013 do 19.9.2013
- zo sumy 77,05 eur od 18.9.2013 do 19.9.2013
- zo sumy 29,58 eur od 20.9.2013 do 21.10.2013
- zo sumy 77,03 eur od 18.1.2014 do 23.1.2014
- zo sumy 77,03 eur od 18.2.2014 do 25.2.2014
- zo sumy 77,03 eur od 18.3.2014 do 23.3.2014
- zo sumy 77,03 eur od 18.4.2014 do 24.4.2014
- zo sumy 77,03 eur od 18.5.2014 do 17.6.2014
- zo sumy 77,03 eur od 18.6.2014 do 29.6.2014
- zo sumy 47,03 eur od 30.6.2014 do 21.7.2014
- zo sumy 77,05 eur od 18.7.2014 do 21.7.2014
- zo sumy 6,98 eur od 22.7.2014 do 21.8.2014
- zo sumy 77,05 eur od 18.8.2014 do 21.8.2014
- zo sumy 6,98 eur od 22.8.2014 do 16.9.2014
- zo sumy 77,05 eur od 18.10.2014 do 28.10.2014
- zo sumy 16,55 eur od 29.10.2014 do 18.12.2014
- zo sumy 77,05 eur od 18.11.2014 do 18.12.2014
- zo sumy 77,05 eur od 18.12.2014 do 18.12.2014
- zo sumy 76,65 eur od 19.12.2014 do 15.1.2015
- zo sumy 0,60 eur od 16.1.2015 do 22.2.2015
- zo sumy 77,05 eur od 18.1.2015 do 22.2.2015
- zo sumy 0,60 eur od 23.2.2015 do 15.3.2015
- zo sumy 77,05 eur od 18.2.2015 do 15.3.2015
- zo sumy 74,70 eur od 18.3.2015 do 22.4.2015
- zo sumy 77,05 eur od 18.4.2015 do 22.4.2015
- zo sumy 71,75 eur od 23.4.2015 do 18.5.2015
- zo sumy 77,05 eur od 18.5.2015 do 18.5.2015
- zo sumy 68,80 eur od 19.5.2015 do 22.6.2015
- zo sumy 77,05 eur od 18.6.2015 do 22.6.2015
- zo sumy 75,85 eur od 23.6.2015 do 2.8.2015
- zo sumy 77,05 eur od 18.7.2015 do 2.8.2015
- zo sumy 74,95 eur od 18.8.2015 do 26.8.2015
- zo sumy 24,95 eur od 27.8.2015 do 19.11.2015
- zo sumy 77,05 eur od 18.9.2015 do 19.11.2015
- zo sumy 24,95 eur od 20.11.2015 do 21.12.2015
- zo sumy 77,05 eur od 18.10.2015 do 21.12.2015
- zo sumy 24,95 eur od 22.12.2015 do 13.1.2016
- zo sumy 77,05 eur od 18.11.2015 do 13.1.2016
- zo sumy 22,00 eur od 14.1.2016 do zaplattenia
- zo sumy 77,05 eur od 18.12.2015 do zaplattenia

- zo sumy 770,50 eur od 22.12.2015 do zaplattenia a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1 500,00 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je žalovaný povinný platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 869,55 eur do zaplattenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 eur a trovy konania pozostávajúceho zo zaplatteného poplatku za rozhodcovského konanie vo výške 38,16 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 144,08 eur.

7. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že úverová zmluva bola podpísaná medzi stranami sporu na finančné prostriedky, ktoré mala žalovaná strana poskytnúť žalobkyni vo výške 1 500 Eur. Z tejto sumy bola zrazená suma 367,49 Eur, ako poplatok za odplatu. V skutočnosti teda žalobkyni bola poskytnutá suma 1 132,51 Eur. V zmluve bol uvedený ďalej poplatok 14,38% z poskytnutého úveru, ako poplatok, ktorý mal zaplatiť spotrebiteľ za službu o ktorú vôbec nepožiadala a nebola mu dodaná. Zároveň vyplývala z úverovej zmluvy, že RPMN bolo ustálené na sume 66,83%. Úrok z úveru bol uvedený vo výške 70,01%. Zo strany žalobcu bolo na základe zmluvy poukázané na účet žalovaného plnenie v súhrne v sume 3 454,67 eur, čo predstavuje súčet splátok na zmluvu č. XXXXXXXXXX realizovaných od X.X.XXXX do XX.X.XXXX v súhrne v sume 2 828,85 eur, čo vyplýva z prehľadu platieb k zmluve a splátok na zmluvu č. XXXXXXXXXX realizovaných od 3.7.2012 do 19.5.2015 súhrne v sume 625,82 eur, čo znamená o 2 004,64 eur viac, než mal žalovaný nárok. V tomto rozsahu teda došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného, preto ho súd zaviazal sumu 2 004,64 eur spolu aj s príslušenstvom žalobcovi vrátiť.

8. Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 1.01.2015, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo nemožnosti riešiť predmet sporu v rozhodcovskom konaní, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Rovnako aj ust. § 43 ods. 1 cit. zákona v znení účinnom do 31.12.2014 stanovovalo, že ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) - rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3) a písm. c) - jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

9. Uvedené znamená, že ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov vymedzených v ust. §43 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, pokračuje na návrh niektorej zo strán v konaní pod tou istou spisovou značkou vo veci samej a túto vec rozhodne. Pre úplnosť možno dodať, že ďalší procesný postup súdu po zrušení rozhodcovského rozsudku sa odlišuje len v tom, že zatiaľ čo v prípade - v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v „žalobe“ súd pokračuje bez vyčkania právoplatnosti rozhodnutia o zrušení rozhodcovského rozsudku, tak v prípade - v právoplatnosť rozhodnutia o zrušení rozhodcovského rozsudku (o základe predmetu konania) a až po potom bude pokračovať v konaní vo veci v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

10. V prejednávanom prípade, kedy žalobca návrhom podaným na súd žaloval zrušenie rozhodcovského rozsudku a zároveň aj jeho iné nároky súvisiace so zrušením tohto rozhodcovského rozsudku, pre prípad jeho zrušenia, okresný súd zvolil správny procesný postup, keď rozhodol o všetkých navrhovateľom v návrhu uplatnených nárokoch - rozhodol v rozsahu podanej žaloby.

11. Tieto skutočnosti boli rozhodujúce a aj postačujúce pre prijatie konečného záveru súdu, že išlo o spotrebiteľský vzťah a zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky (poplatok za poskytnutý úver, nesprávna RPMN) a z toho vyplývajúca bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP (daný prípad) zákon sankcionuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť tohto právneho úkonu.

12. Výrok o trovách konania bol odôvodnený ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že bola úspešná žalobkyňa v odvolacom konaní, žalovaný úspešný nebol v zmysle týchto zásad odvolací súd priznal nárok žalobkyni na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% vo vzťahu k neúspešnému účastníkovi teda žalovanému.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).