

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Co/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722203502
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3722203502.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Sopkovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/XX, XXX XX B., zastúpená: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 256 907, so sídlom E. F. XXXX/XX, XXX XX G., proti žalovaným: 1/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. XXX, 2/ J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX B., zastúpení: JUDr. Gabriela Holmová Divková, MBA, advokátka so sídlom Šoltésovej 346/1, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 42 273 773, o nahradenie prejavu vôle, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. PB-10C/130/2022-92 zo dňa 9. októbra 2023, takto

rozhodol:

- I. P r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. PB-10C/130/2022-92 zo dňa 9. októbra 2023 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

- Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. PB-10C/130/2022-92 zo dňa 9. októbra 2023 žalobu zamietol z dôvodu, že nárok tak, ako ho žalobkyňa vymedzila v žalobe, nemá oporu v zákone a žalovaným voči žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- Proti rozsudku podala v zákonnej lehote žalobkyňa odvolanie.
- Žalobkyňa podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.12.2023, zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu.
- Na základe výzvy súdu prvej inštancie sa žalovaní 1/, 2/ podaním zo dňa 17.01.2024 vyjadrili tak, že so späťvzatím žaloby súhlasia a žiadajú priznať náhradu trov konania od žalobkyne.
- Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodol postupom v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP.
- Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V súdnej veci žalobkyňa vzala žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou. Žalovaní 1/, 2/ prejavili so späťvzatím žaloby výslovný súhlas, a preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, uvedený rozsudok zrušil a konanie zastavil.

8. Odvolací súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza zo zásady procesného zavinenia. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak ale žalobca žalobu zobrať späť bez uvedenia dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, teda procesné zavinenie nemožno pričítať žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

13. V súdnej veci vzala žalobkyňa žalobu späť bez uvedenia dôvodu, a preto možno z výlučne procesného hľadiska uzavrieť, že zavinila zastavenie tohto súdneho konania. Vzhľadom na to súd s poukazom na § 256 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania žalovaným 1/, 2/ voči žalobkyňi.

14. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424

CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).