

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3PP/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010722  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010722.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. E. B., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2020 na Okresnom súde Trnava, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. cesta XX, C. nad W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, zo dňa 05.05.2016, sp. zn. 4T/104/2015

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 23.03.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného E. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol, že spĺňa všetky zákonom dané podmienky z dôvodu, že svojou pracovitosťou a vzorným správaním sa mu vo výkone trestu odňatia slobody podarilo získať ďalšiu disciplinárnu odmenu. Hlavným dôvodom jeho žiadosti je pomoc rodine, najmä družke, ktorá sa stará o tri maloleté deti z ktorých jedna dcéra je ťažko zdravotne postihnutá. Odsúdený k svojej žiadosti doložil aj výpis zo zdravotnej dokumentácie, resp. lekárske nálezy jeho dcéry.

K žiadosti odsúdeného sa podaním doručeným dňa 18.05.2020 pripojila aj jeho družka P. E., kde tiež priložila aj prísľub zamestnania pre odsúdeného.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, zo dňa 05.05.2016, sp. zn. 4T/104/2015 v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 27.04.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 11.04.2019.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 09.04.2020 súd zistil, že odsúdený E. B., narodený XX.X.XXXX bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“) dňa 29.05.2015. Jeho správanie a vystupovanie bolo v tomto ústave na požadovanej úrovni. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ústav Želiezovce“) bol premiestnený dňa 16.06.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených bol znášavlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Krátkodobo bol pracovne zaradený na pracovisku Euroobuv, odkiaľ bol vyradený na návrh lekára.

Dňa 27.10.2015 bol premiestnený do ústavu Nitra za účelom účasti na súdnom pojednávaní, kde bol dňa 08.11.2015 po vykonaní trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. OT/32/2015 zo dňa 15.05.2015, vzatý do väzby. Počas výkonu väzby nebolo jeho správanie a vystupovanie vždy na požadovanej úrovni, v jednom prípade nadväzoval nedovolený kontakt. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom „Silfox1“, odkiaľ bol po krátkej dobe z organizačných dôvodov vyradený. Po právoplatnom odsúdení rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T 104/2015 zo dňa 05.05.2016 bol dňa 28.06.2016 opätovne premiestnený do ústavu Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústrojovú disciplínu tým, že nebol oholený, v ďalšom prípade prechovával nepovolenú vec, a to podomácky vyrobený ponorný varič. Jeho správanie sa postupne stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni. Pracovne bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, vo vnútornej prevádzke ústavu ako upratovač a na pracovisku textilnej výroby. Jeho pracovná morálka bola od začiatku na požadovanej úrovni. Na základe uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 9.8.2018 pod číslom konania 4Nt 66/2018 bol na ďalší výkon trestu preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený bol dňa 28.8.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“). Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží plniť. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, chodí riadne ustrojený. Výkonom funkcie z radov odsúdených v tunajšom ústave je poverený, vykonáva funkciu vedúceho izby. Doposiaľ bol sedemkrát disciplinárne odmenený. Naposledy dňa 31.03.2020 pochvalou za riadne plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest nemá vykázaný. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený neprejavil záujem o ďalšie vzdelávanie. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasového vysielania, čítaním dostupnej literatúry a tlače, hraním spoločenských hier. Zo športov preferuje stolný tenis. Pravidelne chodí na vychádzky. Do činností konaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených sa zapája sporadicky. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol pracovne zaraďovaný podľa potrieb ústavov na rôzne pracoviská /ručné šitie obuvi, upratovač a textilná výroba/. V tunajšom ústave je od 04.09.2018 zaradený na pracovisko v ústave Euroobuv. Na danom pracovisku je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Jeho práca je kvalitná a jeho výkonu sú nadpriemerné. Nadriadení sú s jeho prácou spokojní. Na oddiele sa dobrovoľne zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Menovaný vyrastal v úplnej rodine. Rodičia už nežijú. Má štyroch súrodencov. Po skončení špeciálnej základnej školy sa nevyučil. Zamestnaný bol vždy len ako brigádnik. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval brigádne.

Odsúdený je slobodný, otec šiestich detí. Štyri deti sú dospelé a dve deti sú maloleté. Na dve maloleté deti si plní vyživovaciu povinnosť. Rovnako platí aj súdom nariadené výživné na už dospelého syna. Počas výkonu trestu sa kontaktuje s družkou a deťmi formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Dané vzťahy sa javia ako funkčné a na požadovanej úrovni. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody sa plánuje vrátiť bývať späť k družke a deťom do miesta trvalého bydliska. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce. V individuálnej práci je vedený k zodpovednosti, k rozvoju medziľudských vzťahov a k rešpektovaniu iných. S odsúdeným sa pri pohovoroch rieši aj problematika abstinencie od závislostí. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania nepriaznivá (opakovaná trestná činnosť, zločin, špeciálna základná škola, bez trvalého zamestnania). V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné konanie. Dňa 25.07.2019 sa konalo pojednávanie Okresného súdu Trnava k žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie, kde odsúdený svoju žiadosť vzal späť. Dňa 18.12.2019 bolo spracované hodnotenie k žiadosti o podmienčné prepustenie vedené pod spisovou značkou UVTOS-hod-1172/23-2019 na dožiadanie Okresného súdu Trnava vedené pod spisovou značkou 3PP/142/2019. Túto žiadosť odsúdený vzal späť, ešte pred pojednávaním Okresného súdu Trnava. Napriek skutočnosti, že odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody dokáže správať v súlade so zákonom a internými predpismi, no vzhľadom na trestnú minulosť nie je možné zaručiť, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Vzhľadom na uvedené bolo záverom konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a bolo odporúčané ho podmienčne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 12 záznamov, pričom bol v minulosti ako mladistvý podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený sa dopúšťal prevažne majetkovej a násilnej trestnej činnosti.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, zo dňa 05.05.2016, sp. zn. 4T/104/2015, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2016.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Odsúdený ďalej uviedol, že má doma tri maloleté deti a družku, ktorá je chorá. Svoj čin veľmi ľutuje, poučil sa a chce viesť riadny život, zaradiť sa do normálneho života, starať sa o maloleté deti. Žiadosť podáva preto, že dodrží čo najdlhšiu podmienku.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Odsúdený má jedno pokarhanie zahladené. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že u odsúdeného nie je splnená prvá ani druhá materiálna podmienka, preto navrhuje aby súd žiadosti odsúdeného nevyhovel a túto zamietol.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieničného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že táto nie je splnená v plnom rozsahu, pričom súd vychádzal z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmieničné prepustenie a opieralo sa o nedostatky v správaní a vystupovaní odsúdeného, ktoré sa vyskytli počas výkonu trestu, ako aj o nepriaznivú resocializačnú prognózu poukazujúcu na opakovanú trestnú činnosť odsúdeného, mieru závažnosti páchanej trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že absolvoval špeciálnu základnú školu a je bez trvalého zamestnania.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že ani táto nie je splnená, nakoľko podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal z resocializačnej prognózy odsúdeného ako aj z obsahu odpisu registra trestov odsúdeného na základe ktorého je zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti (12 záznamov v odpise registra trestov), teda osobu odsúdeného možno vyhodnotiť ako recidivistu. Odsúdený bol v minulosti viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, pričom bol dokonca ako mladistvý podmienené prepustený Okresným súdom Martin z výkonu trestu uloženého v konaní Okresného súdu Komárno sp. zn. 4T/9/91, kedy ani táto skutočnosť nemala naňho prevýchovný vplyv v takom rozsahu, aby mu zabránila opakovane sa dopúšťat' trestnej činnosti majetkovej i násilnej povahy. V prípade odsúdeného teda nie je možné dôvodne očakávať, že po podmienenom prepustení bude viesť riadny život a v jeho prípade možno vidieť veľké riziko v prognóze zlyhania. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.