

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200091
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tamara Sklenárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7017200091.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a členov senátu JUDr. Ondreja Hvišča, PhD., a JUDr. Jany Raganovej, v právnej veci žalobcu TETRA INSOLVENCY, k. s., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VASIL', ŠIMONOVIČ & partners, s. r. o., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 18. 11. 2016, č. 104325286/2016, takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 19. 01. 2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 24. 01. 2017, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 18. 11. 2016, č. 104325286/2016, ktorým bolo podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe dani (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Košice zo dňa 18. 10. 2016, č. 104125421/2016, ktorým bol žalobcovi ako správcovi v konkurznom konaní úpadcu LYCON CONSULTING, s. r. o., Košice, Žižkova 6 podľa § 156 ods. 1 písm. a/ Daňového poriadku vyrubený úrok z omeškania za nezaplatenie rozdielu dane z pridanej hodnoty, vyrubeného platobným výmerom č. 698/230/149/11/Poto zo dňa 03. 01. 2011 za zdaňovacie obdobie august 2008 v ustanovenej lehote a v ustanovenej výške, v sume 124 224,90 eur.

2. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. SSP po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s administratívnymi spismi žalovaného i správneho orgánu prvého stupňa dospel k záveru, že žaloba žalobcu dôvodná nie je.

3. Účastníci konania ani ich zástupcovia sa na pojednávanie dňa 27. 05. 2020, na ktoré boli riadne a včas predvolaní nedostavili, pričom títo svoju neprítomnosť na ňom ospravedlnili, a to žalobca elektronickým podaním zo dňa 07. 05. 2020 a žalovaný elektronickým podaním zo dňa 14. 05. 2020, v ktorých nepožiadali o odročenie pojednávania a zároveň vyslovili svoj súhlas s jeho vykonaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené správny súd postupoval v súlade s ustanovením § 114 SSP a pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

4. Krajský súd v Košiciach ako príslušný správny súd už v iných konaniach, vedených na tunajšom súde, týkajúcich sa toho istého žalobcu (TETRA INSOLVENCY, k. s., so sídlom Košice, Kuzmányho 29), totožného predmetu konania (vyrubenie úroku z omeškania za nezaplatenie rozdielu dane žalobcovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu po vyhlásení konkurzu) vydal rozhodnutia, ktorými žalobu žalobcu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania

nepriznal. Ide napr. o rozsudok sp. zn. 7S/13/2017 zo dňa 31. 01. 2018, týkajúci sa preskúmania rozhodnutia žalovaného a príslušného správcu dane o vyrubení úroku z omeškania žalobcovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu Metal Servis Centrum, spoločnosť s ručením obmedzeným v likvidácii, Košice za nezaplatenie rozdielu dane z pridanej hodnoty vyrubeného platobným výmerom č. 698/230/106/11/Poto zo dňa 03. 01. 2011 za zdaňovacie obdobie jún 2008, rozsudok sp. zn. 7S/12/2017 zo dňa 17. 10. 2018, týkajúci sa preskúmania rozhodnutia žalovaného a príslušného správcu dane o vyrubení úroku z omeškania žalobcovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu Metal Servis Centrum, spoločnosť s ručením obmedzeným v likvidácii, Košice za nezaplatenie rozdielu dane z pridanej hodnoty vyrubeného platobným výmerom č. 698/230/28/11/Poto zo dňa 03. 01. 2011 za zdaňovacie obdobie marec 2008, sp. zn. 8S/3/2017 zo dňa 14. 06. 2018, týkajúci sa preskúmania rozhodnutia žalovaného a príslušného správcu dane o vyrubení úroku z omeškania žalobcovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu Metal Servis Centrum, spoločnosť s ručením obmedzeným v likvidácii, Košice za nezaplatenie rozdielu dane z pridanej hodnoty vyrubeného platobným výmerom č. 698/230/52/11/Poto zo dňa 03. 01. 2011 za zdaňovacie obdobie apríl 2008 a ďalšie (6S/9/2017, 6S/13-15/2017).

5. Žalobné dôvody žalobcu, obsiahnuté v žalobách v uvedených veciach sú úplne totožné so žalobnými dôvodmi, uvedenými v správnej žalobe, na základe ktorej začalo aj toto konanie, pričom vo všetkých týchto veciach bolo potrebné posúdiť, či daňové orgány postupovali v súlade so zákonom, keď vyrubili úrok z omeškania žalobcovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu v čase po vyhlásení konkurzu na úpadcu, t. j. či za týchto okolností žalobca ako správca konkurznej podstaty úpadcu mal byť účastníkom daňového konania, v ktorom mu bola uložená povinnosť - vyrubený úrok z omeškania za nezaplatenie rozdielu príslušnej dane úpadcom v určenej lehote a určenej výške pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

7. Správny súd zastáva názor, že ani v danom prípade nie je možné akceptovať argumentáciu žalobcu, obsiahnutú v správnej žalobe s poukazom na závery, uvedené už v odôvodnení rozsudkov v citovaných veciach, najmä vo veciach sp. zn. 7S/13/2017 - rozsudok zo dňa 31. 01. 2018, sp. zn. 7S/12/2017 - rozsudok zo dňa 17. 10. 2018 a sp. zn. 8S/3/2017 - rozsudok zo dňa 14. 06. 2018, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu, s ktorými sa plne stotožňuje považujúc výklad dotknutých ustanovení Daňového poriadku (§ 156 ods. 1 písm. a/ v nadväznosti na § 158 ods. 5, § 159) i Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (§ 47 ods. 2 a ods. 4) žalovaným i správnym orgánom prvého stupňa za správny.

8. Správny súd zväžil všetky uvedené skutočnosti a na ich základe v súlade s ustanovením § 140 SSP vydal rozsudok, ktorým žalobu podľa § 190 SSP jednomyseľne (§ 139 ods.4 SSP) ako nedôvodnú zamietol.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 a 168 SSP, v zmysle ktorého účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani z časti a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť do 30 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/ (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).