

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200113  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200113.5

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, obaja zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: E. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. JUDr. Margita Medveczká, advokátka so sídlom Drotárska cesta 68, Bratislava a D. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníčkou: E. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. X, XXX XX H., deti rodičov: C. R., nar. XX.XX.XXXX, t. č. adresa pobytu neznáma a otec E. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Ú.R. A., za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do výchovy a starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2020 žiadal navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, aby súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými, ktorý odôvodnil nasledovne:

Matka maloletých bola v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra pre drogové prečiny, s maloletými nie je v žiadnom kontakte, s maloletými matka kontakt odmieta.

Otec maloletých je t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, je v kontakte s maloletými prostredníctvom listov. Maloletý E. odmieta komunikovať s otcom a navštevovať ho o ÚVTOS, udáva, že je na neho nehnevany, vyčíta mu, že ublížil starým rodičom, ktorým nepomáhal pri výchove maloletých. Stará matka uvádzala a uvádza problémy pri výchove a v stravovaní maloletých, nepočúvajú ju, presadzujú si svoje. Stará matka udáva že nemá finančné prostriedky na zaplatenie družiny a obedov. Lieky v lekárni mala a má na dlh, voči starým rodičom maloletých boli a sú vedené exekúcie.

V roku 2018 bola starým rodičom maloletých a maloletým pre signalizované výchovné problémy ponúknutá možnosť spolupracovať s NP „Podpora deinštitucionalizácie náhradnej starostlivosti,“ - poskytovanie sociálnej pomoci a poradenstva, pomáhanie pri príprave maloletých na vyučovanie, pri vypracovaní rozvrhu s úlohami pre maloletých. Taktiež im bola navrhnutá pomoc zo skladu pomoci týkajúcej sa oblečenia pre maloletých, pomoc s vypracovaním finančného plánu a podobne. V rámci sanácie rodinného prostredia s rodinou intenzívne spolupracovali sociálny pracovník a rodinný asistent. S rodinou bol vypracovaný plán sociálnej práce, ktorý bol vytvorený v spolupráci s oboma starými rodičmi. Spolupráca s rodinou bola sínusoidná, až formálna.

Maloletý E. a F. vykazovali absencie v škole, pretrvávala nedostatočná príprava maloletých na vyučovanie. Maloletý E. prepadol z viacerých predmetov, v školskom roku

2018/2019 opakoval piaty ročník. V správe zo školy sa uvádzalo, že E. je šikovný, má na viac, avšak absentuje domáca príprava na vyučovanie a režim maloletého. Maloletý F. často odmieta chodiť do školy, dôvod udáva bolesti brucha a hlavy. Stará matka sa sťažuje, že si s ním nevie poradiť, neposlúcha ju. absentuje domáca príprava na vyučovanie a režim maloletého. Neurologické vyšetrenie maloletého

nepreukázalo ADHD, F. správanie sa javí ako následok výchovného pôsobenia na maloletého. Pri práci s rodinou boli identifikované veľmi priepustné hranice vo výchove zo strany starých rodičov, liberálny, benevolentný až zanedbávajúci výchovný štýl starých rodičov, ktorý má na maloletých negatívny vplyv. 09/2018 A. D. prekonal mozgovú príhodu, boli mu diagnostikované viaceré závažné ochorenia. Pani A.Á. si podala na Okresný súd Pezinok návrh na určenie opatrovníka pre manžela D. A.. Od vtedy je všetka starostlivosť o maloletých

v rodine na starej matke, vrátane dvoch maloletých detí jej dcéry J., S. (1 r.) a H. (4 r.). Stará matka je na invalidnom dôchodku, taktiež dlhodobo signalizuje zdravotné problémy, ktoré však odmieta riešiť z dôvodu neustálej starostlivosti o maloletých, manžela, J. a jej deti. Jej dcéra J. pani A. nepomáha, neprispieva na domácnosť. Dcéra J. nechávala a necháva starostlivosť o maloleté deti na svojej matke, taktiež ako aj starostlivosť o domácnosť a zabezpečovanie potrieb svojich maloletých detí a spolieha sa finančne dotácie od starej matky.

V roku 2019 ÚPSVaR Pezinok oslovilo pre spoluprácu s rodinou maloletých detí A. akreditované subjekty TENENET o. z. do 08/2019 a od 09/2019 Úsmev ako dar n. o.. ktoré s rodinou intenzívne spolupracovali na základe vypracovaného plánu práce - výchovné a finančné problémy rodiny. Do rodiny chodili pravidelne sociálna pracovníčka a špeciálny pedagóg. Stará matka sa na deti často sťažovala, hovorila im, že ich dá do polepšovne. Vraj ju vôbec nerešpektujú. odvrávajú jej a vulgárne nadávajú. So starou matkou subjekty pracovali na jej výchovných štýloch. snažili sa jej pomôcť pri riešení finančných problémov. Pani A. (cez finančné dotácie od darcov) sa podarilo splatiť čiastočne niektoré s dlhov, ktoré mala na nájomnom voči mestu Pezinok a v lekárni, avšak po ich vyčerpaní sa rodina maloletých detí opäť zadlžila. Pani A. sa snažila riešiť svoju finančnú situáciu, splácala dlhy, ale aj si vypožičiavala a naďalej vypožičiava peniaze od známych, aby mala na bežné výdaje. Je nahnevaná, že musí živiť aj J. s deťmi, ktorá jej finančne neprispievala ani neprispieva. Spolupráca rodiny A. s dotknutými subjektmi sa javila a javí ako tendenčná a účelová z dôvodu najmä sprostredkovania finančnej podpory pre rodinu maloletých detí A.. Rodine maloletých detí A. bola poskytovaná priebežne sociálna pomoc a poradenstvo. potravinová aj hmotná pomoc (mesto Pezinok, AS Tenenet, AS Úsmev ako dar. Pezinské rodiny, ÚPSVR Pezinok).

Starej matke bolo v roku 2019 vyplatený späť priznaný invalidný dôchodok za pána A., ktorý čiastočne vyplatili podlžnosti/dlhy - lekárne, obchody, zostatok dala svojej dcére J., ktorá finančný obnos utratila pre svoje osobné potreby a neprispela nijakou čiastkou k uhradeniu dlhov voči mestu Pezinok.

V správe zo sociálneho oddelenia Mestského úradu Mesto Pezinok 10/2019 sa uvádza, že mesto Pezinok eviduje nedoplatok na nájomnom na mestskom nájomnom. kde menovaná rodina býva. Z dôvodu nereagovania, mesto Pezinok pristúpilo na výpoveď z nájmu. V prípade neuhradenia celej čiastky po uplynutí doby splatnosti bude musieť rodina opustiť mestský nájomný byt. Rodina má podlžnosť nielen na nájomnom. ale aj na daniach za odpad. V správe zo školy 10/2019 sa uvádza, že maloletý E. v školskom roku 2019/2020 navštevuje šiesty ročník, jeho výkon na vyučovaní je slabý, príliš sa nezapája. E. je šikovný, avšak jeho neúčast' v škole prispieva k jeho zlým výsledkom. Žiaľ, jeho domáca príprava je veľmi slabá až žiadna. Na hodinách sa správa primerane svojmu veku. So spolužiakmi nemá konflikty, vychádzajú spolu dobre. Zdržiava sa v kolektíve detí s problematickým správaním, a preto sa stáva, že býva zapletený do rôznych problémov. Zákonný zástupca sa nezúčastnil žiadneho rodičovského stretnutia. ani konzultačných hodín.

V správe zo školy 10/2019 sa uvádza, že maloletý F. v školskom roku 2019/2020 navštevuje tretí ročník/A variant, Spojenej školy, Komenského 25, Pezinok, v novom kolektíve sa pekne začlenil. Do školy chodí včas, školské pomôcky si nosí. ale má ich rozhádzané v taške, či peračníku. Je stále veľký neporiadnik. Domáce úlohy má vypracované nepravidelne. Neustále potrebuje podporu a uistenie. Má problémové správanie počas veľkých prestávok, na napomenutie vyučujúcich reaguje kladne. V správe zo sociálneho oddelenia Mestského úradu Mesto Pezinok sa uvádza: Dňa 08.01.2020 sa na tunajší referát dostavila pani E.Á. A., ktorá sa sťažovala opätovne na svoje zdravotné problémy, že jej lekár opäť odporučil hospitalizáciu ktorú odmietla. Nemá sa kto postarať o muža D. a o vnukov E. a F.. Taktiež zabezpečuje prevažnú starostlivosť plnoletej dcére J. a jej deťom, nakoľko viac menej varí stará matka. Stará matka maloletých uviedla, že nemá finančné prostriedky, zaplatila prvú splátku zo zostávajúcej podlžnosti na nájomnom (cca 500 Eur), zaplatila nájomné, kúpila lieky. Pred Vianocami pani A.P. bol doručený potravinový balík, podľa všetkého už nemá nič. Prišla sa informovať aj na možnosť oddlženia. Rodine sa snažíme pomáhať, ale nevidíme posun, ani väčšiu pomoc od dcéry J.. Pani E. A. po vyplatení späť ID mužovi, veľkú finančnú časť dala J. na vyplatenie podlžnosti na nájomnom. J. nájomné v tom čase nevyplatila ani čiastočne, peniaze minula, nakúpila oblečenie sebe, priateľovi a maloletému S.. Maloletému H. podľa vyjadrenia starej matky nezakúpila nič. Starej matke neprispieva. Na základe neuhrádzania nájomného bola rodine A. zaslaná 3-mesačná výpovedná lehota z nájmu, tj.

do 29.02.2020. Zo zostávajúceho doplatku ID vyplatila pani E. A. čiastočne podlžnosť na nájomnom za Sofiu. Aj napriek tomu výpovedná lehota plynie. Tento finančný problém je už dlhodobý. Všetko sa snaží vyriešiť pani E. A., napriek tomu, že finančne ohrozuje seba, manžela a vnukov ktorých má v NOS, nakoľko aj E. A. s manželom majú podlžnosť na daniach za odpad v sume 700,98 Eur. Túto podlžnosť si mohla pani A. vyplatiť s doplatku ID manžela. Táto podlžnosť môže ohrozovať aj ich bývanie v mestskom nájomnom byte na K.. W. pri ďalšom rozhodovaní o predĺžení nájmu. Svoj nepriaznivý zdravotný stav bagatelizuje. Mesto Pezinok nám dňa 13.01.2019 signalizovalo, že stará matka opäť bola videná v meste, ako sa snaží požičať si peniaze.

Náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel z nasledovných dôvodov:

Neschopnosť starých rodičov poskytovať plnohodnotnú náhradnú osobnú starostlivosť o im zverené maloleté deti Mária a F. A.:

- aktuálny zdravotný stav starého otca D. A. - prekonal mozgovú príhodu a má diagnostikované viaceré závažné ochorenia, taktiež onkologické ochorenie s nepriaznivou prognózou (ložiskový nález na pľúcach s indikovanými kontrolnými vyšetreniami magnetickou rezonanciou každé tri mesiace) je starostlivosť o maloleté deti E. a F. A. výhradne na starej matke E. A.,

- starý otec D. A. toho času nie je schopný sebaopatery a ani spôsobilý na žiadne právne úkony,

- starému otcovi D. A.P. bol z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia ustanovený opatrovník stará matka E. A.P.,

- stará matka má vážne zdravotné problémy,

Ohrozenie priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletých detí:

- maloleté deti majú výchovné problémy, nerešpektujú starú matku

- nie je pre nich autorita. sama stará matka priznáva, že im nevie stanoviť pevné hranice

- zlyhávanie starej matky vo výchove, neschopnosť starého otca nijakým spôsobom podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloleté deti A.,

- existenčné (finančné) problémy rodiny - dlhy, exekúcie,

- neuhradené pohľadávky voči mestu Pezinok - hroziaca strata bývania, rodina je vedená v priestupkovom konaní spolu so starými rodičmi A. pre podlžnosti na nájomnom - sú vo výpovednej lehote pre zadlženosť a nechotu, bagatelizovanie svojej rodinnej životnej situácie a neschopnosti zjednať nápravu,

- starou matkou signalizovaná absencia financií na riadne zabezpečenie potravín pre maloletých (žiadanie pomoci od mesta Pezinok a širšieho okolia o finančné príspevky),

- celkové nezvládanie starostlivosti o maloletých vo veciach výchovy maloletých.

Ako úrad máme za to, že sme vyčerpali naše možnosti pomoci rodine a máme obavu o priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že existujú nedostatky v starostlivosti o maloleté deti a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletých detí a o ich bezpečnosť. Výchovné prostredie, v ktorom deti vyrastajú nepovažujeme za vhodné a v ich záujme. Rodinný príslušník, ktorému by deti mohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nám nie je známy.

2. O neodkladnom nariadení bolo rozhodnuté dňa 28.01.2020 uznesením Okresného súdu Pezinok spis. zn. 5P/10/2020 - 18 tak, že súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nádej, so sídlom Trnavská 62, Bernolákovo s tým, že poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku zabezpečením umiestnenia do Centra pre deti a rodiny Nádej. Nakoľko sa ale nepodarilo pri výkone rozhodnutia deti odobrať, deti ostali v starostlivosti starých rodičov.

3. Proti uvedenému uzneseniu bolo dňa 18.02.2020 podané odvolanie zo strany starej matky, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením spis.zn. 11CoP/68/2020 - 142 dňa 06.03.2020, ktorým uznesenie Okresného súdu Pezinok spis.zn. 5P/10/2020 - 18 zo dňa 28.01.2020 zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie Krajský súd v Bratislave odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie bolo formálne nesprávne vo výrokovej časti, keďže nerozhodol o povinnosti starých rodičov odovzdať maloleté deti do starostlivosti navrhovaného subjektu. Odvolací súd takisto dospel k názoru, že napadnuté uznesenie nespĺňa kritériá pre odôvodnenie, nakoľko odôvodnenie spočíva iba v zachytení podstatného obsahu návrhu. Ďalej odvolací súd zistil procesné pochybenia spočívajúce v neustanovení kolízneho opatrovníka maloletým deťom v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, nezisťoval uspokojivo adresu matky na doručovanie a správne nedoručoval písomnosti starému otcovi maloletých, nakoľko tento podľa splnomocnenia právnej zástupkyne matky nebol zároveň touto právnou zástupkyňou zastúpený. Ďalej sa súd nevysporiadal s tvrdením, že starý otec nie je spôsobilý na právne

úkony, a že jeho procesným opatrovníkom je stará matka maloletých detí. Napokon odvolací súd vylkol aj nesprávne doručovanie odvolania na vyjadrenie.

4. Na základe výzvy súdu bolo dňa 14.05.2020 doručené vyjadrenie od navrhovateľa, v ktorom uviedol, že ÚPSVaR Pezinok vykonal opatrenia na zistenie aktuálnej životnej situácie maloletých detí. Dňa 15.04.2020 bola OSPODaSK doručená anonymná správa, v ktorej sa uvádza okrem iného, že anonym píše ohľadom bytového domu na W. X v Pezinku, pričom prosil, aby meno nespomenuli a podanie ostalo v anonymite. V podaní sa uvádza, že J. A. má pravidelne bodrel pred dverami, každé ráno odnesie svojho syna pred dvere k svojej mame a nechá ho tam plakať o 06:30, 07:00, ľudia, ktorí prídu ráno po nočnej, nemôžu ani spať, deti, ktoré vypustia rodičia nemajú ani rúška, ani rukavice, a nielen deti, ale aj dospelí, pani A. so svojim mužom a vnúčatami aj s dcérou boli vonku bez rúšok a ani J. priateľ nemá rúško, policajti sa volajú, ale nemá to žiaden výsledok. Vzhľadom na podanie aj na výzvu súdu ÚPSVaR uviedol, že požiadal o súčinnosť viacerých subjektov, ktorých vyjadrenia tvoria prílohu k podaniu.

Zo šetrenia vyplýva, že situácia v rodine sa s poukazom na správy zo školských zariadení a AS Úsmev ako dar v rovine školskej prípravy javí ako zlepšená, maloleté deti sa ale vzhľadom na situáciu súvisiacu s COVID-19 pripravujú na školu v domácom prostredí, rodinu navštevuje sociálna pracovníčka, maloletým pomáha aj ich suseda. V správe AS Úsmev ako dar je uvedené, že spomínaný subjekt s rodinou začal od februára 2020 intenzívnejšie pracovať, v rovine školskej prípravy maloletých, od marca do apríla vzhľadom na situáciu súvisiacu s COVID 19 sú s rodinou v telefonickom kontakte, v správe sa konštatuje, že rodina je spolupracujúca, navštevujú ju pracovníci AS, podlžnosti na MU Pezinok za rodinu vyplatil AS Úsmev ako dar. V správe MU Pezinok je okrem iného uvedené, že od roku 2020 sú na rodinu sťažnosti od obyvateľov bytom nielen za nedodržovanie bytového poriadku, ale aj za nedodržovanie opatrení súvisiacich so situáciou COVID 19. V správe sú uvádzané dlhodobé problémy s hospodárením spomínanej rodiny a opätovné žiadanie starej matky o prezidentskú finančnú pomoc v roku 2020. K aktuálnemu zdravotnému stavu sa nevie OSPODaSK vyjadriť a nevie posúdiť jeho spôsobilosť plnohodnotne sa zapájať do výchovy maloletých detí. Pracovníčke OSPODaSK stará matka maloletých uviedla, že z jej strany je v rodine všetko v poriadku.

Na základe uvedených skutočností, skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v jeho prílohách, s poukazom, že s dotknutou rodinou OSPODaSK sa dlhodobo pracovalo a spolupráca zo strany rodiny maloletých detí bola formálna, taktiež vzhľadom na situáciu spojenú s COVID 19 a krátke časové obdobie, OSPODaSK nemôže jednoznačne vyhodnotiť situáciu a výchovné prostredie, b ktorom maloleté deti vyrastajú za zastabilizovanú a nedostatky v starostlivosti o maloleté deti za odstránené, a preto z uvedených dôvodov ÚPSVaR navrhol, aby súd v danej veci rozhodol.

Prílohou podania bolo anonymné oznámenie o situácii v rodine, správa zo Základnej školy Jána Kupeckého zo dňa 07.05.2020, ktorú navštevuje maloletý E., správa zo Spojenej školy na Komenského 25 v Pezinku zo dňa 13.05.2020, ktorú navštevuje maloletý F., správa o spolupráci od Úsmev ako dar zo dňa 13.05.2020, správa o priebehu spolupráce s rodinou za obdobie január 2020 až po súčasnosť zo dňa 12.05.2020 od Úsmev ako dar, a správa od Mesta Pezinok zo dňa 06.05.2020.

5. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí

ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa §367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa §367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§329 ods. 1 Civilného sporového poriadku.). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

14. S poukazom na skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aktuálnu situáciu v rodine, ako aj vzhľadom na správu o pomeroch v rodine od ÚPSVaR súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v pôvodnom znení nie je opodstatnený, a preto tento ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Vzhľadom na to, že ÚPSVaR odkazuje na momentálnu situáciu vzťahujúcu sa na nebezpečenstvo šírenia ochorenia COVID 19, pre ktorú nebola spolupráca s rodinou na takej úrovni, na akej by mala, a to ani zo strany ÚPSVaR, tak ani zo strany AS Úsmev ako dar, súd nemal za dostatočne preukázané, že situácia v rodine sa zhoršila, alebo ostala na pôvodne nevyhujúcej úrovni, ktorá by relevantne odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. ÚSPVaR vo svojej správe nepreukázal nové relevantné skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť. Súd má za to, že v konaní by nemal rozhodovať na základe správania sa dcéry starých rodičov, v starostlivosti ktorých sú maloleté deti zverené, a ani na základe finančných záležitostí starej matky. V konaní malo byť rozhodnuté o odobratí maloletých detí z dôvodu ohrozenia života alebo zdravia. Súd nepovažoval takýto zásah do práv a povinností za odôvodnený. Práve naopak, súd dáva do pozornosti, že po nariadení neodkladného opatrenia začal s rodinou pracovať akreditovaný subjekt Úsmev ako dar, komunikácia s rodinou aj vo vzťahu k škole sa lepšie, podľa správy zo školy, ktorú navštevuje maloletý E., sa maloletý prispôbil dobre súčasnej situácii s COVID 19, plní si úlohy a posielal učiteľom vypracované úlohy a projekty, maloletý F. podľa správy zo školy tiež doma pracuje, a to buď so sociálnou pracovníčkou z Úsmev ako dar alebo mu pomáha suseda učiteľka, prácu si maloletý vždy spraví a vďaka sociálnej pracovníčke uviedla škola spoluprácu s rodinou ako dostačujúcu.

Podľa správy Úsmev ako dar rodina intenzívne spolupracuje so psychológom a so sociálnym pracovníkom, podarilo sa ich zastabilizovať po psychickej stránke. Rieši sa aj finančná situácia rodiny, práca so špeciálnym pedagógom, aj zdravotný stav starého otca. Podľa názoru Úsmev ako dar sa celkovo starostlivosť starých rodičov o maloletých zlepšila a maloleté deti majú zabezpečenú starostlivosť aj všetky potreby zo strany starých rodičov.

V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ohrozenia zdravia alebo života maloletých detí sa nevykonáva dokazovanie, súd rozhoduje iba na základe skutočností tvrdených navrhovateľom v návrhu. V tomto prípade šlo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na ktorého vydanie je zákonná lehota 7 dní, čo nebolo na prešetrenie pomerov a vykonanie akéhokoľvek dodatočného dokazovania dostatočné. V konaní po zrušení tohto uznesenia Krajským súdom žiadal súd o dodatočné podanie

správy navrhovateľom, ktoré ale súd považuje za arbitrárne a nedostatočne preukazujúce momentálnu potrebu zásahu do práv a povinností starých rodičov, ktorým sú maloleté deti zverené, nakoľko navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno. Navrhovateľ teda súdu uspokojivo nepreukázal, že by sa situácia nejavila ako zlepšená, resp. že s rodinou sa pracovalo tak, aby sa situácia vôbec zlepšila. Skutočnosti tvrdené navrhovateľom ako v návrhu tak aj vo vyjadrení, spočívajúce v anonymnom podaní o nedodržiavaní opatrení proti šíreniu ochorenia COVID 19, nemôžu zakladať dôvod na rozhodnutie o neodkladnom opatrení spočívajúcom v odobratí maloletých detí. Rovnako tak neobstojí argument správania sa dcéry starých rodičov k svojmu synovi, nakoľko títo nie sú účastníkmi daného konania. Prosba o finančnú pomoc starej matky takisto podľa súdu nemá v tomto prípade súvis so starostlivosťou o maloleté deti. Navrhovateľ v podstate vo vyjadrení skonštatoval, že žiadne úkony, ktoré mali viesť k zisteniu situácie v rodine, nebolo možné uskutočniť vzhľadom na situáciu súvisiacu s COVID 19. Súd aj vzhľadom na túto skutočnosť preto odkazuje na konanie vo veci samej, vzhľadom na návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorý bol podaný spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom bude vykonané riadne dokazovanie, aj s ohľadom na spoluprácu v rodine. Termín pojednávania vo veci je vytýčený na 08.06.2020 o 09:00 hod. Vzhľadom na uvedené by bolo rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia zo strany súdu neodôvodnené, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neupravuje inak (§332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).