

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200530
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200530.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš Mgr. Andrejom Maukšom vo veci navrhovateľky/matky U. U. V., rod. B., nar. XX. XX. XXXX, P. D. B. XX, XXX XX X. M., proti druhému manželovi/otcovi U. V., nar. XX. XX. XXXX, P. X, XXX XX X. M., zastúpený Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Maloletý U. V., nar. XX. XX. XXXX s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti matky U. U. V., rod. B., nar. XX. XX. XXXX a otca U. V., nar. XX. XX. XXXX, ktorú budú vykonávať v týždenných intervaloch tak, že

v osobnej starostlivosti otca bude maloletý vždy od nepárnej nedele 17:00 hod. do párnej nedele 17:00 hod. a v osobnej starostlivosti matky vždy od párnej nedele 17:00 hod. do nepárnej nedele 17:00 hod. s tým, že

otec je povinný maloletého do osobnej starostlivosti prevziať a matka je maloletého povinná otcovi odovzdať každú nepárnu nedeľu o 17:00 hod. pred bydliskom matky a

matka je povinná maloletého do osobnej starostlivosti prevziať a otec je maloletého povinný matke odovzdať každú párnu nedeľu o 17:00 hod. pred bydliskom otca,

všetko až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 14P/35/2020.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka (navrhovateľka) maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 03. 2020 domáhala rozvodu manželstva s otcom (druhým manželom) a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. V. na čas po rozvode tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bude povinný prispievať na jeho výživu výživným v sume 400 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a styk otca s maloletým sa neupraví. Dňa 27. 03. 2020 podala matka pod sp. zn. 13P/37/2020 aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva v rovnakom rozsahu. Uznesením č. k. 14P/35/2020-16 zo dňa 28. 04. 2020 spojil súd vyššie uvedené veci na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 14P/35/2020-16.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 05. 2020 navrhol otec, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s tým, že ako prvý je oprávnený zabezpečiť osobnú starostlivosť otec od prvej nedele 17:00 hod., ktorá bude nasledovať po dátume nadobudnutia vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení. Otec sa zaväzuje prevziať maloletého v stanovenom čase pred bydliskom matky a matka sa zaväzuje prevziať maloletého v stanovenom čase pred bydliskom otca. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že 15. 02. 2020 matka odišla zo

spoločnej domácnosti a odvtedy si maloletého striedali v 4 až 5-dňových intervaloch. Otec naďalej býva v byte, ktorý spoločne s matkou obývali, kde má maloletý vlastnú izbu a vytvorené stabilné zázemie, ku ktorému je citovo upnutý. Maloletý nechápe, prečo nepríde jeho matka domov a u nej sa nachádza v cudzom prostredí s cudzím mužom. V poslednej dobe vyvíja matka na otca tlak kvôli maloletému a tvrdí, že je na ňu naviazaný a potrebuje s ním stále byť, inak ho nedostane, čo otec spája s kontextom podaného návrhu v predmetnej veci. V súčasnosti si maloletého striedajú po pomerne tvrdých rozhovoroch v relatívne rovnakých intervaloch ako otec navrhuje súdu. Nie je pravdou, že by na výživu maloletého otec neprispieval, nakoľko ho zabezpečuje v čase, keď je u neho a vie zdokladovať všetky vynakladané výdavky. Otec vyslovil obavu z možnej manipulácie maloletého zo strany matky a neumožneniu resp. okliešťovaniu styku s ním. Neodkladané opatrenie navrhuje nariadiť z dôvodu zachovania vyššie uvedeného stavu, ktorý je v najlepšom záujme maloletého. Otec k návrhu priložil čestné prehlásenia, nájomnú zmluvu, oznámenie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, sms komunikáciu medzi rodičmi a pokladničné doklady.

3. Súd požiadal opatrovníka maloletého o prešetrenie pomerov v domácnostiach rodičov, na čo opatrovník súdu zaslal dňa 27. 05. 2020 správu z ktorej vyplýva, že dňa 25. 05. 2020 bolo realizované sociálne zisťovanie v domácnosti otca, kde sa práve nachádzal aj maloletý. Rodina V. žila spolu v prenajatom byte na ul. P. Č.. X vo X. M. spolu do februára 2020, kedy po hádke matka s maloletým odišla a od februára žije u brata v byte na ul. P.. D.. B. XX vo X. M.C.. Bytové pomery u obidvoch rodičov sú dobré, dieťa má vytvorené podmienky pre zdravý vývin. Matka je od 16. 03. 2020 do 31. 05. 2020 na pandemickej OČR, nakoľko od 01. 06. 2020 maloletý nastupuje do Materskej školy, ul. F. vo X. M.. Otec vykonával prácu v Trnave na živnosť, ktorú pre súčasnú situáciu pandémie koronavírusu pozastavil, tiež nám potvrdil, že si hľadá prácu v blízkom okolí, čo odôvodnil tým, že chce prispôsobiť svoju prácu starostlivosti o syna. Starostlivosť o maloletého od februára 2020 prebieha po dohovore rodičov približne v intervaloch 4 dní. Podľa vyjadrenia otca bol maloletý u neho od piatka 22. 05. 2020 do pondelka 25. 05. 2020 do 15:30 hod., kedy si po neho matka mala prísť. Od pondelka 25. 05. 2020 do piatku 29. 05. 2020 bude u matky, od piatku 29. 05. 2020 zase u otca, ale len do nedele 31. 05. 2020, keďže od 01. 06. 2020 nastupuje do materskej školy. Podľa vyjadrení rodičov je niekedy maloletý dlhšie u matky. Otec trvá na striedaní si syna v pravidelných a rovnakých intervaloch. Matka vychádza v súčasnej situácii (pandémia koronavírusu) otcovi v ústrety pri starostlivosti o maloletého, keďže t. č. nepracuje. Vyjadrila nesúhlas so striedavou starostlivosťou, nakoľko sa sama o dieťa starala do jeho veku 3,5 roka, keďže otec pracoval vždy mimo ich bydliska (Nemecko, kde 2 mesiace pracoval a 2 týždne bol doma, a potom v Trnave z kade chodil domov v sobotu ráno a v nedeľu poobede odchádzal) za tento čas sa syn veľmi naviazal na matku a keďže ona už dlhodobo trvala na tom, aby si manžel našiel prácu v mieste bydliska, neverí otcovi, že to urobí teraz. Tiež poukazuje na nízky vek maloletého, nevylučuje možnosť striedavej starostlivosti do budúcnosti, keď dieťa bude staršie.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadi súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán (v režime CMP účastníkov). Vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti môže súd neodkladným opatrením nariadiť aj to, aby ten, kto má maloletého pri sebe, ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP). Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. V prípade vecí týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletému, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého.

8. Zákon o rodine v ustanovení § 24 ods. 1 a 3 aj § 36 ods. 1 preferuje dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a až ako druhá alternatíva prichádza do úvahy autoritatívne rozhodnutie súdu. Súd by mal autoritatívne zasahovať do rodičovských práv a povinností len v nevyhnutných prípadoch ak rodičia nevedia dospieť k dohode. V prípade neodkladných opatrení by mal byť zásah súdu ešte viac limitovaný len na prípady, keď je nevyhnutná bezodkladná úprava pomerov účastníkov najmä z pohľadu maloletého ešte pred tým, ako súd rozhodne vo veci samej.

9. V predmetnej veci otec opísal súčasný stav osobnej starostlivosti o maloletého tak, že si ho s matkou striedajú v nepravidelných 4 až 5-dňových intervaloch. Túto skutočnosť má súd osvedčenú zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov, podľa ktorej v obdobných nepravidelných intervaloch dochádza k striedaniu maloletého (od 22. 05. 2020 do 25. 05. 2020 do 15:30 hod. u otca, od 25. 05. 2020 do 29. 05. 2020 u matky, od 29. 05. 2020 do 31. 05. 2020 u otca a následne u matky). Skutočnosť, že si rodičia maloletého v rámci osobnej starostlivosti striedajú vyplýva aj z otcom predloženej sms komunikácie medzi rodičmi, v rámci ktorej matka píše otcovi na č. I. 77 „donesiem ti ho v nedeľu a bude do piatku“ alebo „v piatok ti donesiem malého“, na č. I. 77 druhá strana „zajtra okolo 10 ti ho donesiem a v stredu ráno som preňho“, na č. I. 78 píše otec matke „prídi zajtra pre malého“ na čo ona reaguje „Okí prídem zajtra“. Tieto skutočnosti podporujú aj čestné prehlásenia predložené otcom, v ktorých 5 rôznych osôb (brat otca U. V., nar. XX. XX. XXXX; sused otca P. M., nar. XX. XX. XXXX; otec otca L. V., nar. XX. XX. XXXX; známy otca I. P., nar. XX. XX. XXXX a suseda otca L. Ž., nar. XX. XX. XXXX) prehlasuje, že boli svedkami styku otca s maloletým aj za obdobie po odlúčení rodičov. Medzi rodičmi teda v súčasnosti existuje určitá forma výkonu striedavej osobnej starostlivosti o maloletého, na ktorej sa obidvaja rodičia v nepravidelných intervaloch podieľajú.

10. Aby súd mohol zasiahnuť do tohto stavu vydaním neodkladného opatrenia, je nevyhnutné mať osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery. Otec v návrhu túto potrebu odôvodňuje ako obavu, že zo strany matky dôjde k okliešťovaniu alebo neumožneniu jeho styku s maloletým. Súd má za to, že otec túto obavu osvedčil predloženou sms komunikáciou, z ktorej vyplýva, že rodičia sa viackrát nevedeli dohodnúť na presných dňoch starostlivosti o maloletého a ich komunikácia prechádzala do hádok. Na č. I. 77 píše otec „My už máme dneska program s malým“, na čo matka reaguje „tak si rob s ním program doobeda. Ja si ho poobede beriem“ alebo matka píše „Tak donesiem ti ho v nedeľu a bude do piatku?“ na čo otec reaguje „Žiadne také, ráno zajtra mi ho donesieš“. Na č. I. 77 druhá strana píše matka „Zajtra okolo 10 ti ho donesiem a v stredu ráno som preňho“ na otec uvádza „kedy prídeš pre neho doriešime potom“. Matka ďalej píše „To riešim teraz“ na čo otec odpovedá „Už mi len povedz, aký vplyv to bude mať na neho, že bude o deň dlhšie u mňa?“. Na č. I. 78 druhá strana matka píše „Však veď pôjde potom znovu k tebe. Tak som ti písala, že vo štvrtok prídem preňho veď“ na čo otec uvádza „Ja som ti tiež niečo včera napísal a za tým si stojím“. Rodičia sa taktiež hádajú aj o financovaní potrieb maloletého na č. I. 79, kde matka píše „Čo ti môže hovoriť, to čo ja tebe. Malý môže ísť kľudne na celý týždeň ku mne ak dáš peniaze na stravu naňho, som povedala. Nechcel si mi dať peniaze, že ty ho tiež živíš, ale to, že ja ho živím a nedáš mi nič? Tak daj peniaze a zoberiem malého, veď nech s aj ty povybavuješ“ na čo otec reaguje „Ja tebe neverím nič, čo ty mne hovoríš, verím malému a brutálne som nasratý na teba za to jak stále si aj budeš na seba pozerat“.

11. Takýto stav nemožno považovať za existujúcu dohodu rodičov o osobnej starostlivosti o maloletého, ale v tejto otázke je v súčasnosti nestabilita. Bez pevne stanoveného režimu osobnej starostlivosti o maloletého prípadne jeho styku s rodičmi nastáva stav neistoty z pohľadu maloletého, čo môže negatívne pôsobiť na jeho zdravý vývoj najmä s poukazom na jeho nízky vek (3,5 roka). Taktiež v tomto stave môže dôjsť k obmedzeniu styku s niektorým z rodičov ak nebude medzi nimi dobrovoľne prebiehať odovzdávanie maloletého, čo je v rozpore s jeho najlepším záujmom, nakoľko maloletý má právo na riadny osobný styk s oboma rodičmi, čo je za súčasného stavu ohrozené. Z týchto dôvodov súd vidí potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov v otázke osobnej starostlivosti o maloletého ešte pred rozhodnutím vo veci samej tak, že táto otázka bude jasne vymedzená buď zverením maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov za súčasnej presne stanovenej úpravy styku s druhým rodičom alebo zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s presným stanovením intervalov tejto starostlivosti.

12. Súd ďalej zvažoval, či otcom navrhnutá forma striedavej starostlivosti je pre maloletého vhodná. Súd analogicky na neodkladné opatrenie aplikoval ustanovenie § 24 ods. 2 posledná veta Zákona o rodine, ktoré inak platí pre rozhodnutie vo veci samej a keďže so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí

jeden z rodičov (otec), skúmal súd, či takáto forma osobnej starostlivosti je v záujme maloletého. Súd vychádzal zo správy opatrovníka, podľa ktorej majú obidvaja rodičia vytvorené vhodné bytové podmienky aj podmienky pre zdravý vývin maloletého, čo odôvodňuje formou striedavej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o bydlisko otca, ide o rovnaký byt, ktorý maloletý obýval do odchodu matky zo spoločnej domácnosti, teda ide o známe prostredie, kde má maloletý zázemie. Skutočnosť, že otec riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého osvedčil otec aj priloženými pokladničnými dokladmi, z ktorých okrem iného vyplýva aj nákup detského chlapčenského oblečenia a obuvi (č. I. 80 predná a zadná strana). Taktiež súd prihliadol na to, že aj doposiaľ bol maloletý striedavo v osobnej starostlivosti obidvoch rodičov aj súvisle po dobu viacerých dní ako to vyplýva z predloženej sms komunikácie aj zo správy opatrovníka. Takýto režim nespôsoboval podľa správy opatrovníka pre maloletého žiadne problémy, jediný problém spočíval v nemožnosti dosiahnutia dohody rodičov o konkrétnych dňoch a časoch, v rámci ktorých bude maloletý u jednotlivých rodičov, čo je možné odstrániť presnými intervalmi striedavej starostlivosti. Pokiaľ ide o výhrady matky proti striedavej osobnej starostlivosti, že sa sama o dieťa starala do veku 3,5 roka, keďže otec pracoval vždy mimo ich bydliska (najprv v Nemecku, neskôr v Trnave) a dlhodobo trvala na tom, aby si otec našiel prácu v mieste bydliska, neverí otcovi, že to urobí teraz, súd uvádza, že táto situácia sa zmenila. Otec predložil súdu výpis zo živnostenského registra, podľa ktorého má od 27. 03. 2020 prerušenú živnosť (č. I. 84) a podľa potvrdenia ÚPSVaR VK (č. I. 75) je od 27. 03. 2020 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, teda v súčasnosti mu v osobnej starostlivosti o maloletého nebráni pracovná vyťaženosť mimo bydliska. Taktiež súd nepovažuje vek maloletého za nízky na striedavú osobnú starostlivosť, keďže maloletý má v tomto veku (3,5 roka) už určitú mieru samostatnosti, čo sa prejavuje napr. aj tým, že v takomto veku môže navštevovať materskú školu (ako je tomu aj v predmetnej veci), a teda nie je pri osobnej starostlivosti o neho nevyhnutná neustála prítomnosť jedného z rodičov (v tomto prípade len matky).

13. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že za súčasného stavu je v najlepšom záujme maloletého zveriť ho do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v pravidelných týždenných intervaloch s presne určeným počiatkom a koncom týchto intervalov. Takýmto spôsobom sa zároveň naplní právo maloletého na osobný kontakt s oboma rodičmi v rovnakej miere. Preto súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zveril do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti otca vždy od nepárnej nedele 17:00 hod. do párnej nedele 17:00 hod. a u matky od párnej nedele 17:00 hod. do nepárnej nedele 17:00 hod. s prihliadnutím na to, že podľa správy opatrovníka sa maloletý má nachádzať u otca práve do nedele 31. 05. 2020, ktorá je párna a od tohto dňa má ísť do osobnej starostlivosti matky. Z tohto dôvodu súd neurčil počiatok týždenného intervalu striedavej osobnej starostlivosti „od prvej nedele, ktorá bude nasledovať po vykonateľnosti tohto uznesenia“ ako to navrhoval otec, ale stanovil ho na párnú a nepárnu nedeľu, čo je zároveň prehľadnejšie pri určovaní konkrétnych začiatkov jednotlivých týždenných intervalov. V tomto smere súd poukazuje na ustanovenie § 40 CMP, podľa ktorého nie je v konaní vo veciach starostlivosti o maloletého viazaný návrhmi účastníkov. Vzhľadom na to, že nie je zrejmé, kto má maloletého v súčasnosti v osobnej starostlivosti, keďže obaja rodičia si ho striedajú v nepravidelných intervaloch a kto ho bude mať vo svojej osobnej starostlivosti v čase doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení, neformuloval súd výrok doslovne podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP a neuložil jednému z účastníkov, aby maloletého „odovzdal“ do striedavej osobnej starostlivosti, ale rozhodol, že maloletý sa do striedavej osobnej starostlivosti „zveruje“. Súd taktiež určil, že odovzdávanie a preberanie maloletého v stanovených dňoch a časoch bude prebiehať pred bydliskom toho rodiča, u ktorého sa maloletý práve nachádza.

14. Záverom súd uvádza, že vydané neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím vydaným na základe aktuálne osvedčených skutočností, pričom to, či bude maloletý v konečnom dôsledku zverený do striedavej osobnej starostlivosti alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov posúdi súd až v rozhodnutí vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania. Preto súd obmedzil dobu trvania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní toto rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.