

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/255/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114216990  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5114216990.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu Slovenská republika za ktorú koná Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00 151 866, proti žalovanej Bc. Ing. J. S. PhD., nar. X.X.XXXX., bytom J. J. XXX/XX, adresa pre doručovanie písomností W. - T., W. XX/XX, o zaplatenie 40.196 eur, v štádiu konania o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 2C/221/2014-107 zo dňa 16.4.2018 takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovanej **o d m i e t a .**

Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom ( vo výroku I.) okresný súd vyhovel žalobe a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 40.196 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Pri rozhodovaní o žalobou uplatnenom nároku na náhradu škody sa cítil byť viazaný rozsudkom Okresného súdu Žilina vydanom dňa 30.9.2013 v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 1T/162/2013 o schválení dohody o vine a treste zo dňa 18.9.2013 uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinenou Bc. Ing. J. S., PhD ( žalovanou v aktuálnom civilnoprávnom spore ). Podľa trestného rozsudku žalovaná zavineným konaním ( konkrétne vymedzeným skutkom ) spôsobila Strednej škole požiarnej ochrany MV SR Žilina škodu vo výške 40.196 eur, za to jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom tento bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Poškodená strana SR MV SR bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občiansko-právne konanie.

2. Vo výroku II. rozsudku okresný súd konštatujúc plný úspech žalobcu mu priznal podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa výroku III. o výške trov rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením aplikujúc postup podľa § 262 ods.2 CSP.

3. V zákonom stanovenej lehote sa voči rozsudku okresného súdu odvolala žalovaná. V odvolaní poukazovala na okolnosti vykonania kontrol za rozhodné obdobie, vyšetrovania i vydania rozsudku (trestného) - že bola pod psychickým tlakom, dostávala výhražné maily, listy a telefonáty, aby sa ku skutku priznala; že s ňou neboli konzultované žiadne čiastky; že bol voči nej vyvíjaný mobing a bossing; že nebola slušne požiadaná o vysvetlenie a objasnenie skutočností, ale zabavili jej počítač. Bez ohľadu na fungovanie systému na škole bola obvinená zo sprenevery, hoci dovtedajšie kontroly nič nezistili. Uviedla, že spochybňuje sumy finančných prostriedkov uvedených v správe o finančnej kontrole.

4. Vzhľadom k tomu, že predmetné podanie - odvolanie nespĺňalo náležitosti vyžadované zákonom (§ 363 CSP), okresný súd uznesením zo dňa 11.9.2019 vyzval žalovanú na doplnenie odvolania - v akom rozsahu rozhodnutie okresného súdu napáda a čoho sa odvolaním domáha (odvolací petit), to všetko v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň bola žalovaná poučená, že pokiaľ

svoje odvolanie požadovaným spôsobom nedoplní, bude odmietnuté. Predmetnú výzvu prevzala dňa 16.9.2019, reagovala podaním zo dňa 1.10.2019, v ktorom uviedla, že „zistila veľa nepravdivých informácií a spochybňuje čísla a hodnoty, z ktorých bola obvinená“. Opätovne poukázala na svoj zlý psychický stav počas vyšetrovania a pojednávania a jej nevedomosť a neskúsenosť, ktoré niektorý využil v jej neprospech. Vzhľadom na to, že závery z finančnej kontroly s nikým nekonzultovala, nečítala kompletnú správu ani sa k vzniknutým „škodám“ (cit.) nevyjadrovala, spochybňuje všetky čísla a údaje týkajúce sa jej osoby uvedené v záverečnej správe z kontroly; nevie, z akých skutočností suma pozostáva.

5. Krajský súd, ako súd odvolací § 34 Civilného sporového poriadku ( ďalej iba CSP ) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolanie žalovanej ako také, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odmietol podľa § 386 písm. d/ CSP.

6. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Všetky uvedené náležitosti odvolania musia byť splnené súčasne; ak absentuje ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 48/2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákonom ustanoveným postupom“, t.j. postupom, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti.

8. Vychádzajúc z ústavných princípov nestrannosti súdu a rovného postavenia procesných strán pred súdom je neprípustná dedukcia súdu, ktorý by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinností procesnej strany, a tým ju bezdôvodne zvýhodňoval oproti protistrane.

9. Žalovaná hoc uvádza vo svojich podaniach dôvody odvolania, že „nie sú všetky sumy správne „neuvádza ale ktoré konkrétne sumy namieta, z jej odvolania ( ani po doplnení na výzvu súdu ) sa nedá konkrétnosť pretaviť do odvolacieho prieskumu po vecnej stránke. Z rozoberaného odvolania žalovanej nie je možné vôbec vymedziť, v akom rozsahu rozhodnutie okresného súdu vydané v tomto civilno-právnom spore napáda a čoho sa svojím odvolaním domáha.

10. Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalovanej neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, a to ani po výzve na jeho doplnenie, pričom pre uvedené vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať, krajský súd nemal inú možnosť, než ho podľa § 386 písm. d/ CSP odmietnuť.

11. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej sporovej strany, ktorá podala odvolanie bez zákonom stanovených náležitostí. Táto sporová strana, v danom prípade žalovaná, by bola teda povinná nahradiť protistrane - žalobcovi trovy odvolacieho konania. Nakoľko však tomuto v súvislosti s opravným prostriedkom žalovanej žiadne trovy nevznikli, krajský súd rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 ods. 1 CSP.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.