

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117205361
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1117205361.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, spore žalobkyne: T. Z., Z.. X.X.XXXX, B. B. XXXX/X, B., zastúpenej: U. L., Z.. XX.X.XXXX, B. Š. XXX/X, B., proti žalovanej: P. M. G., Q. M., E. XX, B., o určenie neplatnosti súdneho príklepu, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 1.10.2018, sp.zn. 25C/13/2017, jednomyseľne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalovanej sa proti žalobkyni nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V napadnutom rozsudku súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia príklepu udeleného súdnou exekútorou P. M. G., so sídlom M.É. Ú. E. XX, B., pri dražbe nehnuteľnosti konanej dňa 22.6.2015 o 10:00 hod. v sídle exekútorského úradu, vo vlastníctve povinného Poštová spoločnosť, s.r.o., Sklenárska 6, 811 02 Bratislava, IČO: 46 839 313, zastúpeného advokátom P. P. G. a podľa ust. § 255 ods.1, § 262 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) priznal žalovanej voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 1, § 2, § 3, § 4, § 137 C.s.p., § 148 ods.1,2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej „Exekučný poriadok“), keď mal z vykonaného dokazovania preukázané, že na Exekútorskom úrade súdnej exekútorke P. M. G. bola vedená exekúcia pod sp. zn. EX 26/2015 vo veci oprávnenej M.E. O. proti povinnému Poštová spoločnosť, s.r.o., pre vymoženie sumy 15 000 eur s príslušenstvom. Exekučné konanie začalo dňa 25.2.2015 dorúčením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke. Príslušným exekučným súdom bol Okresný súd Bratislava I, na ktorom bolo exekučné konanie vedené pod sp. zn. 62Er/314/2015. Súdna exekútorka pristúpila k vykonaniu exekúcie predajom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, kat. územie X., ktorých vlastníkom bol povinný v exekučnom konaní. Dňa 22.6.2015 o 10:00 hod. sa konala na jej exekútorskom úrade dražba predmetných nehnuteľností. Dražiteľ D.. T. X. Č. dňa 19.6.2015 zložil dražobnú zábezpeku a v deň dražby urobil najvyššie podanie vo výške 113 000 eur, na základe čoho mu súdna exekútorka udelila príklep a následne požiadala príslušný exekučný súd o schválenie príklepu. Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 62Er/314/2015 zo dňa 8.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.9.2015, schválil príklep udelený súdnou exekútorou vydražiteľovi. Dňa 16.10.2015 sa na exekútorskom úrade uskutočnilo rozvrhové pojednávanie o rozvrhu výťažku, následne požiadala súdna exekútorka príslušný exekučný súd o schválenie rozvrhu. Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 62Er/314/2015 zo dňa 9.3.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.4.2016, schválil rozvrh výťažku a súdna exekútorka dňa 25.4.2016 exekúciu ukončila a exekučnému súdu vrátila poverenie.

3. Súd prvej inštancie v rozhodnutí konštatoval, že počnúc dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorý je potrebné v plnom rozsahu aplikovať aj pri prejednávaní predmetnej žaloby. V zmysle nových procesných pravidiel, vychádzajúc z ust. § 137 písm. d/ C.s.p., je možné domáhať sa určenia právnej skutočnosti, pričom domáhanie sa určenia neplatnosti príklepu je treba považovať za určenie právnej skutočnosti, tak ako to má na mysli citované zákonné ustanovenie len, ak by takéto oprávnenie žalobkyni vyplývalo z osobitného právneho predpisu. V tomto prípade však zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva výslovná možnosť napadnúť platnosť príklepu udeleného súdnou exekútorou pri dražbe nehnuteľnosti v rámci exekučného konania žalobou o určenie jeho neplatnosti. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že takýto výklad ust. § 137 písm. d/ C.s.p. je odôvodnený aj obsahom dôvodovej správy k citovanému ustanoveniu a takýmto prípadom je napr. žaloba o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu v súlade s § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka alebo žaloba o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru alebo neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou v súlade so Zákonníkom práce a pod., v ktorých prípadoch výslovné ustanovenie príslušného právneho predpisu pripúšťa určenie takejto právnej skutočnosti. Na základe uvedeného tak žaloba o neplatnosť súdneho príklepu, ako právnej skutočnosti, nie je prípustným procesným prostriedkom ochrany práva žalobkyne.

4. Na základe uvedeného súd prvej inštancie po posúdení veci dospel k záveru, že žalobe žalobkyne nie je možné vyhovieť, keďže podanou žalobou sa žalobkyňa vlastne domáhala, aby rozhodnutím súdu došlo k zániku účinku dražby uskutočnenej žalovanou. Takýto nárok uplatnený žalobkyňou je nežalovateľný, pretože nemá oporu v hmotnom práve, ale ani v práve procesnom. Plne sa stotožnil s tvrdením žalovanej o tom, že Exekučný poriadok ani žiadny iný právny predpis nepozná inštitút zrušenia príklepu dražby a že inému než exekučnému súdu neprináleží akýmkoľvek spôsobom zasahovať či už do prebiehajúcej alebo skončenej exekúcie. Schválením príklepu udeleného súdnou exekútorou príslušným exekučným súdom nadobudol vydražiteľ riadnym a zákonným spôsobom vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Nadobudnutie vlastníckeho práva týmto spôsobom je originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníctva, ktoré za tohto stavu je konečné a nie je možné ho napadnúť žalobou o zrušenie príklepu udeleného súdnou exekútorou v rámci dražby vykonanej v exekučnom konaní, v občianskom súdnom konaní.

5. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa navrhujúc, aby odvolací súd vyniesol rozsudok, ktorým zruší príklep udelený súdnou exekútorou P.. M. G., so sídlom M. Ú. E. XX, B., pri dražbe nehnuteľnosti konanej dňa 22.6.2015 o 10:00 hod., lebo bola vykonaná na základe zákonných prekážok pri výkone exekúcie. V odvolaní uviedla, že podľa zákonov SR by mal súdny exekútor vykonávať verejnú moc pod dohľadom exekučného súdu. Keďže exekučné konanie sa podľa zistených nedodržaní zákonných skutočností nemalo konať, žalobkyňa podala žalobu. Odvolateľka poukázala na skutkové okolnosti súvisiace s predmetným exekučným konaním, ktoré sa začalo päť dní po vzniku pôžičky, M. O. takýmto spôsobom poskytla fiktívnu a účelovú pôžičku na 15 000 eur Poštovej spoločnosti s.r.o., pôžička bola zapísaná s exekučným titulom - Notárskou zápisnicou č. N 108/2015, Nz 5631/2015, NCRIs 5806/2015 vydanou notárkou P.. T. J. a v priebehu exekúcie nebola znalcom vykonaná žiadna obhliadka bytu č. XX na B. X V. B.. Vykonaná exekúcia nebola primeraná vymáhanej povinnosti (dražený majetok mal hodnotu 133 000 eur, teda 9x väčšiu než bol záväzok), navyše, v danom čase Poštová spoločnosť s.r.o. mala viacero voľných bytov, na ktorých mohla prebehnúť dražba (napr. B. Č.. XX na P. XX V. B.). Exekútorke i napriek vedomosti o súdnom spore o predmetnú nehnuteľnosť vyhovovalo zariadiť všetko tak, aby dražba prebehla. Dražba predmetnej nehnuteľnosti je absolútne neplatným právnym úkonom aj z dôvodu, že tento právny úkon sa prieči dobrým mravom .

6. Žalovaná sa k riadne doručenému odvolaniu písomne nevyjadrila.

7. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 378 ods. 1, § 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

8. Ako prvoradé konštatuje, že v postupe súdu prvej inštancie nezistil žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré je z úradnej povinnosti povinný prihliadať, aj keď tieto neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

9. V súvislosti s opravným prostriedkom podaným žalobkyňou upozorňuje, že rozsah prieskumu vykonaného v rámci odvolacieho konania je zásadne daný odvolaním (§ 380 ods. 1 C.s.p.), podľa ktorého je odvolací súd viazaný návrhom odvolateľa, ktorý zahrňuje v sebe jednak kvalitatívnu ako i kvantitatívnu stránku a sám odvolateľ si spravidla určuje rozsah, v akom má byť napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom preskúmané a dôvody, z ktorých má byť preskúmané.

10. V posudzovanej veci sa žalobkyňa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 9.3.2017, doplnenou písomným podaným doručeným súdu dňa 5.4.2017 (a aj v odvolacom návrhu) domáhala zrušenia príklepu udeleného súdnou exekútkou P. M. G., so sídlom exekútorského úradu E. XX, B., pri dražbe nehnuteľnosti konanej dňa 22.6.2015 o 10:00 hod. v sídle exekútorského úradu, vo vlastníctve povinného Poštová spoločnosť, s.r.o., Sklenárska 6, 811 02 Bratislava, IČO: 46 839 313, zastúpeného advokátom P. P. G. a náhrady trov konania. Súd prvej inštancie zamietajúce rozhodnutie odôvodnil výlučne ust. § 137 písm. d/ C.s.p. a tým, že v danom prípade zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva výslovná možnosť napadnúť platnosť príklepu, resp. zrušenia príklepu udeleného súdnou exekútkou pri dražbe nehnuteľnosti v rámci exekučného konania žalobou o určenie jeho neplatnosti. Odvolací súd v tejto súvislosti ako prvoradáde poukazuje na zodpovednosť žalobkyne za obsahové vymedzenie svojho odvolania , ktorého dôvody nekorešponujú s právnymi závermi, na ktorých je založené rozhodnutie prvoinštančného súdu. V odvolaní žalobkyne niet jedinej zmienky a ani protiargumentácie vo vzťahu k právnym záverom okresného súdu opierajúcim sa o ust. § 137 písm. d/ C.s.p. o tom, že zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva výslovná možnosť napadnúť platnosť príklepu, resp. zrušenia príklepu udeleného súdnou exekútkou pri dražbe nehnuteľnosti v rámci exekučného konania žalobou o určenie jeho neplatnosti. Keďže uvedené podstatné právne závery súdu prvej inštancie odvolateľka v dôvodoch podaného odvolania nenapadla a v odvolaní výlučne poukazovala na skutkové okolnosti súvisiace s predmetným exekučným konaním (podľa jej tvrdenia začatého päť dní po vzniku fiktívnej a účelovej pôžičky poskytnutej M. O. Poštovej spoločnosti s.r.o., v priebehu ktorého nemala byť znalcom vykonaná žiadna obhliadka bytu č. XX na B. X V. B., neprimeranosti vykonanej exekúcie, neplatnosti vykonanej dražby priečiacej sa dobrým mravom), je bez ďalšieho daný dôvod na potvrdenie zamietajúceho rozhodnutia súdu prvej inštancie.

11. Aj napriek uvedenému, odvolací súd k záverom prijatým súdom prvej inštancie dodáva, že určovacie žaloby v zmysle § 137 písm. c/, d/ C.s.p. sú založené na tom, že na ich podklade vyhlásené súdne rozhodnutie má vytvoriť pevný základ konkrétneho právneho vzťahu, ktorým sa predíde budúcim možným sporom strán, t.j. viesť istotu do právnych vzťahov , ak zodpovedajúcu nápravu nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. V danej veci je podaná žaloba podľa jej obsahu žalobou o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d/ C.s.p. podľa ktorého žalobou možno uplatniť požiadavku na rozhodnutie o určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu (takouto je napr. žaloba na určenie neplatnosti právneho úkonu o skončení pracovného pomeru podľa § 77 Zák. práce, žaloba nájomcu na určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu podľa § 711 ods.6 Občianskeho zákonníka, žaloba veriteľa na určenie neplatnosti dražby podľa § 21 ods.2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, žaloba veriteľa na určenie, že dlžníkov právne úkony sú voči nemu neúčinné podľa § 42a Občianskeho zákonníka). Stanovením obmedzenia (v tomto prípade prípustnosti určovacej žaloby v závislosti od existencie osobitného predpisu) sa sleduje, aby sa súd nemusel vecne zaoberať zbytočnými, nič podstatné neriešiacimi žalobami, keď uvedené vyplýva i z dôvodovej správy k ust. § 137 písm. c/, d/ C.s.p. - „...Úplne nová koncepcia je zakotvená v písm. c/ a d/, kde sa rozlišuje klasická určovacia žaloba a žaloba o určenie inej právnej skutočnosti. Záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti/platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností , ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu určovacej žaloby...“. Vychádzajúc z uvedeného sa odvolací súd plne stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie obsiahnutým v ods. 15 až 17 napadnutého rozhodnutia o tom, že podaná žaloba nie je prípustným procesným prostriedkom ochrany práva žalobkyne, ktorá nemá oporu v hmotnom a ani v procesnom práve.

12. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie (vrátane výroku o náhrade trov konania nenapadnutého odvolacími dôvodmi) podľa § 387 ods.2 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím k tomu, že z obsahu spisu nevyplýva vznik trov odvolacieho konania na žalovanej strane sporu (ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).