

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/123/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201084  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8418201084.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariány Muránskej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému : Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - Y. 122, XXX XX Q., o zaplatenie 1 906,33 Eur s prísl., o návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, jednohlasne takto

### rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie na postup podľa ust. § 281 ods. 1 CSP.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil predovšetkým ust. § 278, § 299 ods. 1, § 279 CSP. Poukázal nato, že bola podaná žaloba, o ktorej mal súd prvej inštancie rozhodovať vo veci, bolo zaslané uznesenie o procesných právach pre strany sporu. Ďalej uviedol, že dňa 28.05.2019 bol vytyčený termín pojednávania, na ktorý bol včas a riadne žalobca predvolaný. Zástupca žalobkyne svoju neprítomnosť ospravedlnil, avšak neuviedol žiadne dôvody svojej neúčasti. V tejto súvislosti súd 1.inštancie poukázal na ustanovenia zákona, konkrétne ust. § 278 CSP. Dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie z rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobu zamietol. Dodal, že kontumačný rozsudok nie je v neprospech žalovaného, ktorý podľa názoru súdu 1. Inštancie, má v spore postavenie spotrebiteľa, nakoľko vo veci ide o spotrebiteľský spor zmysle ust. § 290 a nasl. CSP. Výrok o trovách konania odôvodnil § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

2. Dňa 01.08.2019 žalobca doručil súdu prvej inštancie návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Svoj návrh odôvodnil ust. § 281 ods. 1 CSP. Podľa názoru žalobcu nedošlo k naplneniu dôvodov uvedených v ust. § 278 CSP, pretože žalobca resp. jeho právny zástupca sa včas, podaním z 01. apríla 2019 ospravedlnil a požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Citoval aj komentár k § 273 CSP, kde skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav a kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Zákon výslovne nezdôrazňuje či sa môže takto postupovať aj vtedy, ak žaloba trpí takými vadami, ktoré odôvodňujú ustáliť, že tvrdenia žalobcu nie sú dostatočne presvedčivé alebo dokonca rozporné. Všetky tieto situácie pokrýva výraz, „súd môže“, v hypotéze komentovaného ustanovenia má možnosť zvážiť či kontumačný rozsudok vydá alebo bude v konaní pokračovať. Na rozdiel od rozsudku pre uznanie či vzdanie sa nároku, pri rozsudku pre zmeškanie je povinný súd skúmať, alebo prihliadať na všetky skutočnosti v žalobe uvedené. V tejto súvislosti citoval rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/344/2015. Preto sa domnieva, že je potrebné zrušiť toto rozhodnutie vzhľadom k tomu, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie.

3. Z predkladacej správy súdu prvej inštancie vyplýva, že toto podanie žalobcu posúdil, ako odvolanie proti rozsudku nie návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

4. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe, na návrh žalovaného, rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa názoru odvolacieho súdu sú námietky žalobcu dôvodné. Podmienky v ustanovení § 278 CSP musia byť splnené kumulatívne. Žalobca sa ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, súhlasil s povolením splátok pre žalovaného, predložil všetky dôkazy. Okrem toho žalobca podal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie / nie odvolanie /, ktoré skutkovo aj právne zdôvodnil, preto bolo úlohou súdu 1. inštancie o tomto návrhu rozhodnúť podľa ust. §281 ods.1 CSP, nie predložiť vec odvolaciemu súdu.

6. Preto bude úlohou súdu 1. inštancie rozhodnúť o návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).