

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/130/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120214663
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120214663.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: InDevel, s.r.o., so sídlom: Jesenského 1089/11, 010 01 Žilina, IČO: 36 418 234, zast. JUDr. Ivan Glovniak, D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, proti povinnej: A. K., X.. XX. XX. XXXX, L. F. XXX, XXX XX F. o vymoženie 1 809,94 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom H.. E. Y., so sídlom exekútorského úradu R. P. C., XXX XX R., A.: XX XXX XXX, J. R..B.. XXXEX XX/XX o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietá.

II. Oprávnenému voči povinnej priznáva nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 51,28 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22. 01. 2020, domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 1 809,94 EUR s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Prešov, č.k. 15C/133/2014-186 zo dňa 18.11.2019, právoplatné dňa 18. 12. 2019 a vykonateľné dňa 24. 12. 2019.

2. Poverením zo dňa 27. 01. 2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora H.. E. Y., so sídlom exekútorského úradu R. P. C., XXX XX R., (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp.zn. XXXEX XX/XX.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 31. 01. 2020, ktoré bolo doručené povinnej dňa 03. 02. 2020. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie vo veci XXXEX XX/XX zo dňa 12. 02. 2020 bol spolu s prílohami: „Žiadosť o splátkový kalendár a oznámenie čísla účtu na úhradu trov zo dňa 25. 11. 2019, 2x Podací lístok“, doručený súdnemu exekútorovi dňa 17. 02. 2020. Povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie označený ako „Návrh povinnej, A. K., na zastavenie exekúcie vo veci XXXEX/XX/XX“ podáva z dôvodu, že navrhuje exekúciu v celom rozsahu zastaviť, nakoľko hneď po doručení exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Prešov, č.k. 15C/133/2014-186 zo dňa 18.11.2019 (ešte pred jeho vykonateľnosťou), požiadala žalobcu (oprávneného) žiadosťou zo dňa 25. 11. 2019 o splátkový kalendár a oznámenie čísla účtu na úhradu týchto trov. Žiadosť o splátkový kalendár zaslala doporučené dňa 17. 12. 2019 oprávnenému a jeho právnomu zástupcovi, ako dôkaz predkladá žiadosť a podacie lístky. Na žiadosť o splátkový kalendár a oznámenie čísla účtu, kde má plniť na základe rozhodnutia súdu jej žiadna odpoveď od oprávneného ani jeho právneho zástupcu zaslaná nebola. Povinná ďalej poukazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky, sp.zn.: IV ÚS 3216/14 zo dňa 17. 12. 2015 „Podání návrhu na exekuci po splatnosti přisouzené pohledávky (po vykonatelnosti exekučního titulu) za situace, kdy je zcela zřejmé, že povinný je připraven plnit a potřebuje k tomu jen součinnost oprávněného, lze považovat za zneužití práva na soudní ochranu. Takové zneužití práva může být důvodem pro zastavení exekuce (výkonu rozhodnutí) podle ust. § 268 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu. Smyslem

exekučného řízení je totiž vymožení práva a nikoli potrestání dlužníka v prodlení. Poskytnutí soudní ochrany zjevnému šikanóznímu exekučnímu návrhu je porušením práva povinného na spravedlivý proces chráněného ust. čl. 36 odst. 1 Listiny základní práv a svobod“.

4. Oprávněný sa dňa 15. 04. 2020 vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom okrem iného uviedol, že z návrhu povinnej vyplýva, že dôvodom na zastavenie exekúcie by malo údajne byť, že oprávněný nereagoval na žiadosť povinnej o splátkový kalendár. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že splatnosť záväzku povinnej bola určená súdom v rámci exekučného titulu, pričom súd nepovolil na základe riadne zisteného skutkového stavu povinnej platiť dlh v splátkach. Povinná je minimálne vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorej sa nepriamo týkal súdny spor v základnom konaní, čiže povinná má dostatok majetku na úhradu jej záväzkov. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že povinnej bola oprávněným poskytnutá pôžička, povinná sa už zaviazala túto pôžičku plniť v splátkach, túto už niekoľko rokov neplní a ani v rámci dlho vedeného súdneho konania nezaplatila svoj záväzok ani čiastočne. Vzhľadom aj k dlhoročnému ignorovaniu záväzkov zo strany povinnej voči oprávněnému samozrejme oprávněný nemohol pristúpiť na účelovú a nepravdivú žiadosť o ďalší splátkový kalendár, nakoľko úmyslom povinnej nebolo splniť si povinnosť uloženú jej súdnym rozhodnutím vôbec, ale iba oddialiť podanie návrhu na začatie exekúcie. Splátky vo výške 30,- € mesačne sú absolútne neprijateľné vzhľadom k výške dlhov povinnej, najmä pokiaľ povinná neplní dlhodobu ďalšie iné záväzky voči oprávněnému, ktoré nie sú predmetom tohto exekučného konania. Oprávněný nesúhlasí so splátkovým kalendárom navrhovaným povinnou. Nakoľko listom povinná vyhlásila, že ako aj iné záväzky voči oprávněnému, poruší aj súdne rozhodnutie o povinnosti povinnej zaplatiť oprávněnému nárok uplatnený v tomto exekučnom konaní, tak oprávněný reagoval na jej list a prostredníctvom návrhu na začatie exekúcie vyslovil svoj nesúhlas s návrhom povinnej na splátkový kalendár. Poukaz povinnej na nález Ústavného súdu ČR súdu nie je možné aplikovať na tento konkrétny prípad. Povinná nielen, že nebola pripravená splniť si svoje rozhodnutie a toto vyhlásila vo svojom liste, ale ani nepotrebovala k splneniu súdneho rozhodnutia žiadnu súčinnosť oprávněného. Povinná uzatvorila s oprávněným zmluvu o pôžičke a iné zmluvy, na základe ktorých bola povinná vrátiť požičané peniaze oprávněnému. Povinná teda vedela plniť bez akýchkoľvek pochybností v prospech oprávněného svoje záväzky, nakoľko v rámci týchto zmlúv mala povinná všetky údaje potrebné k plneniu akýchkoľvek záväzkov voči oprávněnému. Povinná mohla splniť svoj dlh v prospech oprávněného viacerými možnými spôsobmi napríklad splniť v hotovosti, poštovým poukazom na adresu, na bankový účet alebo ako by si len povinná zvolila. Bankový účet oprávněného povinná poznala, bankový účet právneho zástupcu je verejne prístupný na internetovej stránke, ktorú povinná poznala z podaní v základnom konaní. Keďže povinná vyhlásila, že svoj dlh v rámci súdom určenej lehoty v rámci exekučného titulu nespĺní, tak logicky oprávněný reagoval na jej list návrhom na začatie exekúcie, ktorým oprávněný celkom jasne a zrozumiteľne vo vzťahu k povinnej reagoval aj na jej žiadosť o splátkový kalendár a celkom nespochybniteľne v rámci upovedomenia o začatí exekúcie bol uvedený ďalší možný spôsob splnenia dlhu povinnej voči oprávněnému - bankový účet súdneho exekútora. Povinná do dnešného dňa nespĺnila ani len časť dlhu, ktorý je predmetom tohto konania a nespĺnila ani len časť iných dlhov voči oprávněnému. Návrh na zastavenie exekúcie po doručení upovedomenia o začatí exekúcie považuje oprávněný v celom rozsahu za účelové podanie s jediným účelom, a to oddialiť vymoženie plnenia priznaného súdnym rozhodnutím v prospech oprávněného. Vzhľadom k uvedenému oprávněný navrhuje, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný a priznal oprávněnému právo na náhradu trov v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie.

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 13. 03. 2020 označenom ako „Návrh povinného na zastavenie exekúcie“ predložil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s prílohami „Žiadosť o splátkový kalendár a oznámenie čísla účtu na úhradu trov zo dňa 25. 11. 2019, 2x Podací lístok“. Súd z podania súdneho exekútora zo dňa 13. 03. 2020 zistil, že neobsahujú vyjadrenie súdneho exekútora v zmysle ust. § 61k ods. 5 Exekučného poriadku a preto súd výzvou zo dňa 14. 04. 2020 vyzval súdneho exekútora na predloženie vyššie uvedeného vyjadrenia a upovedomením o začatí exekúcie, spolu s doručenkami preukazujúcimi doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnej. Dňa 11. 05. 2020 súdny exekútor doručil súdu svoje podanie označené ako „Návrh povinného na zastavenie exekúcie“ spolu s doručenkou preukazujúcou doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnej. Súdny exekútor vo svojom podaní okrem iného uviedol, že cit.: „Upovedomenie o začatí exekúcie bolo tunajším úradom vypracované 31.01.2020 a povinnej bolo doručené 03.02.2020. Keďže návrh povinnej na zastavenie exekúcie nám bol doručený 17.02.2020 pätnásťdňová lehota na podanie návrhu bola z a c h o v a n á. (Návratka o doručení upovedomenia o začatí exekúcie a oznámenie o zablokovaní účtov

doručené povinnej 03.02.2020) (Návrh povinnej na zastavenie exekúcie doručeného nám 17.02.2020) Z môjho pohľadu je dôvod na zastavenie exekúcie zo strany povinnej, nakoľko táto už 25.11.2019 žiadala oprávneného a právneho zástupcu oprávneného o splátkový kalendár a oznámenie z ich strany čísla účtu na zasielanie splátok“.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

13. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie spolu s prílohami konštatuje, že povinná podala návrh na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má s poukazom na § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnou je skutočnosť, že hneď po doručení exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Prešov, č.k. 15C/133/2014-186 zo dňa 18.11.2019 (ešte pred jeho vykonateľnosťou), ktorým súd zaviazal povinnú (žalobcu) nahradiť oprávnenému (žalovanému) trovy konania vo výške 1 809,94 Eur, požiadala oprávneného (žalovaného) žiadosťou zo dňa 25. 11. 2019 o splátkový kalendár a oznámenie čísla účtu na úhradu týchto trov. Žiadosť o splátkový kalendár zaslala doporučené dňa 17. 12. 2019 oprávnenému a jeho právnenému zástupcovi, ako dôkaz predložila žiadosť a podacie lístky. Na žiadosť o splátkový kalendár a oznámenie čísla účtu, kde má plniť na základe rozhodnutia súdu jej žiadna odpoveď od oprávneného ani jeho právneho zástupcu zaslaná nebola.

15. Súd vo vzťahu k námietke povinnej, že oprávnený a ani jeho právny zástupca neposkytli na žiadosť povinnej číslo účtu, kde má plniť svoj dlh uvádza, že nemožnosť dobrovoľného plnenia povinnou pre absenciu čísla účtu od oprávneného, ktorá by jej bránila splniť si svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu, súd nemôže akceptovať. Výrok exekučného titulu síce neobsahuje presné vymedzenie čísla účtu právneho zástupcu, na ktorý mala povinná trovy hradíť, súd je však toho názoru, že plnenie prostredníctvom prevodu na bankový účet je len jednou z mnohých možností, ako mohla povinná splniť svoju povinnosť, nakoľko je bežnou a zaužívanou súdnou praxou označenie slovného spojenia o povinnosti nahradiť trovy konania a právneho zastúpenia "na účet" právneho zástupcu účastníka, pričom toto ustanovenie v sebe zahŕňa viaceré spôsoby, či možnosti úhrady trov a to nielen priamo prevodom na účet, ale aj fyzicky, či poštovou poukážkou. Povinná teda mala možnosť splniť dlh priamo v hotovosti na adrese právneho zástupcu oprávneného, resp. formou poštového peňažného poukazu, nakoľko adresa právneho zástupcu oprávneného jej bola z rozhodnutí súdov známa. Súd tiež poukazuje na skutočnosť uvádzanú právny zástupcom oprávneného v jeho vyjadrení a to, že „bankový účet právneho zástupcu je verejne prístupný na internetovej stránke, ktorú povinná poznala z podaní v základnom konaní“ (www.advokatzilina.sk/kontakt/).

16. Podľa § 568 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo ak dlžník má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo veriteľa nepozná, nastávajú účinky splnenia záväzku, ak jeho predmet dlžník uloží do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku. Vynaložené potrebné náklady s tým spojené znáša veriteľ.

17. Súd ďalej poukazuje aj na ustanovenie § 568 Občianskeho zákonníka, ktoré dlžníkovi priznáva možnosť v určitých hraničných situáciách zložiť predmet dlhu do notárskej úschovy. Povinná však ani túto možnosť priamo predpokladanú zákonom nevyužila a nezložila trovy, ktorých vymoženie je predmetom exekúcie do notárskej úschovy, čím by došlo k splneniu dlhu.

18. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie tiež poukazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky, sp.zn.: IV ÚS 3216/14 zo dňa 17. 12. 2015 „Podání návrhu na exekuci po splatnosti přisouzené pohledávky (po vykonatelnosti exekučního titulu) za situace, kdy je zcela zřejmé, že povinný je připraven plnit a potřebuje k tomu jen součinnost oprávněného, lze považovat za zneužití práva na soudní ochranu“. Súd k predmetnému nálezu ústavného súdu uvádza, že ho v danej veci nie je možné aplikovať, nakoľko povinná mohla svoju povinnosť voči oprávnenému splniť aj bez jeho súčinnosti a to vyššie uvedenými spôsobmi.

19. K námietke povinnej, že požiadala žalovaného (oprávneného) žiadosťou zo dňa 25. 11. 2019 o splátkový kalendár, pričom jej doposiaľ žiadna odpoveď zaslaná nebola, súd uvádza, že nie je dôvodom na vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko z vyjadrenia oprávneného zo dňa 15. 04. 2020 je zrejmé, že k dohode o splátkovom kalendári medzi účastníkmi nedošlo tak, ako to predpokladá ustanovenie § 521 Občianskeho zákonníka.

20. Súd na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku konštatuje, že nie je možné návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť. Povinná nepreukázala existenciu žiadneho dôvodu, ktorý by v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku mohol byť podkladom

pre zastavenie exekúcie, a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

27. Tropy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a tropy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujú sa vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

28. Právny zástupca oprávneného si vo svojom vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia súvisiace s vyjadrením oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Nakoľko súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal povinnú, aby nahradila oprávnenému výdavky na zastupovanie v súvislosti s vyjadrením oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 51,28 Eur t.j. jeden úkon právnej služby v polovičnej sadzbe - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 40,66 Eur a režijný paušál vo výške 10,62 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.