

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118218729
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118218729.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: U. M., T. X.XX.XXXX, H. D. Č..X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 259,92 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 259,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2,51 € odo dňa 4.12.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, zo sumy 2,51 € odo dňa 31.12.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 28,50 € od 4.2.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,50 € od 4.3.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 27,60 € od 5.4.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 23.11.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 259,92 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným dňa 11.9.2015 uzatvoril Dodatok k Zmluve o poskytnutí verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ktorej dátum uzatvorenia žalobca v žalobe neuviedol). Na základe uzatvoreného právneho úkonu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v Dodatku k Zmluve za podmienok dohodnutých v Dodatku k Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zavial právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby určenú v Dodatku a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.12.2015 vyfakturoval sumu 22,31 €, z fakturovanej sumy si žalobca zo zostatku postúpenej pohľadávky voči žalovanému v konaní žalobou uplatňuje sumu 2,51€; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 30.12.2015 vyfakturoval sumu 7,50 €, z fakturovanej sumy si žalobca zo zostatku postúpenej pohľadávky voči žalovanému v konaní žalobou uplatňuje sumu vo výške 2,51 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.2.2016 vyfakturoval sumu 53,29 €, z fakturovanej sumy si žalobca zo zostatku postúpenej pohľadávky voči žalovanému v konaní žalobou uplatňuje sumu vo výške 28,50 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.3.2016 vyfakturoval sumu 33,49 €, z fakturovanej sumy si žalobca zo zostatku postúpenej pohľadávky voči žalovanému v konaní žalobou uplatňuje sumu vo výške 28,50€; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 4.4.2016 vyfakturoval sumu 47,40 €, z fakturovanej sumy si žalobca zo zostatku postúpenej pohľadávky voči žalovanému v konaní žalobou uplatňuje sumu vo výške 27,60 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.10.2016 vyfakturoval sumu

170,30 €, z fakturovanej sumy si žalobca voči žalovanému v konaní žalobou uplatňuje celú fakturovanú sumu.

Žalovaný fakturované sumy v lehote splatnosti právneho predchodcovi žalobcu nezaplatil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania so zaplatením fakturovaných peňažných plnení nasledujúcim dňom po každom dátume splatnosti uvedeného vo faktúrach.

2. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní preukázal obsahom Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzatvoril ako postupník dňa 21.6.2017 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý bol v zmluvnom postavení postupcu. Zmluva bola uzatvorená s poukazom na ustanovenie § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a na ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému.

Žalobca súdu spolu so žalobou doručil všetky listinné dôkazy, obsahom ktorých preukazuje skutkový stav uvádzaný v žalobe.

3. Súd uznesením č. k. 10Csp 79/2018-121 zo dňa 15.3.2019 vyzval žalovaného, aby v lehote súdom v unesení určenej doručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bol žalovaný povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával, označiť dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený nárok žalobcu by neuznával. Uznesenie bolo žalovanému spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručované do vlastných rúk dňa 11.6.2019. Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

4. Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods.1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia §167 ods.2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 219ods.1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vo veci, vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov definovaných v ustanovení §297 písm. b/ CSP, nenariadil pojednávanie. Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k žalobe, obsahom ktorého by rozporoval skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe. Vo veci súd posudzoval otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €. Súd v zmysle v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb, ktorý právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril, obsahom Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi právny predchodcom žalobcu a žalobcom, obsahom Oznámenia o postúpení pohľadávky, obsahom prehľadu poplatkov a prevádzky, obsahom faktúr.

7. Podľa ustanovenia § 5 ods.1 zákona č. zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právny predchodcom žalobcu so žalovaným) podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

Podľa ustanovenia §5 ods.3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia §5ods.4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.1, písmeno a/,b/ cit. zákona podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

Podľa ustanovenia § 43 ods.12 cit. zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

Podľa ustanovenia §43 ods.13 cit. zákona ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 44 ods.1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia §44ods.2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia §44 ods.3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa ustanovenia §44 ods.4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia §526 ods.2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Žalobca v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom v zmysle uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvoril ako postupník dňa 21.6.2017 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý bol v zmluvnom postavení postupcu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému.

9. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol telekomunikačné služby podľa zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právnym predchodcom žalobcu so žalovaným).

Žalovaný telekomunikačné služby využil a vznikla mu povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za fakturované obdobia.

10. Právny predchodca žalobcu vyfaktoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.12.2015 sumu 22,31 €, z fakturovanej sumy si žalobca zo zostatku postúpenej pohľadávky voči žalovanému v konaní žalobou uplatňuje sumu 2,51 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 30.12.2015 sumu 7,50 €, z fakturovanej sumy si žalobca zo zostatku postúpenej pohľadávky voči žalovanému v konaní žalobou uplatňuje sumu vo výške 2,51 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.2.2016 sumu 53,29 €, z fakturovanej sumy si žalobca zo zostatku postúpenej pohľadávky voči žalovanému v konaní žalobou uplatňuje sumu vo výške 28,50 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.3.2016 sumu 33,49 €, z fakturovanej sumy si žalobca zo zostatku postúpenej pohľadávky voči žalovanému v konaní žalobou uplatňuje sumu vo výške 28,50 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 4.4.2016 sumu 47,40 €, z fakturovanej sumy si žalobca zo zostatku postúpenej pohľadávky voči žalovanému v konaní žalobou uplatňuje sumu vo výške 27,60 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.10.2016 sumu 170,30 €, z fakturovanej sumy si žalobca voči žalovanému v konaní žalobou uplatňuje celú fakturovanú sumu.

Žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu fakturované sumy v lehote splatnosti nezaplatil. Dňom nasledujúcim po dni splatnosti fakturovaných súm sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením každej fakturovanej sumy.

11. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi, v prospech ktorého bola žalovaná pohľadávka platne postúpená pôvodným veriteľom, zaplatiť cenu poskytnutých telekomunikačných

služieb v žalovanej v sume 259,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2,51 € odo dňa 4.12.2015 do zaplata, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, zo sumy 2,51 € odo dňa 31.12.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 28,50 € od 4.2.2016 do zaplata, spolu s úrokom vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,50 € od 4.3.2016 do zaplata, spolu s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 27,60 € od 5.4.2016 do zaplata. Žalobca si nárok na zaplata sumy 170,30€ uplatnil bez príslušného úroku z omeškania.

Súd nárok na náhradu úroku z omeškania žalovanej sumy priznal žalobcovi s poukazom na obsah citovaného ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka s poukazom na znenie ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení uzavretia Dodatku medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným), podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.