

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201544
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420201544.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. a otec - U. zastúpený advokátskou kanceláriou HOMOLA s.r.o., so sídlom Kopčianska 8/A, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 05.05.2020 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 26.03.2019 sp. zn. 13P/76/2014 tak, že zníži jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú K. zo sumy 150 € mesačne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že od počiatku nebol schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej výške 150 € mesačne, preto na výživu maloletej prispieval iba sumou 80 € mesačne. Dostával sa však čoraz viac do nepriaznivej finančnej situácie. Od rozhodnutia súdu o výživnom sa u neho podstatným spôsobom zmenili pomery. V čase rozhodovania súdu o výživnom podnikal a neskôr pracoval na trvalý pracovný pomer. Toho času má však pozastavenú podnikateľskú činnosť od 31.12.2018 do 31.12.2021. Vzhľadom na súčasnú ekonomickú situáciu v dôsledku šírenia ochorenia COVID 19 nie je možné predpokladať, že by sa k podnikateľskej činnosti vrátil. Od 27.06.2019 je evidovaný ako nezamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, na dávku v hmotnej núdzi mu nevznikol nárok. Dohodnuté výberové konania, ktoré mal absolvovať, boli v dôsledku mimoriadnej situácie zrušené. Aktívne si hľadá zamestnanie, čo je v súčasnosti náročné. Dlhý čas žil z úspor, momentálne je odkázaný na finančnú pomoc rodičov a rodiny, nemá žiadny príjem. Na preklopenie nepriaznivej finančnej situácie musel požiadať o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Tento mu bol poskytnutý dňa 05.03.2020 vo výške 7 300,00 eur na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej s Z. Jeho výdavky sú nasledovné: splátka spotrebiteľského úveru vo výške 161,81 eur/mesačne v G. splátka spotrebiteľského úveru vo výške 73,29 eur/mesačne v Z., splátka hypotéky vo výške 508,28 eur/mesačne v Z. splátka spotrebiteľského úveru vo výške 106,74 eur/mesačne v Z., platba za byt vo výške 127,37 eur/mesačne, platba za televíziu, internet, telefón vo výške 161,79 eur/mesačne, výdavky na stravu vo výške 100,00 eur/mesačne, výdavky na prostriedky do domácnosti a drogériu vo výške 10,00 eur/mesačne, výživné vo výške 150,00 eur/mesačne. V apríli 2020 musel uhradiť sumu vo výške 1 536,60 eur titulom exekúcie výživného a matka mu hrozí, že podá na neho trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Zvažuje vyhlásenie osobného bankrotu. Z uvedených skutočností je preto jednoznačná potreba bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením.

3. Matka s návrhom otca nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť. Uviedla, že otec má pozastavenú živnosť od roku 2018, čo spravil dobrovoľne ešte v čase rozhodovania súdu o ich rozvode. Otec je vysokoškolsky vzdelaný muž v najproduktívnejšom veku, je zdravý a pokiaľ si nevie nájsť zamestnanie, resp. si žiadne udržať (počas rozvodového konania zmenil približne 7 krát zamestnanie), tak nech chodí na brigády. Podľa ním predložených účtov (faktúry) od spoločnosti F. platí mesačne 161,79 €, čo je viac ako súdom určené výživné na jedno dieťa. V účte navyše figurujú luxusné zariadenia : W. W. 8, M. čo je elektronika podľa jej výpočtov spolu v hodnote 1.968 €. Ako si dlhodobo nezamestnaný človek, na pokraji osobného bankrotu nakúpi tieto extrémne drahé produkty a načo mu sú napríklad hodinky M.? Uviedla, že podľa faktúry si otec minimálne dva z týchto produktov od ORANGE zobral v apríli 2019, pričom už vtedy splácal 35 € mesačne za U. Pritom v apríli 2019 už otec vedel, že je povinný platiť výživné v sume 150 € mesačne na svoje jediné dieťa a už pol roka vedel, že má pozastavenú živnosť. Uviedla, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami otca. Otec nikdy nikde poriadne nepracoval, pre jeho neznášanlivú povahu a sprenevery ho všade v skúšobnej dobe vyhodili. Zato miluje nákladný životný štýl a nerozpakuje sa použiť aj násilie alebo klamstvo, aby si ho zabezpečil. Maloletá mala si rok, keď musela prerušiť rodičovskú dovolenku a ísť pracovať, lebo otec vtedy nepracoval. Bola vydesená z jeho hospodárenia. Maloletá chodí na gymnastiku, jazdí na koni a učí sa anglicky. Jej mesačné potreby sa nijako nezmenili. Stále sú okolo 400 € mesačne, z čoho otec má prispievať sumou 150 € mesačne. Má ďalších dvoch synov W., nar. XXXX a E., nar. XXXX, čiže má 3 vyživovacie povinnosti. Je na predĺženej rodičovskej dovolenke kvôli zlému zdravotnému stavu syna E.. Jej výživu zabezpečuje jej partner (otec synov), nie je ale povinný živiť aj maloletú K.. V závere poukázala na to, že otec maloletej má nechť pracovať, pričom jeho životná úroveň tomu nezodpovedá, nakoľko stále žije v pomerne cennom byte na G. s balkónom a podzemnou garážou a jazdí na kabriolette a jeho účty za telefón presahujú výšku súdom stanoveného výživného.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca nevyjadril.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/76/2014-726 zo dňa 26.03.2019 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že ju budú zastupovať a jej majetok budú spravovať obaja rodičia, otec bol zaviazaný na vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- eur mesačne a takisto bol upravený jeho styk s maloletou. Súd zamietol návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2019 okrem výroku o výživnom. Ten je predbežne vykonateľný dňom 08.06.2019 a právoplatnosť ešte nenadobudol, nakoľko otec proti nemu podal odvolanie o ktorom toho času stále rozhoduje odvolací súd.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky k návrhu, s listinnými dôkazmi založenými v spise ako aj s obsahom spisov Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13P/76/2014 a sp. zn. 25P/247/2015, dospel súd k záveru, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v okamžitom znížení výživného na maloleté dieťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu je upravená v 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Vyživovacia povinnosť rodičov sa posudzuje vždy samostatne u každého z rodičov, pričom má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou, poskytovaním vecných plnení ako je bývanie, stravovanie, ošatenie, zabezpečovanie lekárskej starostlivosti a v neposlednom rade je plnená platením

výživného. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou ako aj poskytovaním vyššie uvedených vecných plnení. Druhý rodič prispieva na výživu maloletého dieťaťa výživným.

12. V tomto štádiu konania, bez ďalšieho dokazovania a to najmä zistenia, či u otca nastala skutočne taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, s prihliadnutím na potreby a záujmy maloletej, nie je možné rozhodnúť okamžite o zmene výšky výživného v otcom navrhovanom smere. Súd poukazuje na skutočnosť, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami otca. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku, pričom maloletá má odôvodnené potreby a výdavky na zabezpečenie potrieb bývania, stravovania, hygienických potrieb, zdravotnej starostlivosti, školských a mimoškolských aktivít. Je preto povinnosťou otca zamestnať sa, resp. dosahovať aspoň taký príjem, aby mohol prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa určeným výživným. Opätovne súd zdôrazňuje, že platby výživného na maloleté dieťa majú prednosť pred ostatnými výdavkami otca, pričom svoje výdavky by otec mal dôsledne zvažovať.

13. Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že toho času prebieha na Krajskom súde v Bratislave odvolacie konanie vo veci sp. zn. 13P/76/2014 iniciované otcom, predmetom ktorého je otcom namietaná výška výživného 150 € mesačne na maloletú. V tomto konaní bude súd vykonávať potrebné dokazovanie, na základe ktorého bude môcť rozhodnúť o výške výživného na maloletú prihliadajúc na možnosti a schopnosti oboch rodičov. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.