

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Cb/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202345
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719202345.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký v spore žalobcu EXPOTRUBIE M, s.r.o. so sídlom Družstevná 535/57, 094 13 Sačurov, IČO 45 564 582, zastúpeného JUDr. Jozefom Mišlinom, advokátom so sídlom Južná tr. 9, 040 01 Košice proti žalovanému ESIN construction, a.s. so sídlom Robotnícka 2779, 017 01 Považská Bystrica, IČO 44 318 596 o zaplatenie 7 590 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7 590 €, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 7 590 € od 31.3.2019 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, o ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 7 590 €, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 7 590 € od 3.3.2019 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 € a trovy konania. Žalobca tvrdil, že:

- žalovaný si u neho objednávkou č. 810/180054 objednal zámočnicke práce
- žalobca objednané práce vykonal v januári 2019
- za práce žalobca vyfakturoval žalovanému 7 590 € (č.l. 1)
- žalobca vyfakturoval sumu vo výške 7 590 € na základe toho, že pre žalovaného zámočnicke práce vo fakturovanom rozsahu skutočne vykonal
- sám žalovaný zaslal žalobcovi žalovaným vyhotovený a aj odsúhlasený výkaz odpracovaných hodín v mesiaci január 2019, ktoré pre žalovaného odpracovali pracovníci žalobcu
- je preto nepravdivé tvrdenie žalovaného, že po doručení predmetnej faktúry nevedel verifikovať správnosť rozsahu žalobcom fakturovaných prác, lebo žalovaný výkaz odpracovaných hodín mal
- žalobca zaslal žalovanému predmetnú faktúru aj s odsúhlaseným výkazom hodín odpracovaných pracovníkmi žalobcu, hoci podľa objednávky žalovaného takú povinnosť nemal
- žalovaný v objednávke k fakturácii uviedol len „Fakturovať na základe odsúhlasených hodín stavbyvedúcim“
- žalobca vykonal fakturáciu na základe výkazu odpracovaných hodín odsúhlasených stavbyvedúcim a tento výkaz vypracoval a doručil žalobcovi sám žalovaný
- ak by aj žalovanému nebol s faktúrou doručený aj odsúhlasený výkaz odpracovaných hodín, žalobca tým neporušil žiadnu svoju povinnosť vo vzťahu k fakturácii

- predmetná faktúra preto nadobudla splatnosť 2.3.2019 a žalovaný je od 3.3.2019 v omeškaní s jej zaplatením
- žalovaný práce vykonávané žalovaným každý deň prevzal, riadne vykonanie prác odsúhlasením výkazu odpracovaných hodín potvrdil a preto je žalovaný povinný za riadne vykonané a žalovaným prevzaté práce aj zaplatiť
- žalovaný neuplatnil u žalovaného reklamáciu, ani nevrátil žalobcovi faktúru pre neoprávnené fakturovanie, ani žiadny zo zamestnancov žalovaného po doručení predmetnej faktúry žalovanému neupovedomil žalobcu, že žalobcom realizované služby neboli vykonané v rozsahu, v ktorom boli žalobcom fakturované a ani nebola žiadnym spôsobom namietaná výška vystavenej faktúry
- žalobca vykonával pre žalovaného zámočnicke práce aj v roku 2018, a to na základe objednávky žalovaného č. 810/180001 v hodinovej sadzbe 17,85 €/hod. V rovnakej hodinovej sadzbe 17,85 €/hod. si žalovaný pre rok 2019 objednal u žalobcu zámočnicke práce objednávkou č. 810/180054. Len nedopatrením v predmetnej faktúre je uvedené číslo objednávky 810/180001 namiesto čísla 810/180054, ale jednotková cena za práce je uvedená správne 17,85 €/hod. v súlade s hodinovou sadzbou pre rok 2019, a teda nedošlo k nesprávnej fakturácii.
- fakturáciu vykonal žalobca za skutočne odpracované hodiny odsúhlasené žalovaným vo výkaze odpracovaných hodín

- námietka žalovaného, že nedošlo k dohode o cene za poskytnuté služby, je neodôvodnená, pretože žalobca v predmetnej faktúre fakturoval vykonané práce v hodinovej sadzbe určenej žalovaným v objednávke na rok 2019, ktorú sadzbu žalobca akceptoval, čím došlo k dohode o cene, a v takej cene žalobca aj práce fakturoval (č.l. 25)

2. Žalobca ako dôkaz označil listiny „Bestellung“, listinu „Odpracované hodiny“, faktúru a e-mail z 4.2.2020.

3. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 2.

4. Žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol a tvrdil, že:

- podľa písomnej objednávky č. 810/180054 je žalobca oprávnený pristúpiť k fakturácii až na základe písomného odsúhlasenia rozsahu prác (hodín) stavbyvedúcim
- takéto odsúhlasenie rozsahu prác žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal
- žalobca nepreukázal ani to, že predmetné zámočnicke práce žalovaný užto objednal vo fakturovanom rozsahu, a ani to, že práce v deklarovanom rozsahu skutočne žalovanému poskytol
- faktúra č. 2019007 mu bola doručená bez písomného potvrdenia rozsahu prác (hodín) zo strany stavbyvedúceho, ktoré žalobca nepredložil ani v predmetnom súdnom konaní, čím nepreukázal dodanie fakturovaných služieb a tým ani dodanie, resp. odovzdanie ním realizovaného diela pre žalovaného
- žalovaný z tohto dôvodu nevedel verifikovať správnosť rozsahu žalobcom fakturovaných prác
- fakturovaný rozsah považuje za nedôvodný a žalobcom riadne na stavbe nevykonaný
- žalovaný sa v čase podania žaloby nemohol dostať do omeškania s úhradou predmetnej faktúry, nakoľko dotknutá faktúra nenadobudla splatnosť (z dôvodu nepredloženia potvrdenia rozsahu vykonaných prác
- nie je preto možné zistiť, resp. preveriť, či poskytnuté služby boli v rozsahu a cene deklarovanom a fakturovanom žalobcom reálne aj vykonané
- predmetná fakturácia je z pohľadu žalovaného sporná, pričom s ohľadom na znenie objednávky a obchodnú prax žalovaný nebol a nie je povinný vystavenú faktúru zaplatiť, a to ani sčasti
- žalobcom realizované služby určite neboli vykonané v rozsahu, v ktorom boli žalobcom fakturované, o čom bol žalobca zo strany zamestnancov žalovaného aj upovedomený bezodkladne po doručení faktúry (č.l. 13).

5. Žalovaný ako prostriedky procesnej obrany použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 4 a ako dôkaz označil výsluch strán.

6. Súd považuje za preukázané, že žalovaný si dňa 3.1.2018 u žalobcu objednal zámočnicke práce na stavbe Solar Wohnpark v Grewesmuhlene, pričom tieto práce mali byť vykonané od 8.1.2018 do 31.12.2018, pričom žalovaný ponúkol žalobcovi 15 € za hodinu práce (č.l. 25).

Súd považuje za preukázané, že žalovaný si dňa 21.12.2018 u žalobcu objednal zámočnicke práce na stavbe Solar Wohnpark v Grewesmuhlene, pričom tieto práce mali byť vykonané od 1.1.2019 do 28.2.2019, pričom žalovaný ponúkol žalobcovi 15 € za hodinu práce (č.l. 6).

Súd považuje za preukázané aj to, že I. M. v Grewesmuhlene v období od 3.1.2019 do 26.1.2019 vykonal 231 hodín prác.

Súd považuje za preukázané aj to, že Y. M. v Grewesmuhlene v období od 3.1.2019 do 31.1.2019 vykonal 275 hodín prác.

Súd považuje za preukázané aj to, že žalobca dňa 31.1.2019 vyfakturoval žalovanému 7 590 € za 506 hodín zámočnických prác (č.l. 5).

Súd považuje za preukázané aj to, že advokát žalovaného e-mailom zo dňa 4.2.2020 oznámil, že žalovaný zaplatí žalobcovi okrem iného aj sumu 7 590 € s tým, že žiadal, aby žalobca neuplatňoval príslušenstvo (č.l. 37).

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2 a z týchto dôkazov aj vychádzal.

Pokiaľ ide o z listinu „Bestellung“, žiada sa uviesť, že na tejto je odtlačok pečiatky žalovaného a súd teda dospel k záveru, že predmetná listina vyjadruje vôľu žalovaného.

Pokiaľ ide o listinu „Odpracované hodiny“, súd túto vyhodnotil tak, že táto je podpísaná osobou oprávnenou konať za žalovaného. Pán L. F. je totiž ako „tvorca objednávky“ uvedený na inej objednávke žalovaného (č. 810/180001) a je teda zrejmé, že pán F. bol oprávnený za žalovaného aj prebrať vykonané práce. V súvislosti hodnotením tohto dôkazu sa žiada uviesť aj to, že žalovaný potom, ako mu tento dôkaz bol doručený, nespochybnil ani jeho pravosť, ani jeho pravdivosť a ani to, že pán F. bol oprávnený za žalovaného viesť evidenciu času odpracovaného pracovníkmi žalobcu.

8. Súd nevykonal výsluch svedkov M., M. a F., nakoľko žalobca tento návrh na vykonanie dokazovania odvolal.

Súd nevykonal výsluch strán, nakoľko rozsah vykonaných prác bol preukázaný iným dôkazom - a to listinou „Odpracované hodiny“.

9. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

10. V súdnej veci ide o práce, ktoré mala v Nemecku vykonať osoba s obvyklým pobytom v Slovenskej republike. Vzhľadom na článok 4 ods. 1 písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky sa zmluva spravuje slovenským právnym poriadkom.

11. Pokiaľ ide o právne posúdenie, podľa názoru súdu v súdnej veci nejde o zmluvu o dielo. Z obsahového vymedzenia zmluvy o dielo podľa § 536 Obchodného zákonníka totiž vyplývajú jej podstatné náležitosti, ktorými sa táto odlišuje od ostatných zmluvných typov. Kľúčovou náležitosťou zmluvy o dielo je pritom „dielo“, čím sa rozumie buď zhotovenie určitej veci alebo montáž určitej veci alebo údržba určitej veci alebo oprava/úprava určitej veci. V danom prípade si však žalovaný neobjednal ani zhotovenie, ani montáž, ani údržbu, ani opravu/úpravu určitej veci - čo je zrejmé z toho, že v objednávke chýba opísanie toho, akú konkrétnu vec mal žalobca zhotoviť, resp. namontovať, resp. v čom konkrétnom mala spočívať prípadná údržba/oprava/úprava.

Žalovaný si naproti tomu objednal „iba“ prácu, čo však zjavne nie je konkrétna vec, ani montáž konkrétnej veci a ani údržba/oprava/úprava konkrétnej veci.

V tomto smere sa žiada poukázať aj na to, že z objednávky vyplýva, že zámočnicke práce mali byť realizované na stavbe - na postavenie stavby však spravidla nestačia iba zámočníci, ale je potrebné, aby na tejto pracovali aj iné profesie - napr. murári, tesári, klampiari, elektrikári atď. Samotnou prácou zámočníkov teda spravidla stavba nevznikne a teda samotnú činnosť zámočníkov na určitej stavbe nemožno spravidla ani považovať za samostatné dielo.

12. Podľa názoru súdu teda strany uzatvorili tzv. nepomenovanú zmluvu - v tejto zmluve je totiž dostatočne určitým spôsobom vymedzený aj záväzok žalobcu (t.j. v období od 1.1.2019 do 28.2.2019 vykonal práce v Nemecku), aj záväzok žalovaného (t.j. zaplatiť 15 €/hodinu vykonaných prác).

13. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že pracovníci žalobcu vykonali v januári 2019 na stavbe SOLAR WOHN-PARK celkom 506 hodín zámočnických prác. Pretože v konaní bolo preukázané aj to, že žalovaný sa zaviazal, že za každú odpracovanú hodinu zaplatí 15 €, súd dospel k záveru, že žalobcovi

vznikol nárok na to, aby mu žalovaný zaplatil 7 590 €. Pretože žalovaný nepreukázal, že horeuvedenú sumu zaplatil, súd ho zaviazal na jej zaplatenie.

V súvislosti s existenciou nároku žalobcu na sumu 7 590 € sa žiada poukázať aj na to, že žalovaný potvrdil, že žalobca taký nárok má, keď v e-maile zo dňa 4.2.2020 uviedol, že zaplatí žalobcovi 7 590 € (čo je práve suma uplatnená v konaní sp.zn. 14Cb/129/2019) a 5 280 € (čo je práve suma uplatnená v konaní sp.zn. 14Cb/130/2019).

14. Pokiaľ žalovaný argumentoval tým, že žalobca bol oprávnený pristúpiť k fakturácii až na základe písomného odsúhlasenia rozsahu prác (hodín) stavbyvedúcim, žiada sa uviesť, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že stavbyvedúci (p. F.) rozsah vykonaných prác odsúhlasil a teda nič nebránilo tomu, aby žalobca faktúru vystavil.

15. Pokiaľ žalovaný argumentoval tým, že žalobca nepreukázal, že zámočnícke práce si žalovaný uňho objednal vo fakturovanom rozsahu, žiada sa uviesť, že v konaní bolo nad rámec rozumných pochybností preukázané - a to listinou Bestellung (ktorý výraz značí objednávku), že žalovaný si od žalobcu práce objednal.

Z predmetnej listiny je pritom zrejmé aj to, že text objednávky naformuloval žalovaný. Pokiaľ však text objednávky sformuloval žalovaný, sotva možno žalobcovi vytkáť, že v objednávke nie je vyjadrené, aké množstvo práce (t.j. napr. 506 hodín) si žalovaný objednal. Inak povedané - nemožnosť preukázať, v akom rozsahu si žalovaný práce objednal, zaviniť žalovaný tým, že v objednávke neuviedol rozsah objednaných prác.

V tejto súvislosti sa žiada dodať aj to, že v reálnom živote môže byť relatívne zložité dopredu presne odhadnúť, koľko hodín budú trvať práce na tej - ktorej stavbe, čo sa rieši zjavne tým, že záujemca o práce si pracovníkov zazmluvní na určité obdobie (tak, ako je tomu aj v súdnej veci, keď si žalovaný žalobcu zazmluvnil na celý január a celý február 2019).

16. Pokiaľ žalovaný argumentoval tým, že nevedel verifikovať správnosť rozsahu žalobcom fakturovaných prác z dôvodu, že faktúra č. 2019007 mu bola doručená bez písomného potvrdenia rozsahu prác (hodín), podľa názoru súdu žalovanému nič nebránilo, aby si rozsah vykonaných prác verifikoval tým, že sa na to spýta svojho zodpovedného pracovníka - t.j. pána F..

17. Pretože žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažnej sumy, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania. Pokiaľ však ide o stanovenie momentu, odkedy je žalovaný v omeškaní, žiada sa uviesť, že z objednávky vyplýva, že faktúra mala byť vystavená 28.2.2019 (viď kolónka „Rechnungsdatum“) a že odplata mala byť zaplatená v lehote 30 dní (viď kolónka „Zahlungsbedingung“). Je teda zrejmé, že strany sa dohodli, že odplata za práce vykonané v januári 2019 bude splatná 30.3.2019. Žalovaný sa teda do omeškania dostal až 31.3.2019 a súd žalobcovi preto priznal úroky z omeškania až od 31.3.2019 a čo do úrokov z omeškania za obdobie od 3.3.2019 súd žalobu zamietol.

18. Pokiaľ ide o trovy, žiada sa uviesť, že z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co 190/2018 vyplýva, že pokiaľ bol žalobca úspešný vo vzťahu k istine, treba ho považovať za plne úspešného - a to napriek tomu, že určitá časť uplatnených úrokov nebola priznaná. S prihliadnutím na horeuvedený názor súd o trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako strane s plným úspechom priznal náhradu trov konania, a to v rozsahu 100% trov potrebných na účelné uplatňovanie práva. O výške priznanej náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak žalovaný nebude plniť povinnosť v rozhodnutí mu uloženú, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.