

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/202/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117219767  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117219767.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: A. B., E.. X.XX.XXXX, I. Š. XXX, právne zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom Námestie SNP 7,091 01 Stropkov, o zaplatenie 723,73 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) sa žalobou doručenu súdu dňa 18.8.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 723,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.8.2013 ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke evid. č. 7122741 (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.000,- €. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku formou pravidelných 24. mesačných splátok vo výške 56,52 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.318,32 €, pričom uhradila sumu vo výške 565,20 €. Keďže žalovaná porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, právny predchodca žalobcu listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 27.8.2014 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaná dlh neuhradila, právny predchodca žalobcu dňa 19.11.2014 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.11.2014.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe vzniesla námietku premlčania. Uviedla, že poslednú splátku uhradila dňa 16.10.2014. Na ukončenie zmluvy zo strany právneho predchodcu žalovaného je nutné hľadiť ako na odstúpenie od zmluvy.

3. Právny predchodca žalobcu v replike poukázal na čl. 12 bod 12.4 Zmluvných podmienok, v rámci ktorého bol žalobca oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané a bol teda s nimi oboznámený. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bola zasielaná obyčajnou poštou, nakoľko žalovanému bola pred zosplatnením doručená výzva aj s doručenkou, v ktorej bol oboznámený so skutočnosťou, že v prípade neuhradenia dlžných splátok v rámci poskytnutej lehoty pristúpi žalobca k zosplatneniu dlhu. K zosplatneniu dlhu právny predchodca pristúpil až vo chvíli, keď sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou troch po sebe nasledujúcich splátok (teda bol v omeškaní viac ako 90 dní s 11. splátkou splatnou 20.7.2014), nakoľko z predpísaných 14 splátok do dátumu zosplatnenia žalovaný uhradil 10 splátok. premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v

súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t.j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu ustanovení OZ vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t.j. tej ktorú si sám určí. Zosplatnenie. v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.10.2014, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dňom 20.10.2017. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd dňa 15.08.2017, jeho nárok nie je premlčaný.

4. Žalovaná v duplike uviedla, že právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru listom zo dňa 29.11.2014, pričom v predžalobnej upomienke zo dňa 27.8.2014 ju upozornil, že ak do 5.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014 bude oprávnený úver zosplatiť. V predžalobnej upomienke bola teda špecifikovaná splátka (splatná 20.6.2014), s ktorou som bola v omeškaní a ktorá mala za následok vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ a bodu VII 12.4 zmluvných podmienok. Námitka premlčania sa týka celej pohľadávky, pretože žaloba bola súdu doručená dňa 18.8.2017, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Zároveň poukázala na skutočnosť, že Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 9.8.2013, neobsahuje zákonom požadované náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. a/, c/ a f/ zák. č. 129/2010 Z.z.. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto údaje neobsahuje, preto je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

5. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 25.1.2019, č.k. 8Csp/202/2017-112, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 434,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.11.2014 do zaplatenia zo sumy 434,80 € a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanej tiež uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 20 %. V odôvodnení súd uviedol, že plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach, ako to bolo aj v tomto prípade. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa ich dohody. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 101 plyní samostatne. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 18.8.2017, tak pri zohľadnení 3-ročnej premlčacej doby by bolo možné považovať za premlčané splátky úveru splatné pred 18.8.2014. Podľa § 565 OZ ak pri nezaplatení niektorej splátky veriteľ nevyužije svoje právo a neoznámí dlžníkovi alebo neuplatní na súde najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, že žiada zaplatenie celej pohľadávky, resp. nezaplateného zvyšku, a medzitým dlžník zaplatí ďalšiu splátku riadne a včas, veriteľ po zaplatení ďalšej splátky už svoje právo nemôže využiť a môže vymáhať len nezaplatenú splátku. Žalovaná uhradila dňa 16.10.2014 sumu vo výške 56,52 €, ktorú je potrebné započítať na splátku č. 10, t.j. na najskôr splatnú splátku a to podľa zásady priority. Veriteľ týmto stratil právo žiadať od žalovanej zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestala plynúť a opäť plynula len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nesplní v určenom termíne ani ďalšiu splátku. V predmetnom prípade žalovaná neuhradila splátku č. 14 splatnú dňa 20.10.2014 a následne veriteľ pristúpil k zosplatneniu celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh tak začala plynúť odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti nesplnenej splátky č. 14, t.j. odo dňa 21.10.2014. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 18.8.2017 nemohlo teda dôjsť k premlčaniu zosplatneného zvyšku istiny úveru. Podľa úpravy § 53 ods. 9 OZ dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Dodávateľ v tomto prípade upozornil spotrebiteľa predžalobnou upomienkou zo dňa 27.8.2014. Treba uviesť, že 15-dňová lehota však môže najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky. V tomto prípade žalovaný neuhradil splátky splatné v mesiaci 07/2014, 08/2014, 09/2014 a 10/2014 a teda 15-dňová lehota začala najskôr plynúť od 21.9.2010, t.j. po troch mesiacoch odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky č. 11/2014. Právny predchodca zosplatiť úver dňa 29.11.2014, teda po uplynutí lehoty 15-dňovej lehoty.

6. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 23.1.2020, č.k. 19Co/60/2019-130, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Okrem iného v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že ak teda dôvodom na vyhlásenie

okamžitej splatnosti úveru bola neuhradená splátka v mesiaci 06/2014, bolo by namieste premlčanie počítat' od neuhradenia splátky v mesiaci 06/2014. Premlčacia doba na zaplatenie zosplatneného dlhu sa začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, teda začína plynúť dodatočne už odo dňa zrocnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Úlohou súdu prvej inštancie bude náležite vyhodnotiť skutočnosť, pre ktorú nezaplatenú splátku právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru a odo dňa splatnosti neuhradenej uvedenej splátky počítat' lehotu namietaného premlčanie. Ak sa zistí, že dôvodom vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru bolo neuhradenie splátky za mesiac jún 2014, 3-ročná lehota uplynula v mesiaci jún 2017, pritom žaloba bola podaná 18.8.2017, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty.

7. Na výzvu súdu žalobca v podaní doručenom súdu dňa 19.5.2020 uviedol, že splátka zo dňa 16.10.2014 vo výške 56,52 € bola započítaná na najskôr nezaplatenú splátku, a teda na splátku zo dňa 20.06.2014. Pre túto splátku prišlo zo strany nášho právneho predchodcu aj k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, nakoľko žalovaný sa práve so zaplatením tejto splátky dostal do omeškania o viac ako tri mesiace.

8. Na prejednanie veci súd opätovne nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalovanej. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

9. Žalovaná trvala sa svojich vyjadreniach.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o poskytnutí pôžičky, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

11. Dňa 9.8.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) so žalovanej Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 7122741, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v sume 1.000,- €. V Zmluve bola dohodnutá mesačná splátka s poistením vo výške 56,52 € (54,93 € + 1,59 €) a počet splátok činil 24. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu vo výške 318,32 € a teda celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, činila 1.318,32 €. Konečná splatnosť úveru bola stanovená v mesiaci august 2015. Ročná úroková sadzba bola fixná vo výške 31,99 %, RPMN bola uvedená v sadzbe 31,99 % a priemerná hodnota RPMN v sadzbe 48,52 %.

12. Keďže žalovaná nesplácala pôžičku riadne a včas právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 27.8.2014, ktorá jej bola doručená dňa 5.9.2014, na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 180,86 € a zároveň ju upozornil na možnosť zosplatnenia úveru ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2015. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 29.11.2014 v zmysle bodu 12.4 zmluvných podmienok vyhlásil úver za predčasne splatný a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 747,03 € €, pričom samotná istina pôžičky činila 723,73 €.

13. Súd z prehľadu splátok a úhrad na Zmluve zistil, že žalovaná mala uhradiť veriteľovi sumu 1.288,93 €; žalovaná uhradila veriteľovi sumu 565,20 €, pričom posledná úhrada bola realizovaná dňa 16.10.2014; dlžný zostatok 813,01 € pozostával zo splatných splátok a zosplatnenej istiny, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 89,28 €, ktorú si však žalobca v tomto konaní neuplatnil.

14. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola platne uzavretá spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

24. Na základe uvedenej zmluvy boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.000,- €, ktoré mala žalovaná splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaná úver riadne a včas nesplácala, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 180,86 € do 5.10.2014 a upozornil ju, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014, bude právny predchodca oprávnený úver zosplatiť. Právny predchodca žalobcu následne vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, pričom vychádzal z bodu 12.4 zmluvných podmienok, kde si právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v zmysle § 565 OZ. Súd preto považoval vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru za platný a účinný právny úkon.

25. S poukazom na ustanovenie § 101 OZ, premlčacia doba je v danom prípade trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustálenej judikatúry pre začiatok plynutia

premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Všeobecne platí, že právo sa môže vykonať po prvý raz, ako náhle vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu; tento okamih nastáva splatnosťou dlhu, t.j. dňom, kedy mal dlžník povinnosť prvýkrát splniť dlh. Tento deň je potom dňom začiatku plynutia premlčacej doby, podľa § 101 OZ. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 29.11.2014, pričom k tomuto dátumu sa stal splatným celý dlh vyplývajúci z uzavretej zmluvy, dňom nasledujúcim si mohol žalobca, resp. jeho právny predchodca, uplatniť právo na zaplatenie dlžnej sumy žalobou na súde. V zmysle § 103 druhej vety OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ), v danom prípade splátky splatnej dňa 20.6.2014. Súd teda zastáva názor, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto splátky, t.j. odo dňa 21.6.2014. Vychádzal z ust. § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že pôvodný veriteľ upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru výzvou zo dňa 27.8.2014, kedy neboli zaplatené splátky zročné k 20. dňu mesiaca jún, 2014, júl 2014, august 2014. Keďže žalovaný dlžné splátky neuhradil žalobca po tomto upozornení pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Na tomto základe súd usúdil, že podľa § 103 OZ začala plynúť premlčacia dňom nasledujúcim po splatnosti splátky zročnej dňa 20.6.2014 a nárok na zaplatenie omeškaných splátok ako aj zosplatnenej istiny sa premlčal dňa 21.6.2017. Žalobca podal žalobu až dňa 18.8.2017, teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej doby. Obdobným spôsobom posúdil plynutie premlčacej doby aj napríklad Krajský súd v Prešove v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 22Co/161/2018, zo dňa 17.4.2019, sp. zn. 2Co/148/2018, zo dňa 28.6.2018, sp. zn. 6Co/26/2017, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí zo dňa 13.9.2018, sp. zn. 16Co/95/2018, zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 16Co/34/2018, Krajský súd v Trnave v rozhodnutí zo dňa 23.10.2018, sp. zn. 26Co/276/2017, zo dňa 27.2.2018, sp. zn. 27Co/315/2017, zo dňa 26.3.2018, sp. zn. 26Co/176/2017, Krajský súd v Žiline v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 11Co/59/2019. V danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru nepochybne došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 20.6.2014, čo potvrdil aj samotný žalobca, a preto je nárok premlčaný a takýto nárok nie je možné vymáhať. Súdu preto nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva, zamietnuť.

23. O trovách strán súd rozhodol podľa § 261 ods. 1 a 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaná mala v konaní plný úspech, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej strane - žalobcovi. O výške trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.