

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204579
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219204579.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: 35 724 803 zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: Z. W., T.. XX.XX.XXXX, U. H. D.V. R. XXX/XX, XXX XX H. o zaplatenie 346,06 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 346,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 85,03 € od 15.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 257,05 € od 14.01.2017 do zaplatenia ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,98 € od 14.03.2017 do zaplatenia , všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 28.08.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 346,06 € s príslušenstvom, titulom uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Taktiež sa žalobca od žalovaného domáhal náhrady trov konania.

2. Podaný návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 07.11.2016 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzavretiu Zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 85,03 € so splatnosťou dňa 14.12.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 257,05 € so splatnosťou dňa 13.01.2017 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 3,98 € so splatnosťou 13.03.2017. Žalovaný predmetné faktúry žalobcovi v stanovenej lehote a ani po jej márnom uplynutí neuhradil.

3. V skrátenej konaní súd vydal platobný rozkaz pod č. k. 16Csp 71/2019-80 zo dňa 30.09.2019. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 18.12.2019 zrušený z dôvodu, že podľa § 266 ods.1 Civilného sporového poriadku ho nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril, pričom žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej a procesné poučenie pre spotrebiteľa mu boli doručované na adresu trvalého pobytu uvedenú v REGOB na ktorej je podľa oznámenia pošty žalovaný neznámy. Súd doručoval žalobu aj na druhú súdu známou adresu avšak podľa zistení zo šetrenia pobytu príslušným OO PZ žalovaný je aj na tejto adrese neznámy.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

6. Na prejednanie veci samej súd s poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 26.02.2020. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.05.2020.

7. Dňa 07.11.2016 uzavrel žalovaný so spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný sa zaviazal využívať zvolený program O2 Paušál. V bode 4 si účastníci dohodli, že zmluvné strany sa v zmysle § 262, ods. 1 Obchodného zákonníka dohodli, že zmluva a vzťahy, ktoré vznikli na základe zmluvy a ktoré nie sú výslovne upravené sa spravujú Obchodným zákonníkom okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom o elektronických komunikáciách. Žalovaný neuhradil sumu vo výške 85,03 € vyúčtovanú faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 14.12.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 257,05 € so splatnosťou dňa 13.01.2017 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 3,98 € so splatnosťou dňa 13.03.2017.

8. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 09.04.2018 so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č.3955, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu. Žalobca listom zo dňa 21.08.2019 oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu a zároveň vyzval žalovaného na úhradu sumy 391,41 €.

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. V zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

16. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/07 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

20. Ako vyplýva z § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

21. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd mal za to, že medzi stranami sporu bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Žalobca si žalobou uplatnil nárok za telekomunikačné služby, ktoré poskytoval žalovanému jeho právny predchodca a za ktoré mu žalovaný nezaplatil. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v stanovených lehotách. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej v celom rozsahu, t.j. v sume 346,06 € vyhovel.

22. Ako vyplýva z ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Žalovaný sa s platením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného záväzku.

24. Vzhľadom na uvedené preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).