

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1Er/208/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716205781  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6716205781.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005, so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, proti povinnému R. P., V.. XX.XX.XXXX, P. K. Č.. XXX, vedenej pod spisovou značkou EX 118/16 súdnym exekútorom JUDr. Máriom Mičákom, Exekútorový úrad so sídlom Kollárova 39, Banská Bystrica, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 70,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Máriovi Mičákovi trovy exekúcie vo výške 178,21 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen poverením sp. zn. 1Er/208/2016 zo dňa 12.05.2016 poveril súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka vykonaním exekúcie voči povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 70,- Eur s príslušenstvom na základe blokov na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Levice č. AB 14624026 zo dňa 03.05.2013, Obvodného oddelenia PZ Želiezovce č. 14066667 zo dňa 17.08.2014 a Okresného dopravného inšpektorátu Levice č. AB 14694250 zo dňa 11.12.2014.

2. Súdnym exekútor podaním doručeným súdu dňa 16.03.2020 dal podnet na zastavenie exekúcie voči povinnému z dôvodu nemajetnosti.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

4. Z podnetu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie a jeho príloh súd zistil, že exekútor vykonal šetrenie majetkových pomerov povinného, z ktorého vyplýva, že povinný je nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky, nemá vedený bankový účet, nie je vlastníkom nehnuteľností, motorových vozidiel ani iného exekvovateľného majetku a je proti nemu vedených 15 exekúcií.

5. Dôvod na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť je daný vtedy, keď vzhľadom na zistené majetkové pomery povinného nie je možné vymáhané plnenie od povinného vymôcť v súčasnosti a možno odôvodnene predpokladať, že tento stav sa nezmení ani v budúcnosti pri ďalšom vedení exekúcie s tým, že ďalšie vedenie exekúcie by bolo neefektívne. Je pritom potrebné zdôrazniť, že nie je úlohou exekučného súdu komplexným a vyčerpávajúcim spôsobom zisťovať majetkové pomery povinného, pričom exekučný súd v čase svojho rozhodovania takúto možnosť ani nemá. Uvedené je úlohou

súdneho exekútora v prebiehajúcej exekúcii vedenej voči povinnému. Preto pokiaľ súdny exekútor v rámci komplexného zisťovania majetkových pomerov povinného dospeje k záveru, že pohľadávka oprávneného je nevyožiteľná a ďalšie vedenie exekúcie by bolo nehospodárne, súd z tohto zistenia súdneho exekútora vychádza.

6. V prejednávanej veci mal súd na základe zistení súdneho exekútora preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, preto podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu aj bez návrhu zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

8. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko k zastaveniu exekúcie došlo pre nemajetnosť povinného. Preto súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdneho exekútora.

9. Súdny exekútor si v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. (ďalej len „vyhláška“) uplatnil právo na odmenu súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti paušálnou sumou za jednotlivé úkony, a to za 35 úkonov exekučnej činnosti po 3,32 Eur, spolu vo výške 116,20 Eur. Túto mu súd priznal tak, ako si ju súdny exekútor uplatnil, nakoľko vykonanie jednotlivých úkonov exekučnej činnosti vyplývalo z predloženého exekučného spisu a bolo v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky. Konkrétne súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za nasledovné úkony:

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie 1 x,
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 1 x,
- doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie 1 x,
- doručenie príkazu na začatie exekúcie 1 x,
- doručenie exekučného príkazu 1 x,
- každé zisťovanie účtu povinného 7 x,
- každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného 11 x,
- každé zisťovanie bydliska povinného 3 x,
- každé ďalšie zisťovanie majetku povinného 9 x.

10. Súd tiež priznal exekútorovi uplatnenú odmenu podľa § 21 písm. a) vyhlášky za vydanie potvrdenia zo spisu - správy o stave exekúcie zo dňa 21.01.2020 vo výške 0,66 Eur.

11. Podľa § 22 vyhlášky si súdny exekútor uplatnil náhradu hotových výdavkov vo výške 11,50 Eur za tlač a kopírovanie listín, 18,55 Eur za poštovné a 1,60 poplatky za lustrácie majetku. Uplatnenú náhradu hotových výdavkov súd súdnemu exekútorovi priznal tak, ako si ju súdny exekútor uplatnil, nakoľko jej uplatnenie malo oporu v predloženom exekučnom spise a vo vyhláške, vynaloženie týchto hotových výdavkov súd považoval za účelné a ich výšku za primeranú. Uplatnená náhrada za tlač a kopírovanie listín bola primeraná rozsahu predloženého exekučného spisu a vynaložené poštovné mal súd preukázané doručenkami a poštou vrátenými zásielkami, ktoré sa nachádzali v exekučnom spise.

12. Súd priznal súdnemu exekútorovi 20 % DPH z odmeny 116,86 Eur a z náhrady hotových výdavkov 31,65 Eur, spolu DPH vo výške 29,70 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené súd súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie celkovo vo výške 178,21 Eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia (celé vyúčtovanie trov exekúcie súdneho exekútora sa nachádza na č.l. 20-21 v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1Er/208/2016).

**Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti výroku tohto uznesenia o zastavení exekúcie možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.