

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010463
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010463.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom vo veci žiadosti o podmieňané prepustenie ods. I. D., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2020 na Okresnom súde Trnava, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného I. D., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Q.. tankistov XXXX/XX, H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 01.02.2019, sp. zn. 5T/61/2018,

z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.02.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného I. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol rodinné dôvody pre ktoré predmetnú žiadosť podáva, a to skutočnosť, že jeho manželka spolu s priateľom, ktorého si našla, užíva pervitín a pácha trestnú činnosť, pričom je hľadaná políciou Banskej Bystrice a Bratislavy. Vzhľadom na uvedené sa chce odsúdený po prípadnom podmieňanom prepustení postarať o svoju dcéru B., o ktorú sa momentálne starajú jeho rodičia.

K žiadosti odsúdeného sa podaním doručeným dňa 19.05.2020 pripojili aj rodičia odsúdeného, pričom uviedli, že hlavným dôvodom žiadosti o podmieňané prepustenie ich syna, je pomoc pri výchove jeho dcéry B., ktorá je zverená do ich dočasnej starostlivosti s tým, že mu zaručujú domov, sociálnu pomoc, financie a rodinné zázemie.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 01.02.2019, sp. zn. 5T/61/2018 v trvaní 4 roky. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 18.06.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 18.02.2020.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 10.03.2020 súd zistil, že odsúdený I. D. (ďalej len „odsúdený“), narodený dňa XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., Q. tankistov XXXX/XX, okres H. IV, ženatý, otec jedného dieťaťa, pôvodným povoláním robotník, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) pracoval ako vodič nákladného automobilu. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov premiestnený z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou dňa 16.07.2019. Jeho správanie a vystupovanie počas

výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, nedostatky sa nevyskytli a bola mu udelená disciplinárna odmena za dlhodobé a aktívne zapájanie sa pri udržiavaní čistoty. Počas výkonu trestu jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytol sa u neho nedostatok v plnení povinností odsúdeného, nakoľko sa sebapoškodil a menšie nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. Vhodnou intervenciou personálu sa jeho správanie a vystupovanie stabilizovalo, aktuálne ústavný poriadok dodržiava a časový rozvrh dňa rešpektuje. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V záťažových situáciách reaguje adekvátne. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný a v tomto období bol disciplinárne odmenený dňa 16.03.2018 za plnenie si pracovných povinností. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Odsúdený bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách, aktuálne je zaradený na pracovisku zameranom na kovovýrobu, kde si svoje pracovné povinnosti plní príkladne a k spokojnosti zmluvného partnera. Zásady bezpečnosti a ochrany pri práci dodržiava. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania. Rád počúva rozhlas, číta časopisy a knihy z väzenskej knižnice. Do športových aktivít sa zapája hlavne formou cvičenia s vlastnou váhou. Odsúdený sa aktívne zapája do ponúkaných aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetových činností na oddiele. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava najmä so svojimi rodičmi a dcérou formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Odsúdený bol vychovávaný v úplnej rodine. Po ukončení základnej školy pokračoval vo vzdelávaní na strednom odbornom učilišti v odbore mäsiar - údenár, ktoré však nedokončil. Po ukončení štúdia vystriedal viacero pracovných pozícií. Stanovené ciele programu zaobchádzania priebežne plní. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, k formovaniu stabilných životných cieľov a uvedomeniu si negatívnych dopadov participácie na páchaní trestnej činnosti. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, priznal užívanie drog, nie je vyučený a aktuálne je odsúdený za závažnejšiu trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov bolo záverom konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a bolo odporúčané jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 9 záznamov, pričom sa jedná o majetkovú trestnú činnosť - prevažne trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Súčasne z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol v minulosti podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (OS Trnava sp. zn. 6PpH/102/2003).

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 01.02.2019, sp. zn. 5T/61/2018, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. e) Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, a bol mu uložený spoločný trest odňatia vo výmere 4 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne bolo odsúdenému uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Odsúdeným bola spoločne a nerozdielne uložená povinnosť uhradiť poškodeným náhradu škody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2019.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Odsúdený ďalej uviedol, že by chcel byť prepustený, nakoľko manželka je hľadaná políciou a dcérka je zatiaľ u rodičov. Lútuje skutky, ktoré spáchal, chcel by viesť riadny život a vychovávať svoju dcérku.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Odsúdenému bola udelená jedna odmena zo dňa 26.03.2020 za plnenie pracovných povinností, avšak bez zmeny záveru hodnotenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že u odsúdeného I. D. nie sú splnené podmienky na podmienené prepustenie. Poukazuje predovšetkým na druhú materiálnu podmienku a v súvislosti s ňou na odpis RT, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol opakovane súdne trestaný, z VTOS bol viac krát podmienené prepustený, šance ponúknuté mu zo strany spoločnosti opakovane nevyužil. A preto u neho nie je možné očakávať,

že v budúcnosti povedie riadny život. Vzhľadom na uvedené navrhuje aby súd žiadosti nevyhovel a túto zamietol.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu odsúdený túto podmienku splnil, čo preukázal najmä svojím správaním a vystupovaním, plnením príkazov a nariadení, plnením cieľov programu zaobchádzania, a s prihliadnutím aj na skutočnosť, že doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný a má vykázané dve disciplinárne odmeny. V tejto súvislosti je však potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že odsúdený sa nachádza v ÚVTOS Leopoldov, konkrétne v ústave so stredným stupňom stráženia. Táto skutočnosť v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona svedčí v neprospech žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal z resocializačnej prognózy odsúdeného ako aj z obsahu odpisu registra trestov odsúdeného na základe ktorého je zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťal druhovo rovnakej majetkovej trestnej činnosti (9 záznamov v odpise registra trestov), teda osobu odsúdeného možno vyhodnotiť ako špeciálneho recidivistu. Súd osobitne vyhodnotil aj tú skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti už jedenkrát podmiennečne prepustený (OS Trnava sp. zn. 6PpH/102/2003), a napriek uplatneniu tohto mimoriadneho inštitútu voči jeho osobe sa aj naďalej dopúšťal trestnej činnosti (bol 7 krát odsúdený), čo svedčí o tom, že doposiaľ výkon trestu odňatia slobody nemal naňho potrebný prevýchovný účinok, nakoľko u odsúdeného naďalej prevláda zjavne ľahostajný prístup k spáchanej trestnej činnosti. V

prípade odsúdeného teda nie je možné dôvodne očakávať, že po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život a v jeho prípade možno vidieť veľké riziko v prognóze zlyhania, na čo odkazuje aj hodnotenie ÚVTOS, ktoré okrem iného poukazuje aj na mieru závažnosti spáchanej trestnej činnosti a priznané užívanie drog odsúdeným. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.