

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203869
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619203869.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava proti žalovanej: Y. Z., Q.. XX.XX.XXXX, bytom F. XX o zaplatenie 94,69 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 94,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 36,25 Eur od 22.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 38,44 Eur od 22.11.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 20,--Eur od 21.12.2016 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 94,69 Eur titulom neuhradenia splatných faktúr za telekomunikačné služby. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 15.06.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXX. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienok. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 21.01.2016 na sumu 36,25 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 21.11.2016 na sumu 38,44 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 20.12.2016 na sumu 20,- Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky žalobcovi nezaplatila žiadnu splátku. Žalobca si zároveň uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 09.04.2018 spolu s prílohami, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.06.2016, Všeobecné podmienky platné od 04.06.2014, cenník platný od 08.04.2014, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2016, oznámenie o postúpení pohľadávok a pokus o zmier spolu s doručenkou.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 6Csp/101/2019-64 zo dňa 14.10.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp. zn. 6Csp/101/2019-77 zo dňa 20.01.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 (veta druhá) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Rozsudok bol verejnej vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí verejných služieb dňa 15.06.2016, na základe ktorej bola žalovanej zriadená služba O2 Paušál. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal vykonať aktiváciu SIM karty do 30 dní od podpisu zmluvy poskytnúť služby v rámci balíka za dohodnutú cenu a žalovaná sa zaviazala platiť riadne a včas cenu za služby poskytované na základe zmluvy. Žalovaná porušila svoje povinnosti zo zmluvy a to najmä povinnosť uhrádzať sumu za poskytované služby.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10. Podľa § 44 ods.1 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaná platne uzatvorili zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom žalobca uvedenú službu dodal v zmysle podmienok stanovených zmluvou o poskytnutí verejných služieb a žalovaná za uvedenú službu nezaplatila riadne a včas cenu určenú vystavenými faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatila dohodnutú cenu. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu telekomunikačného, ktorý si uplatnil vo výške 94,69 Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s platením za poskytnuté služby, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle

ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. (výrok I)

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).