

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201637
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619201637.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 3311/7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769 proti žalovanej: K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXXX/XXC, XXX XX A. o zaplatenie 650,90 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 650,90 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 557,00 € od 28.08.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 93,90 € od 28.08.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 05.08.2019, ktorú opravil v časti uvedenia priezviska žalovanej podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.09.2019, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 650,90 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 557,00 € od 28.08.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 93,90 € od 28.08.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma predstavuje nesplatený zvyšok úverov.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/67/2019-29 zo dňa 14.10.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/67/2019-43 zo dňa 03.03.2020 zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/67/2019-44 zo dňa 03.03.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 23.03.2020.

4. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 27.05.2020 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. V1201610030 zo dňa 21.03.2016, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 120160482 zo dňa 21.03.2016, predžalobnou upomienkou zo dňa 03.08.2016 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. V1201610030, predžalobnou upomienkou zo dňa 03.08.2016 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 120160482, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 28.08.2016 zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. V1201610030, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 28.08.2016 zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120160482, amortizačnou tabuľkou pre zmluvu č. 120160482 ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca uzavrel dňa 21.03.2016 so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. V1201610030 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 140,00 €. Predmetom financovania úveru bola úhrada kúpnej ceny z kúpnej zmluvy č. 0030 uzatvorenej medzi žalovanou a predávajúcim (spoločnosťou EduHouse a.s.). Čerpanie úveru bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho. Žalobca poskytol žalovanej úver za celkový úrok vo výške 11,85 % z poskytnutej úverovej istiny, tzn. za úrok v celkovej sume 16,59 €. Žalovaná sa zaviazala istinu úveru a úrok z úveru, teda celkom sumu 156,59 € (140,00 € + 16,59 €) zaplatiť žalobcovi v 6. pravidelných rovnomerných mesačných splátkach vo výške po 26,10 € (istina vo výške 89,41 % a úrok vo výške 10,59 % z každej jednotlivéj splátky). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu uzavretia Zmluvy vo výške 48,42 % a priemerná RPMN vo výške 28,45 %. V zmysle článku IV. Zmluvy bolo dohodnuté, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Žalovaná zaplatila žalobcovi ku dňu podania žaloby na súd z poskytnutého úveru len sumu 46,10 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si v zmysle Zmluvy riadne neplnila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas v dohodnutých splátkach, žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 03.08.2016 oznámil žalovanej, že nesplatená čiastka úveru po splatnosti predstavuje sumu 78,30 € a súčasne ju upozornil na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tzn. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca listom zo dňa 28.08.2016 oznámil žalovanej, že jej záväzok zo Zmluvy spotrebiteľskom úvere č. V1201610030 bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 27.08.2016 zosplatnený z dôvodu jej omeškania s jeho splácaním a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej čiastky, ktorá k uvedenému dňu predstavovala sumu 130,49 €. Žalobca si žalobou uplatnil len sumu 93,90 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru bez poplatkov a úrokov vo výške 140,00 € a čiastkou vo výške 46,10 €, ktorú žalovaná z celého úveru žalobcovi uhradila (140,00 € - 46,10 € = 93,90 €).

8. Žalobca uzavrel dňa 21.03.2016 so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120160482 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový, bezhotovostný spotrebiteľský úver vo výške 500,00 €, a to prevodom na číslo účtu uvedené žalovanou v Žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť Zmluvy. Žalobca poskytol žalovanej úver za celkový úrok vo výške 36,80 % z poskytnutej úverovej istiny, tzn. za úrok v celkovej sume 184,00 €. Žalovaná sa zaviazala istinu úveru a úrok z úveru, teda celkom sumu 684,00 € (500,00 € + 184,00 €) zaplatiť žalobcovi v 12. pravidelných rovnomerných mesačných splátkach vo výške po 57,00 € (istina vo výške 73,10 % a úrok vo výške 26,90 % z každej jednotlivéj splátky). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu uzavretia Zmluvy vo výške 84,95 % a priemerná RPMN vo výške 21,61 %. V zmysle článku III. Zmluvy bolo dohodnuté, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Žalovaná zaplatila žalobcovi ku dňu podania žaloby na súd z poskytnutého úveru len sumu 127,00 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si v zmysle Zmluvy riadne neplnila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas v dohodnutých splátkach, žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 03.08.2016 oznámil žalovanej, že nesplatená čiastka úveru po splatnosti predstavuje sumu 171,00 € a súčasne ju upozornil na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tzn. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca listom zo dňa 28.08.2016 oznámil žalovanej, že jej záväzok zo Zmluvy spotrebiteľskom úvere č. 120160482 bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 27.08.2016 zosplatnený z dôvodu jej omeškania s jeho splácaním a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej čiastky, ktorá k uvedenému dňu predstavovala sumu 627,00 €. Žalobca si žalobou uplatnil sumu 557,00 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru spolu s

úrokmi vo výške 684,00 € a čiastkou vo výške 127,00 €, ktorú žalovaná z celého úveru žalobcovi uhradila (684,00 € - 127,00 € = 557,00 €).

9. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorých žalobca svoj nárok vyvodzuje, sú zmluvy o úvere upravené v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Tieto zmluvy patria v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaná uzavrela predmetné zmluvy ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia obidvoch zmlúv (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia obidvoch zmlúv, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia obidvoch zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzatvorením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. V1201610030 dňa 21.03.2016 a platným uzatvorením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120160482 taktiež dňa 21.03.2016. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. V1201610030 zo dňa 21.03.2016 žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky v sume 140,00 €, ktoré bola žalovaná povinná spolu s dohodnutým úrokom za poskytnutie úveru v celkovej sume 156,59 € splácať žalobcovi v pravidelných 6. mesačných splátkach. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa so splácaním svojho záväzku dostala do omeškania, žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 27.08.2016 zosplatnil zvyšok úveru a vyzval žalovanú na jeho úhradu, no žalovaná na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagovala a dlžnú sumu nezaplatila. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120160482 taktiež dňa 21.03.2016 žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky v sume 500,00 €, ktoré bola žalovaná povinná spolu s dohodnutým úrokom za poskytnutie úveru v celkovej sume 684,00 € splácať žalobcovi v pravidelných 12. mesačných splátkach. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa so splácaním svojho záväzku dostala do omeškania, žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 27.08.2016 zosplatnil zvyšok úveru a vyzval žalovanú na jeho úhradu, no žalovaná na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagovala a dlžnú sumu nezaplatila. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetné zmluvy majú charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah týchto zmlúv. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že obidve zmluvy, na základe ktorých si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahujú žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 140,00 €, z ktorého žalovaná zaplatila žalobcovi len sumu 46,10 € a úver vo výške 500,00 €, z ktorého žalovaná zaplatila žalobcovi len sumu 127,00 € a nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi zvyšok poskytnutých úverov, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok poskytnutých úverov v celkovej sume 650,90 € (557,00 € + 93,90 €) do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to zo sumy 557,00 € od 28.08.2016 do zaplataenia a zo sumy 93,90 € od 28.08.2016 do zaplataenia, nakoľko žalovaná sa dňom nasledujúcim po zosplatení úverov dostala s plnením evidentne do omeškania.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

28. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.