

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119202327
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedláčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1119202327.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Marty Šašíkovej a JUDr. Moniky Školníkovej v právnej veci žalobcu: Axioma Europe, a.s., Charbulova 96/168 Černovice, 618 00 Brno, Česká republika, IČO: 278 23 253, zastúpeného SHM PARTNERS s. r. o., Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 235 616 proti žalovanému: LeikTec a. s., Suché mýto 1, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 44 536 445, zastúpenému METIS Legal s.r.o., Karadžičova 10, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 242 159 o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia a o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 29Cb/26/2019-514 zo dňa 24.10.2019 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 29Cb/26/2019-514 zo dňa 24.10.2019 m e n í tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.9.2019 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením zakázal žalovanému a X.. S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX N. konať v zhode s uzneseniami č. 1 a č. 2 prijatými na zasadnutí valného zhromaždenia žalovaného dňa 22.11.2018, ktorými boli zvolené orgány mimoriadneho valného zhromaždenia a zmenené stanovy žalovaného v ich článku IX ods. 13, článku X ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 6 a v článku XI ods. 1 a ods. 2, a to s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že návrhom sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému a X.. S. P., nar. XX.X.XXXX konať v zhode s uzneseniami č. 1 a č. 2 prijatými na zasadnutí valného zhromaždenia žalovaného dňa 22.11.2018 s tým, že žalobou vo veci samej sa žalobca domáha určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného prijatých dňa 22.11.2018. Svoj návrh žalobca odôvodnil tak, že na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 22.11.2018, ktoré bolo zvolané neplatne, pretože pozvánka na valné zhromaždenie nebola žalobcovi ako majoritnému akcionárovi doručená v súlade so zákonom a navyše na zasadnutí valného zhromaždenia uplatnila hlasovacie práva žalobcu osoba, ktorá nebola žalobcom splnomocnená, boli prijaté vo forme uznesenia rozhodnutia, ktorými sa okrem iného menili stanovy spoločnosti žalovaného tak, že valné zhromaždenie je uznášaniaschopné za prítomnosti 100% hlasov všetkých akcionárov spoločnosti, čím sa kvórum na prijatie rozhodnutia a uznášaniaschopnosť valného zhromaždenia spoločnosti zmenili z pôvodne nadpolovičnej väčšiny prítomných akcionárov na 100% hlasov všetkých akcionárov spoločnosti, teda v neprospech žalobcu ako majoritného akcionára.

3. Súd prvej inštancie ďalej v napadnutom rozhodnutí uviedol, že mal v konaní za osvedčené, že žalobca je 66% akcionárom žalovaného, teda majoritným akcionárom žalovaného spolu s X.. P.,

ktorý je majiteľom 34% akcií žalovanej spoločnosti. Žalobca osvedčil, že sa dňa 22.11.2018 konalo zasadnutie mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného, na ktorom prišlo k zmene stanov žalovaného tak, že sa zmenila uznášaniaschopnosť a kvórum hlasovania valného zhromaždenia. Na zasadnutí valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného konanom dňa 22.11.2018 mal byť prítomný žalobca zastúpený podľa plnej moci z 30.7.2018 Z. I., ktorej mala plnú moc dňa 30.7.2018 udeliť spoločnosť žalobcu, za ktorú konala X. X. C. N. ako predseda predstavenstva spoločnosti. Z čestného prehlásenia X. X. C. N. súd prvej inštancie zistil, že táto neudelila ako predstavenstva spoločnosti Axioma Europe, a.s. dňa 30.7.2018 pani Z. I. plnomocenstvo na výkon všetkých práv spoločnosti Axioma Europe, a.s. ako akcionára spoločnosti LeikTec a.s., ďalej, že podpis na plnomocenstve nie je jej podpisom a uvedené plnomocenstvo nikdy nepodpísala, z čoho súd prvej inštancie vyvodil, že na zasadnutí valného zhromaždenia žalovaného dňa 22.11.2018 nebol prítomný akcionár Axioma Europe, a.s., ale pani Z. I., ktorá konala vo vlastnom mene, avšak nebola akcionárom žalovanej spoločnosti, a teda jej nevyplývalo zo zákona oprávnenie hlasovať na zasadnutí valného zhromaždenia a prijímať uznesenia. Tvrdenie žalobcu, že na zasadnutie valného zhromaždenia dňa 22.11.2018 nebol riadne pozvaný, súd prvej inštancie vyhodnotil ako negatívne tvrdenie strany sporu, ktoré v zásade nie je možné dokazovať a ani osvedčovať. V priebehu konania sa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.9.2019 vyjadril žalovaný, ktorý vo vzťahu k doručovaniu pozvánky na zasadnutie valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 22.11.2018 uviedol, že toto sa konalo na základe dohody medzi žalobcom a X. S. P. ako ďalším akcionárom žalovaného, avšak tvrdenú dohodu žalovaný žiadnym spôsobom neosvedčil. Žalovaný síce odkázal na emailovú komunikáciu z 9.11.2018 uskutočnenú medzi S. K. D., advokátom a K. A. J., advokátom, ale obsahom tejto komunikácie je dojednanie, resp. finalizácia zmluvy o prevode akcií Axioma Europe, a.s., nie však dohoda o realizácii zasadnutia valného zhromaždenia. Navyiac nie je zrejme ani oprávnenie oboch komunikujúcich takúto dohodu uskutočniť. Súd prvej inštancie uviedol, že pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo skutkového stavu tak, ako tento do dňa rozhodnutia súdu prvej inštancie osvedčili strany sporu. Za situácie, keď mal súd prvej inštancie podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia osvedčené dôvody uvádzané žalobcom, pre ktoré by mal rozhodnúť o neplatnosti uznesení prijatých na zasadnutí valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 22.11.2018 a súčasne za situácie, keď sa dňa 5.3.2019 konalo zasadnutie valného zhromaždenia akcionárov žalovaného, na ktorom sa rozhodovalo o personálnych zmenách v predstavenstve a dozornej rade žalovaného na návrh žalobcu (ako väčšinového akcionára), ktoré neboli prijaté v dôsledku postupu menšinového akcionára žalovaného, ako aj za situácie, keď sa žalobca nemôže domôcť informácií a nahliadnuť do dokumentov (vyplýva z výzvy žalobcu z 11.3.2019) a ani zvolania zasadnutia valného zhromaždenia (ako to vyplýva z výzvy žalobcu z 10.9.2019 a z 2.8.2019) dospel súd prvej inštancie k záveru o potrebe upraviť neodkladne pomery strán, a to spôsobom navrhovaným žalobcom. Vo vzťahu k uloženiu povinnosti X. S. P. ako strane konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie odkázal na právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Cob/78/2018-470 zo dňa 4.6.2018 a k trovám konania súd prvej inštancie uviedol, že s otázkou trov konania a ich náhrady sa vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej, príp. v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. a) CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá. Žalovaný v odvolaní uviedol, že jedným zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súdom je okrem iného aj skutočnosť, že navrhovateľ hodnoverne osvedčí dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, v nadväznosti na čo žalovaný poukázal na skutočnosť, že kardinálnou spornou otázkou medzi stranami sporu, od vyriešenia ktorej prakticky bezprostredne závisí výsledok celého sporu, je otázka existencie alebo neexistencie oprávnenia X. Z. I. zastupovať žalobcu pri výkone jeho akcionárskych práv v podobe súhlasu s konaním mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 22.11.2018 a hlasovaní na predmetnom mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného za žalobcu v súlade so stanovami žalovaného vtedy platnými, nakoľko od vyriešenia predmetnej kľúčovej spornej otázky závisí v skutočnosti to, či sa mimoriadne valné zhromaždenie žalovaného dňa 22.11.2018 vôbec mohlo platne konať a rozhodovať. V tejto súvislosti žalovaný poukázal jednak na ustálenú a konštantnú judikatúru NS SR (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 2Obo/340/1998, ďalej R 80/2004 - rozsudok NS SR Obdo V 30/2001 a pod.), ako aj na notársku zápisnicu S. L. S. zo dňa 22.11.2018 č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX osvedčujúcej priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného. Žalovaný v odvolaní vytýkal súdu prvej inštancie, že konajúci súd by nemal celkom ignorovať a prehliadať kľúčové dôkazy, ktoré navrhovateľom neodkladného opatrenia osvedčované skutočnosti priamo vyvracajú alebo

silne spochybňujú s tým, že tak ako sa žalobca pokúša osvedčovať hodnovernosť svojho nároku čestným vyhlásením X.. X. N. C. zo dňa 24.9.2019, ktorým sa snaží dokázať neexistenciu udelenia plnomocenstva X.. I., rovnako tak žalovaný už v tomto konaní hodnoverne opakovane osvedčil priamy opak, a to listinnými dôkazmi (dvoma rozdielnymi notárskymi zápisnicami, v ktorých je predmetné plnomocenstvo zo dňa 30.7.2018 obsiahnuté, zdôvodnením okolností jeho vzniku a udelenia a tiež priložením súvisiacej komunikácie so žalobcom). Za daných okolností preto právny základ nároku, ktorého ochrany sa žalobca domáha prostredníctvom vydania neodkladného opatrenia, žiadnym spôsobom nemožno ani pri celkom povrchnom posudzovaní tejto otázky rozumne považovať za „hodnoverne osvedčený“, až do doby vyriešenia základnej kontradikcie primárnych protichodných dôkazov v konaní vo veci samej. Žalovaný tiež zdôraznil, že konanie mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 1.8.2018 prebehlo prakticky rovnakým konsenzuálnym spôsobom ako MVZ 22.11.2018 - s ohľadom na prítomnosť a súhlas všetkých akcionárov a ich splnomocnených zástupcov bez zachovania formalít zvolávania valného zhromaždenia a žalobca na ňom bol rovnako zastupovaný X.. Z. I. na základe toho istého plnomocenstva zo dňa 30.7.2018, pričom toto zastupovanie žalobca nikdy žiadnym spôsobom nenamietal a rovnako sa ani nedomáhal vyslovenia neplatnosti uznesení na ňom prijatých. Vo vzťahu k potrebe bezodkladnej úpravy pomerov žalovaný v odvolaní uviedol, že žalobca poukazuje na skutočnosť, že žalovaný sa mal údajne zbavovať majetku prevodom obchodného podielu v spoločnosti DOTBERRY s.r.o. (predtým ANEXT CZ, s.r.o.) z majetku žalovaného na tretie osoby za kúpnu cenu 200.000 CZK, avšak predmetný prevod obchodného podielu dávno pred 22.11.2018 vrátane jeho podmienok (nadobúdateľ, cena) konkrétne dňa 1.8.2018 schválilo valné zhromaždenie žalovaného. Išlo o dlhodobu obchodne vyrokovanú a dohodnutú postup, ktorý schválili obaja akcionári spoločnosti a je preto absurdné, keď sa žalobca danou operáciou dnes snaží navodiť dojem, že jeho práva sú takýmito skutočnosťami ohrozené, čím má zdôvodňovať existenciu potreby neodkladnej úpravy pomerov. Vo vzťahu k žalobcom tvrdenému bezdôvodnému ukončeniu obchodných vzťahov žalovaného a spoločnosti Barclet, a.s. žalovaný uviedol, že k ukončeniu spolupráce so spoločnosťou Barclet, a.s. (ktorej jediným akcionárom je X.. X. C.Š. N. a jediným členom predstavenstva je K.. A. C. N. - dcéra prvej menovanej) došlo v dôsledku toho, že menovaná spoločnosť celkom stratila akékoľvek predpoklady pre ďalšie riadne zabezpečenie plnenia zmluvných záväzkov voči žalobcovi, predovšetkým potrebné personálne kapacity nakupované žalovaným. Tieto skutočnosti sú tiež celkom logickým dôsledkom absolútnej straty dôvery voči osobe X.. X. C. N., mimochodom bývalej českej daňovej poradkyne a účtovníčke X.. Z. I. a X.. S. P., v súvislosti s jej protiprávnou dispozíciou - predajom akcií Axioma Europe, a.s., t.j. akcií žalobcu, ktoré X.. N. C. previedla na X.. Q. O. (dnes jediný akcionár Axioma Europe, a.s. a jej predseda predstavenstva) v hrubom rozpore so svojimi záväzkami voči DOTBERRY s.r.o., pričom tieto skutočnosti vyústili do súdneho sporu o určenie vlastníckeho práva k akciám žalobcu (Axioma Europe, a.s.) vedenom na Mestskom súde v Prahe pod sp.zn. 7Cm 72/2019. K tvrdeniu žalobcu o porušovaní jeho akcionárskych práv žalovaným najmä tým, že žalovaný nezvolal na opakované žiadosti žalobcu valné zhromaždenie s programom navrhovaným žalobcom, žalovaný v odvolaní uviedol, že žalovaný nikdy nemal a nemá dôvod bez náležitého zákonného dôvodu upierať žalobcovi výkon jeho akcionárskeho práva, avšak žalobca sériou (podľa žalovaného) nekvalifikovaných podaní českého zástupcu žalobcu žiadal žalovaného o opätovné zvolávanie valného zhromaždenia s programom prakticky totožným ako bol program mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného, ktoré prebehlo dňa 5.3.2019 a kde sa o predmetných návrhoch žalobcu už raz riadne hlasovalo. Žalobca nikdy nevyužil svoje právo namietať platnosť uznesení prijatých, resp. neprijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 5.3.2019, voči žiadnemu z uznesení nevzniesol do zápisnice akýkoľvek protest a rovnako v zákonnej lehote nepodal žalobu, ktorou by namietal ich platnosť. Podstatná v tejto súvislosti však podľa žalovaného je tá skutočnosť, že žalobca mal a má možnosť domáhať sa efektívnej nápravy v zmysle § 182 ods. 2 Obchodného zákonníka a žiadať o vydanie poverenia na zvolanie valného zhromaždenia príslušný súd, avšak toto právo žalobca doposiaľ nevyužil a preto nijak neobstojí argument žalobcu, že by snáď bezodkladná úprava pomerov prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia (v podstate supľujúceho rozhodnutie vo veci samej) bola nevyhnutná v záujme zabránenia ďalšieho poškodzovania týchto jeho akcionárskych práv.

5. Žalovaný v odvolaní ďalej uviedol, že aktuálne vnútorné usporiadanie a znenie stanov žalovaného v znení zmien prijatých na jeho mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 22.11.2018 je obranným mechanizmom chrániacim žalovaného a všetkých ostatných akcionárov pred tým, aby žiaden z nich nevykonával bez súhlasu ostatných akcionárov akékoľvek nezvratné či podstatné zmeny spoločnosti za danej spornej situácie. Uvedené usporiadanie nedáva teda žalobcovi ani X.. S. P. K. ako druhému akcionárovi právo pozitívnej kontroly nad žalovaným bez dohody s druhým akcionárom. Žalovaný tiež vytýkal súdu prvej inštancie, že týmto neodkladným opatrením de facto priamo a úplne supľoval svoje

rozhodnutie vo veci samej, a to bez akéhokoľvek časového obmedzenia a vytvoril tak priestor, aby bolo len jednému z účastníkov sporu (žalobcovi) umožnené postupovať arbitrárne v podstate celkom rovnako, ako keby bolo jeho žalobe už právoplatne vyhovené, a to bez ohľadu na akékoľvek právom chránené záujmy žalovaného. Hoci je pre posúdenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, žalovaný v odvolaní poukázal na skutočnosť, že dňa 30.10.2019 o 12.00 hod. žalobca bez akéhokoľvek oprávnenia na zvolanie a vedenie valného zhromaždenia od predstavenstva či súdu, bez akejkoľvek dohody či súhlasu druhého z akcionárov žalovaného hrubo svojvoľne a protiprávne kompletne zinscenoval konanie „mimoriadneho valného zhromaždenia“, o ktorom nikto v rámci žalovaného ani druhý akcionár X.. S. P. K. neboli informovaní a dozvedeli sa o ňom až po nahliadnutí do súdneho spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 3Re/3596/2019 o návrhu na zápis zmien. Žalovaný na predmetné skutočnosti reagoval dňa 7.11.2019 trestným oznámením podaným na príslušnú prokuratúru pre podozrenie zo spáchania trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Predmetné uznesenie o neodkladnom opatrení je však podľa názoru žalovaného nevykonateľné a zmätočné, nakoľko ukladá len niektorým z účastníkov sporu povinnosť negovať platné ustanovenia stanov spoločnosti v znení prijatom na mimoriadnom valnom zhromaždení 22.11.2018, avšak stanovy zaväzujú aj všetkých ostatných akcionárov spoločnosti (menovite žalobcu), členov orgánov žalovaného, ale napr. aj súd vedúci obchodný register pri posudzovaní otázky, či prípadný návrh na zápis zmien podala za žalovaného oprávnená osoba.

6. Ako prílohy k odvolaniu žalovaný predložil súdu odpor žalovaného zo dňa 4.11.2019 voči platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 5Up/1015/2019, list žalovaného K.. X.. A. J. zo dňa 19.9.2019, vyjadrenie žalovaného ku konaniu pod sp.zn. 3Re/3596/2019 a trestné oznámenie žalovaného zo dňa 7.11.2019.

7. Ako prílohu k elektronickému podaniu doručenému súdu prvej inštancie dňa 25.11.2019 žalovaný predložil súdu znalecký posudok č. 27/2019 zo dňa 22.11.2019 vypracovaný K.. K. J. - znalcom zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pre odbor písomoznalctvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa), ktorý obsahuje doložku podľa § 209 ods. 2 CSP o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku a ktorý v závere konštatuje, že sporný podpis na plnomocenstve zo dňa 30.7.2018 udelenom spoločnosťou Axioma Europe, a.s. pani Z. I. je vlastnoručným podpisom X.. X. C. N..

8. Žalobca požiadal podaním zo dňa 6.12.2019 o predĺženie lehoty na vyjadrenie k odvolaniu žalovaného, avšak ani do času rozhodovania odvolacím súdom nebolo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného súdu predložené.

9. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie elektronicky dňa 17.1.2020 žalovaný informoval súd, že priloženým neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava I č.k. 35Cb/177/2019-159 zo dňa 15.1.2020, vykonateľným voči žalovanému od 16.1.2020, súd dočasne upravil okruh osôb oprávnených konať za žalovaného protichodne s údajmi aktuálne zapísanými v obchodnom registri - konkrétne sa ním zakazuje žalovanému, X.. Q. O. a S.. K. Š., X.. K. W. - X. a X.. K.. K. C. postupovať v súlade s uzneseniami mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 31.10.2019, ktorými mali byť X.. K. W. - X. a X.. K.. K. C. odvolaní z funkcie predsedu, resp. člena predstavenstva a X.. Q. O.K. a S.. K. Š. menovaní do funkcie predsedu, resp. člena predstavenstva. V praxi tak bez ohľadu na deklaratórny zápis v obchodnom registri sú za žalovaného oprávnení konať ako členovia predstavenstva naďalej len X.. K. W. - X. a X.. K.. K. C. s tým, že prípadné jednanie X.. Q. O., S.. K. Š. alebo akýchkoľvek iných nimi poverených osôb aj v tomto konaní nemôže byť považované za platné konanie žalovaného.

10. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. V zmysle platnej a účinnej právnej úpravy v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie vo dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom v danom prípade žalobca odôvodňoval svoj návrh potrebou bezodkladnej úpravy pomerov. V každom prípade však žalobca musí opísaním rozhodujúcich skutočností osvedčiť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a súčasne je jeho povinnosťou v zmysle § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V neposlednom rade je v zmysle § 326 ods. 2 CSP daná povinnosť žalobcu pripojiť k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia listiny, na ktoré sa odvoláva. Skutočnosť, že súd v zmysle § 329 ods. 1 CSP môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, zakladá potrebu vysokej presvedčivosti samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinnosťou súdu je dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či došlo k osvedčeniu všetkých zákonom predpokladaných skutočností. Zákon ukladá žalobcovi povinnosť hodnoverne osvedčiť nielen potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, ale aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čo môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkazmi a kvalifikovanou právnou argumentáciou.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 25.4.2012 pod sp.zn. 1Cdo/147/2011 vo vzťahu k predbežnému opatreniu, ktoré bolo procesným inštitútom v zmysle zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok svojím obsahom a účelom blízkym neodkladnému opatreniu v zmysle CSP, uviedol, že „Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.“

21. Z obsahu predmetného spisu odvolací súd zistil, že žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 15.2.2019 elektronicky s autorizáciou podľa osobitného predpisu sa žalobca domáha určenia neplatnosti uznesení č. 1 a č. 2 valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 22.11.2018, pričom ako dôvody neplatnosti žalobca udáva jednak neplatnosť plnomocenstva, ktoré malo byť X. X. C. N. udelené dňa 30.7.2018 Z. I., ktorá na predmetnom valnom zhromaždení zastupovala žalobcu ako majoritného akcionára a jednak skutočnosť, že žalobca nebol o konaní predmetného valného zhromaždenia

informovaný a o jeho uskutočnení sa dozvedel až dodatočne zo zbierky listín vedenej Okresným súdom Bratislava I.

22. Z notárskej zápisnice N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX osvedčujúcej priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného konaného dňa 22.11.2018 a z listiny prítomných akcionárov odvolací súd zistil, že akcionár Axioma Europe, a.s., t.j. žalobca sa predmetného valného zhromaždenia zúčastnil v zastúpení Z. I. na základe plnej moci zo dňa 30.7.2018 udelenej žalobcom konajúcim prostredníctvom predsedu predstavenstva X.. X. C. N. na výkon všetkých práv splnomocniteľa ako akcionára žalovaného najmä, nie však výlučne pri výkone všetkých akcionárskych práv splnomocniteľa v plnom rozsahu, najmä práva zúčastniť sa valných zhromaždení, uplatňovať na nich návrhy, požadovať doplnenia programu valných zhromaždení, požadovať informácie a vysvetlenia, podávať protesty, hlasovať na nich, vrátane vyslovenia súhlasu s tým, aby valné zhromaždenie rozhodlo aj o záležitostiach, ktoré pôvodne neboli zaradené do programu jeho rokovania a súhlasu so zmenou programu rokovania valného zhromaždenia, vzdávať sa nevyhnutných podmienok na zvolanie valného zhromaždenia spoločnosti v akomkoľvek termíne a vykonávať všetky práva prislúchajúce k akciám splnomocniteľa v spoločnosti, vrátane hlasovacích a iných práv s tým, že splnomocnenec je zároveň oprávnený v mene splnomocniteľa v prípade potreby podpisovať notárske zápisnice/záznamy týkajúce sa valných zhromaždení spoločnosti. Z predmetnej notárskej zápisnice je ďalej zrejmé, že pred začatím rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia akcionári spoločnosti vlastníaci spolu 100% listinných kmeňových akcií spoločnosti znejúcich na meno v menovitej hodnote jednej akcie 250 eur prehlásili, že podľa článku IX odsek 4 Stanov spoločnosti súhlasia s nedodržaním formálnych náležitostí zvolania valného zhromaždenia, keďže sa na ňom zúčastňujú všetci akcionári spoločnosti. Uznesením č. 1 boli zvolené orgány mimoriadneho valného zhromaždenia a uznesením č. 2 bola schválená zmena stanov spoločnosti, v zmysle ktorej došlo okrem iného ku zmene článku X ods. 1, ktorý po zmene v prvej vete znie: „Valné zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak sú na ňom prítomní všetci akcionári spoločnosti“, ku zmene článku X ods. 2, ktorý po zmene znie: „Počet hlasov akcionára sa spravuje podľa počtu ním vlastnených akcií, pričom na každých 250 eur menovitej hodnoty pripadá jeden hlas“ a ku zmene článku X ods. 3, ktorý po zmene znie tak, že „Valné zhromaždenie rozhoduje 100% hlasov všetkých akcionárov spoločnosti. Počet hlasov akcionárov sa určuje podľa odseku 2 tohto článku“.

23. Súčasťou žaloby bol aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 14.3.2019 pod č.k. 29Cb/26/2019-72 tak, že výrokom I. návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa nakladania s a) hnutelnými vecami vo vlastníctve žalovaného; b) nehnuteľnými vecami vo vlastníctve žalovaného; c) finančnými prostriedkami žalovaného v hotovosti na iných bankových účtoch žalovaného; d) akciami, dlhopismi alebo inými cennými papiermi vo vlastníctve žalovaného; e) obchodnými podielmi žalovaného alebo inými majetkovými účasťami žalovaného v právnických osobách; f) majetkovými hodnotami, majetkovými právami a právami majetkovej povahy žalovaného a v časti o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa zriadenia práva tretej osoby k g) hnutelným veciam vo vlastníctve žalovaného; h) nehnuteľným veciam vo vlastníctve žalovaného; i) finančným prostriedkom žalovaného v hotovosti na iných bankových účtoch žalovaného; j) akciám, dlhopisom alebo iným cenným papierom vo vlastníctve žalovaného; k) obchodným podielom žalovaného alebo iným majetkovým účasťami žalovaného v právnických osobách; l) majetkovým hodnotám, majetkovým právam a právam majetkovej povahy žalovaného odmietol a výrokom II. vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe odvolania žalobcu rozhodoval Krajský súd v Bratislave, ktorý uznesením zo dňa 29.5.2019 pod č.k. 2Cob/65/2019-276 uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 29Cb/26/2019-72 zo dňa 14.3.2019 potvrdil.

24. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodoval o ďalšom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručenom súdu prvej inštancie dňa 25.9.2019 elektronicky s autorizáciou podľa osobitného predpisu, ku ktorému žalobca pripojil čestné vyhlásenie X.. X. C. N. zo dňa 24.9.2019 o tom, že v pozícii predsedu predstavenstva spoločnosti žalobcu dňa 30.7.2018 neudelila pani Z. I. plnomocenstvo na výkon všetkých práv spoločnosti žalobcu ako akcionára spoločnosti žalovaného, ktorého znenie tvorí prílohu tohto čestného vyhlásenia; že podpis na vyššie uvedenom plnomocenstve, ktoré má byť jej podpisom, nie je jej podpisom; že vyššie uvedené plnomocenstvo nikdy nepodpísala. V predmetnom čestnom vyhlásení uvádzaná príloha nebola súdu žalobcom predložená.

25. Súčasťou spisu v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o predmetnom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia boli už aj skutkové tvrdenia protistrany, t.j. žalovaného obsiahnuté v písomných vyjadreniach žalovaného zo dňa 8.5.2019 a zo dňa 25.9.2019, ktorými žalovaný poprel skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe okrem iného aj tým, že poukázal na skutočnosť, že už dňa 1.8.2018 sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie, na ktorom žalobcu riadne zastupovala Z. I. na základe toho istého plnomocenstva žalobcu zo dňa 30.7.2018. Na tomto mimoriadnom valnom zhromaždení bolo prijaté uznesenie č. 2 o schválení zmeny sídla spoločnosti z pôvodnej adresy Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava na novú adresu Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, pričom o priebehu mimoriadneho valného zhromaždenia bola spísaná notárska zápisnica N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX, ktorá bola dňa 12.9.2018 zaslaná S.. K. D. e-mailom X.. X. C. N., pričom žalobca nikdy nenamietal neplatnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 1.8.2018. Žalovaný tiež uviedol, že predmetné plnomocenstvo zo dňa 30.7.2018 bolo X.. X. C.Š. N. a aj Z. I. spracované a zaslané S.. K. D. na ich e-mailové adresy dňa 30.7.2018 spoločne so Žiadosťou o výmaz spoločnosti Axioma Europe, a.s. o podanie návrhu na výmaz z registra partnerov verejného sektora a predmetné plnomocenstvo odovzdala X.. X. C. N. podpísané X.. Z. I. spoločne s podpísanou Žiadosťou. Súčasne žalovaný uviedol, že to, že žalobca splnomocnil Z. I., aby v jeho mene vykonávala všetky akcionárske práva v spoločnosti žalovaného, nie je v kontexte vzťahov žalobcu a žalovaného nič výnimočné a nelogické, keďže Z. I. na základe plnomocenstva zastupovala žalobcu pri uzavretí Zmluvy o kúpe cenných papierov dňa 27.4.2018, na rokovaní mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného dňa 29.5.2018, o priebehu ktorého bola vyhotovená notárska zápisnica N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX a tiež zastupovala aj samotnú X.. X. C. N. pri uzatvorení Smlouvy o prevozu zaknihovaných akcií zo dňa 29.5.2018. Mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti žalovaného konané dňa 22.11.2018, na ktorom boli prijaté uznesenia, ktorých neplatnosti sa žalobca domáha, bolo podľa tvrdenia žalovaného konané na základe dohody žalobcu a druhého akcionára X.. S. P., K.D.O.. a na základe žiadosti žalobcu, v mene ktorého konala X.. X. C.Š. N., nakoľko približne od septembra 2018 prebiehali rokovania medzi (v tom čase) jediným akcionárom žalobcu X.. X. C. N. a spoločnosťou Anext CZ s.r.o. (dnes Dotberry s.r.o.) o prevode zaknihovaných akcií spoločnosti žalobcu. Keďže napriek predbežnej dohode a sfinalizovaniu zmluvy o prevode zaknihovaných akcií k prevodu akcií zatiaľ nedošlo, oznámila X.. C. N. pani Z. I., aby z dôvodu právnej istoty a skutočného záujmu previesť akcie žalobcu na spoločnosť Dotberry s.r.o., boli zmenené Stanovy spoločnosti žalovaného tak, aby na prijatie uznesení valného zhromaždenia bol potrebný 100% súhlas všetkých akcionárov spoločnosti, čo sa dňa 22.11.2018 na mimoriadnom valnom zhromaždení aj udialo. Na dôkaz pravdivosti týchto tvrdení žalovaný poukázal na to, že po prevode akcií žalobcu z X.. X. C. N. na X.. Q. O. sa spoločnosť Dotberry s.r.o. domáha nezákonnosti prevodu akcií žalobcu, ktoré konanie je vedené na Mestskom súde v Prahe pod sp.zn. 7Cm 72/2019. Na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení žalovaný predložil súdu okrem iného notársku zápisnicu N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX osvedčujúcu priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 1.8.2018 spolu s listinou prítomných akcionárov a plnomocenstvom zo dňa 30.7.2018, ktoré je totožné s plnomocenstvom pripojeným k notárskej zápisnici N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX osvedčujúcej priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného konaného dňa 22.11.2018, e-mailovú komunikáciu, predchádzajúce plnomocenstvá udelené X.. X. C. N. Z. I. a listiny o právnych úkonoch s nimi súvisiacich.

26. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisu, s obsahom odvolaním dotknutého uznesenia súdu prvej inštancie a obsahom odvolania žalovaného odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce zo spisu a dokumentujúce skutkový stav existujúci v čase vydania napadnutého uznesenia dospel k záveru, že súd prvej inštancie pochybil, keď pri ustálení svojho záveru o osvedčení základných predpokladov pre vydanie žalobcom navrhovaného neodkladného opatrenia vôbec nebral do úvahy a žiadnym spôsobom nevyhodnotil v tom čase súdu prvej inštancie známe skutkové tvrdenia žalovaného. Odvolací súd považuje za nevyhnutné uviesť, že v danom štádiu konania je predčasné akýmkoľvek spôsobom prejednávať definitívny záver o otázke javiacej sa v súčasnosti ako podstatnej pre daný spor, t.j. o otázke platnosti plnomocenstva zo dňa 30.7.2018 a oprávnenia Z. I. zúčastniť sa a hlasovať za žalobcu na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného dňa 22.11.2018, ktorá bude nesporne predmetom ďalšieho dokazovania v konaní o žalobe vo veci samej. Súčasne však je nutné zo strany odvolacieho súdu konštatovať, že vyššie uvádzané skutkové tvrdenia žalovaného a ním osvedčené skutočnosti významným spôsobom spochybňujú súdom prvej inštancie konštatovaný záver o osvedčení dôvodov uvádzaných žalobcom. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal z obsahu čestného vyhlásenia X.. X. C. N. bez toho,

aby sa dôsledne zaoberal aj skutočnosťami tvrdenými a osvedčenými v tejto súvislosti žalovaným, ktoré podľa názoru odvolacieho súdu zakladajú dôvodnú pochybnosť o možnosti jednoznačnej konštatácie o osvedčení dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana.

27. Súčasne súd prvej inštancie ustálil v napadnutom rozhodnutí záver, že žalovaný v konaní neosvedčil a ani netvrdil zvolanie zasadnutia valného zhromaždenia konaného dňa 22.11.2018 v súlade so zákonom, resp. stanovami spoločnosti, pričom v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na znenie článku IX ods. 4 Stanov spoločnosti žalovaného v znení platnom a účinnom k dátumu konania predmetného mimoriadneho valného zhromaždenia, podľa ktorého „Valné zhromaždenie zvoláva predstavenstvo, ak právne predpisy alebo tieto stanovy alebo zákon neustanovujú inak. Valné zhromaždenie sa zvoláva doporučenou písomnou pozvánkou zasielanou akcionárom na poslednú známu adresu zapísanú v zozname akcionárov, a to najmenej 30 kalendárnych dní pred konaním valného zhromaždenia. Nedodržanie formálnych náležitostí zvolania valného zhromaždenia vyžaduje schválenie takéhoto postupu všetkými akcionármi spoločnosti pred začatím valného zhromaždenia.“ V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na prehlásenie akcionárov pred začatím rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 22.11.2018 vyplývajúce z notárskej zápisnice osvedčujúcej jeho priebeh.

28. Po dôslednom posúdení vyššie uvedených skutočností nesporne vyplývajúcich zo spisu ku času vydania napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že žalobca v súvislosti so svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia hodnoverným spôsobom neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorého ochrana sa domáha, nakoľko neunesol dôkazné bremeno v rozsahu zákonom predpokladanej potreby osvedčenia ním tvrdených skutočností minimálne ako vysoko pravdepodobných s ohľadom na všetky okolnosti daného prípadu, v nadväznosti na čo odvolací súd konštatuje dôvodnosť odvolania žalovaného, ktorý v odvolaní namietal nedostatok hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku ako jedného zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a taktiež nemusí byť dodržaný formálny postup súdu predpísaný pre dokazovanie, čo však neznamená, že súd má prehliadať skutočnosti tvrdené a osvedčované protistranou, ktoré sú súčasťou skutkového stavu známeho súdu prvej inštancie v čase vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

29. Pre úplnosť odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia, ktorých určenia neplatnosti sa žalobca domáha žalobou vo veci samej, zakladajú vo svojej podstate nutnosť kooperácie oboch akcionárov žalovaného, čo za súčasného stavu spornosti akcionárskych pomerov vo vnútri spoločnosti žalobcu (konanie vedené na Mestskom súde v Prahe pod sp.zn. 7Cm 72/2019 o určenie vlastníckeho práva k zaknihovaným akciám spoločnosti žalobcu, ktorý je majoritným akcionárom žalovaného) nie je možné hodnotiť bez ďalšieho jednoznačne ako negatívny stav s prihliadnutím na objektívne záujmy žalovaného ako obchodnej spoločnosti a v konečnom dôsledku aj s prihliadnutím na objektívne záujmy oboch akcionárov spoločnosti žalovaného, keďže nutnosť prijímania zásadných rozhodnutí týkajúcich sa spoločnosti žalovaného konsenzom 100% hlasov akcionárov predstavuje za súčasného stavu v zásade ochranu objektívnych záujmov oboch akcionárov.

30. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

31. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie a ani na zrušenie odvolaním dotknutého uznesenia a z toho dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s ustanovením § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.9.2019 zamietol.

32. O nároku na náhradu trov konania, ktoré vznikli stranám sporu v súvislosti s predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane odvolacieho konania, rozhodne s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

33. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d), e) CSP).