

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200425  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200425.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. Š. I., R.. XX.XX.XXXX, bytom u I. K., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov matky: Q. I., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX a otca: K. I., R.. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, za účasti starej matky O. U., R.. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, v konaní o určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves 13P/62/2013-11 zo dňa 18.4.2013, ktorým súd z a v i a z a l rodičov Q. I. a K. I. prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré sú p o v i n í platiť vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky a to tak, že otec K. I. je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré je p o v i n ý platiť vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 23.12.2019 bola súdu doručená správa ÚPSVaR Spišská Nová Ves, v zmysle ktorej tento úrad podal tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci výživného na maloletú Š. I., R.. XX.XX.XXXX zo strany rodičov. Svoj podnet úrad odôvodnil tým, že maloletá bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 13P/62/2013 zo dňa 18.04.2013 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky O. U., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XXX. Zároveň súd zaviazal rodičov K. I.J., R.. XX.XX.XXXX a Q. I., R.. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu maloletej k rukám starej matky a to každého samostatne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Úrad ďalej uviedol, že je v záujme a na prospech maloletej, aby bolo výživné upravené v zmysle zákona č. 2/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ktorý článok 6 zmenil aj zákon o rodine. Teda, aby súd zaviazal rodičov uhrádzať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

2. Súd uvedenú správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyhodnotil ako podnet na začatie konania vo veci určenia výživného a preto uznesením sp. zn.: 14P/24/2020-7 zo dňa 05.02.2020 začal vo veci konať z úradnej povinnosti.

3. Uznesením sp. zn.: 14P/24/2020-15 zo dňa 10.02.2020 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre maloletú na zastupovanie v tomto konaní.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 12.02.2020 súd zistil, že mal. Š.O. býva so starou matkou, dospelými súrodencami a s ujom v rodinnom dome, kde majú

k dispozícii kuchyňu, obývaciu izbu, spálňu a detskú izbu s príslušenstvom. Zariadenie domácnosti je staršie, primerané veku starej matky. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Mal. Š. je žiačkou 3. ročníka Základnej školy v H.. V škole dosahuje slabšie výsledky. Navštevuje logopedickú poradňu. Mal. Š. je v domácnosti starej matky spokojná, kludná, je dobré dieťa. Starú matku počúva a rešpektuje. Majú medzi sebou vytvorený veľmi pekný vzťah. Pri výchove a starostlivosti o maloletú starej matke pomáhajú aj dospelé vnučky. Do rodiny je z úradu vyplácaný maloletej opakovaný príspevok dieťaťu zverenému v náhradnej starostlivosti vo výške 163,30 Eur, prídavok 24,95 Eur. Stará matka je poberateľkou starobného dôchodku. Otec, K. I., R.. XX.XX.XXXX doposiaľ neprejavil záujem prevziať mal. dcéru do svojej osobnej starostlivosti. S dcérou nie je v kontakte. V letných mesiacoch pracuje ako ošetrovateľ oviec. V súčasnej dobe by mal pracovať na Poľnohospodárskom družstve v J.. Matka, Q. I. dňa XX.XX.XXXX zomrela.

5. Z potvrdenia doručeného súdu zo strany Poľnohospodárskeho družstva v Kluknave súd zistil, že otec maloletej dosiahol v mesiaci Január 2020 hrubú mzdu vo výške 632,82 Eur, po vykonaní odvodov predstavovala jeho čistá mzda sumu 513,81 Eur.

6. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletemu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol v tejto veci na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, nakoľko mal preukázané, že nastala zmena, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti. Súd mal preukázané, že maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu k rukám starej matky. Keďže s účinnosťou od 01.04.2017 došlo k zmene právnej úpravy týkajúcej sa povinnosti rodičov poskytovať mal. dieťaťu, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, výživné, súd považoval za nevyhnutné rozhodnúť o zmene platobného miesta a uložil otcovi (keďže matka maloletej zomrela) povinnosť poukazovať súdom stanovené minimálne výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Súd má tiež za to, že uvedená zmena aj v záujme mal. dieťaťa, nakoľko na strane starej matky odpadnú starosti spojené s uplatňovaním náhradného výživného, v prípade ak by si otec maloletej riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Oprávnenie vymáhať výživné od otca

tak prechádza do kompetencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Pre úplnosť súd uvádza, že uvedeným rozhodnutím nedošlo k zmene rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti, nakoľko súd nezistil zmenu pomerov na strane otca maloletej, ktorá by dovoľovala rozhodnúť o zvýšení výživného.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno spravodlivo požadovať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.