

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/143/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114201787
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3114201787.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcov: 1/ P. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, občan X., bytom S., A. č. XX, 2/ L. M., nar. XX.XX.XXXX, občianka X., bytom S., A. č. XX, 3/ T. X., nar. XX.XX.XXXX, občan X., bytom S., A. č. XX, 4/ D. X. E., nar. XX.XX.XXXX, občianka X., bytom S., A. č. XX, všetci právne zastúpení JUDr. Petrom Ďurmekom, advokátom so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Sládkovičova č. 1172/34 proti žalovaným: 1/ G. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, občianka X., bytom O., M. č. XXXX/XX, 2/ U. X., nar. XX.XX.XXXX, občan X., bytom S., A. č. X, 3/ F. F., nar. XX.XX.XXXX., občan X., bytom T. č. XXX, 4/ P. A., nar. XX.XX.XXXX, občianka X., bytom C., W., Y. č. XXXX, 5/ S. E., nar. XX.XX.XXXX, občianka X., bytom C., A., Q. č. XXX, 6/ P. P. D., nar. XX.XX.XXXX, občianka X., bytom O. č. XXXX/XX, 7/ U. M., nar. XX.XX.XXXX, občianka X., bytom S., P. č. XX/XX, 8/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. č. XXX/XX., občianka X., 9/ G. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, občianka X., bytom S., M. č. XXXX/XX o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalovaných 1/, 2/, 8/ a 9/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. septembra 2015, č.k. 14C/19/2014-116, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením výrokom I. súd konanie proti žalovanej 8/ zastavil. Výrokom II. pripustil, aby do konania ako žalovaná 8/ pristúpila D. M., bytom S., Q. č. XX. Výrokom III. pripustil zmenu žaloby v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. V rozhodnutí konštatoval, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ a 4/ sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. V priebehu konania súd zistil, že žalovaná 8/ Y. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrela ešte pred podaním žaloby dňa 24.02.2012. Ako dedičky po nej prichádzajú do úvahy žalovaná 9/ a D. M.. Keďže pôvodná žalovaná 8/ stratila spôsobilosť na právne úkony ešte pred podaním žaloby na súd, čo je neodstrániteľná podmienka konania, súd konanie proti nej zastavil. Na návrh v konaní pokračoval s jej dedičkou ako s novou žalovanou 8/ a zároveň pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobcov na pojednávaní.

2. Proti uzneseniu, jeho výroku I. podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 1/, 2/, 8/ a 9/. V odvolaní uviedli, že žalobný návrh žalobcov bol podaný v r. 2014, pričom v tom čase bola už jedna zo spoluvlastníčok, Y. H., zosnulá. Na základe tejto skutočnosti žiadali súd o jeho súdnu právomoc voči žalobnému konaniu, pretože súd v tomto prípade má možnosť a môže a má právo i plnú moc zo zákona použiť túto právomoc danú súdnym zákonom a zastaviť toto žalobné konanie v plnom znení a zrušiť ho. Úplné zrušenie odôvodňovali tým, že navrhovatelia žalobného konania nie sú ich rodinní príslušníci a ani jeden z nich nie je v ich nehnuteľnostiach spoluvlastníkom. Žalobca 1/ a 2/ podávajú a stavajú na kúpnej zmluve ich rodinného domu A. č. XX, S. z r. XXXX, pričom tento dom kúpili ako samostatne stojaci ohradený rodinný dom s vlastným vchodom z ulice A. XX. Tento dom v dobe ich kupovania a aj teraz iba susedí s ich nehnuteľnosťami, oni ako susediaci spoluvlastníci nemajú nič spoločné s kúpou ich domu. V dobe, keď kupovali svoj dom, právne neuzavreli žiadnu kúpnu zmluvu na susednú parcelu s vtedajšími žijúcimi vlastníkmi - našimi rodičmi. Uvádzaní navrhovatelia žalobného konania vo veci vlastníckeho práva - žalobcovia 3/ a 4/ postupujú vo svojom konaní v plnom rozpore so zákonom, uvedeným občanom zo spoluvlastníkov nikdy nikto zo svojich nehnuteľností nič nepredal. Žalobcovia

teda neoprávnené zasahujú do ich spoluvlastníckych vzťahov a ešte aj vedome klamú súd a predkladajú nepravdivé tvrdenia o ich spoluvlastníctve k ich zákonne dedičstvom nadobudnutých nehnuteľnostiam. Na základe týchto skutočností žiadali súd o úplné zrušenie žalobného konania.

3. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, v napadnutej časti výroku I. a zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v tejto napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

4. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. a vo výroku III. odvolaním napadnuté nebolo, preto je uznesenie súdu prvej inštancie v týchto výrokoch právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté (§ 367 CSP).

5. Napadnutým výrokom I. súd prvej inštancie konanie proti pôvodne žalovanej 8/ Y. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S., N., Q. XXX/XX zastavil z dôvodu, že pôvodne žalovaná 8/ Y. H. zomrela ešte pred podaním žaloby dňa 24.02.2012.

6. Odvolatelia napadli uvedený výrok uznesenia súdu prvej inštancie, pričom ako dôvody odvolania uvádzajú, že podľa ich názoru má súd zastaviť celé konanie, vo zvyšnej časti odvolania uvádzajú výhrady voči žalobnému návrhu vo veci samej.

7. Predovšetkým je potrebné uviesť, že v posudzovanej veci súd prvej inštancie o zastavení konania voči pôvodne žalovanej 8/ rozhodoval dňa 30.09.2015, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, teda ustanovenie § 470 ods. 1 CSP zakotvuje okamžitú aplikabilitu procesnoprávných noriem, ktorá znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

12. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

13. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že pôvodná žalovaná 8/ Y. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S., N., Q. č. XXX/XX zomrela ešte pred podaním žaloby dňa 24.02.2012. Smrťou v zmysle citovaného ustanovenia § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti, a teda aj procesnú spôsobilosť, preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie voči pôvodnej žalovanej 8/ podľa § 161 ods. 2 CSP (predtým § 104 ods. 1 OSP) zastavil, nakoľko išlo o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nebolo možné odstrániť a pre ktorú nebolo možné v konaní so žalovanou 8/ pokračovať. Uvedená skutočnosť však nemá za následok zastavenie celého konania, ako sa nesprávne domnievajú odvolatelia vo svojom odvolaní.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. ako vecne správne potvrdil.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).