

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119212758  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119212758.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: F., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, F. Y., trvale bytom X. Z. XXXX/XX, I., t. č. bytom S. 5, bunka číslo XX, I. a otca, Q. Y., bytom S. nad B. XXX, V., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky mal. detí proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. decembra 2019, č.k. 31P/228/2019-17 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. v časti týkajúcej sa maloletej U. Y., nar. XX.XX.XXXX z r u š u j e a v časti týkajúcej sa maloletej F. Y., nar. XX.XX.XXXX p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú U. Y., nar. XX.XX.XXXX ponechal v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín. Maloletú F. Y., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, Lietavská Lúčka na obdobie šiestich mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Výrokom II. začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi Y.: F. a U..

2. V odôvodnení uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len "úrad") podnetom zo dňa 17.12.2019 žiadal, aby súd v termíne do 25.01.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by rozhodol o ponechaní maloletej U. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Trenčín (ďalej len "CDR") a o odovzdaní maloletej F. do Diagnostického centra Lietavská Lúčka (ďalej len "diagnostické centrum") na dobu 6 mesiacov za účelom odbornej diagnostiky maloletej. Zároveň úrad žiadal, aby súd bez návrhu začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. V podnete úrad uviedol, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 34P/76/2018-69 zo dňa 07.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2019, bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí na dobu 6 mesiacov, ktoré sa realizuje v CDR. Počas plynutia výchovného opatrenia boli matke určené úlohy na dosiahnutie cieľa. Mala aktívne pracovať na úprave a zlepšení svojich rodinných a sociálnych pomerov, nájsť si stále zamestnanie s pravidelným a dlhodobým príjmom. Ďalej si mala zabezpečiť bývanie a zotrvanie v danej domácnosti dlhodobejšie, riadne si uhrádzať nájomné, prejavovať aktívny záujem o deti a spolupracovať s úradom a CDR. Dňa 18.10.2019 matka na spoločnom stretnutí v CDR sama uznala, že nemá vytvorené podmienky pre návrat detí do jej starostlivosti, ale zároveň uviedla, že sa pokúsi nájsť a vybaviť si bývanie, že urobí pre to všetko. Dňa 12.11.2019 úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky a bolo zistené, že naďalej neoprávnene obýva mestskú nájomnú bunku na S. ulici v I.. Na Okresnom súde Trenčín je vedené proti matke konanie pod spisovou značkou 20C/38/2019 o vypratanie nehnuteľnosti. Na matku bol k

31.12.2018 vyhlásený osobný bankrot. Po tomto termíne jej opäť narastajú dlhy. Aktuálne dlhuje na nájomnom od 01.01.2019 sumu 332,69 Eur, za vodu 456,80 Eur a za komunálny odpad úhrady neplatí vôbec. Mesiac pred uplynutím platnosti uloženého výchovného opatrenia sa opäť uskutočnilo spoločné stretnutie na pôde CDR, kde matka uviedla, že stále býva v mestskej nájomnej bunke, kde nehradí nájomné a ani zálohové platby za vodu. Elektriku hradí jej plnoletá dcéra. Matka ďalej uviedla, že od 16.12.2019 má možnosť prenajať si dvojizbový byt v I., kde by mala hradiť nájomné 330,- Eur mesačne s tým, že pri podpise zmluvy musí uhradiť dva nájom dopredu. Matka nevedela uviesť adresu tohto prenájmu, nevedela uviesť ani meno vlastníka prenajímanej nehnuteľnosti a ani telefonicky kontakt na neho. Matka tiež uviedla, že od 01.10.2019 jej bola zmenená pracovná zmluva, pracuje ako upratovačka na strednej škole, kde by mala mať zmluvu na jeden rok. Keďže matka na stretnutie neprinesla žiadne doklady (pracovnú zmluvu, bližšie informácie o prisľúbenom prenájme) bola jej poskytnutá lehota na ich predloženie do 10.12.2019 do 11.00 hod, matka si túto povinnosť do dňa podania podnetu na súd nespĺnila. O maloleté deti matka v zariadení prejavuje záujem, deti v zariadení navštevuje a jeden víkend v mesiaci sa realizuje krátkodobý pobyt detí v domácnosti matky. Výnimkou je maloletá F., ktorá je pre výrazné výchovné problémy sankcionovaná a na pobyty do domácnosti matky nechodí. Dňa 18.10.2019 matka predložila pracovnú zmluvu, od 25.09.2019 nastúpila do zamestnania ako upratovačka na zastupovanie počas práceneschopnosti. Matka však nepredložila oznámenie o určení platu. Úrad teda konštatuje, že matka za 5 mesiacov trvania uloženého výchovného opatrenia si neupravila podmienky tak, aby jej maloleté deti mohli byť vrátené do osobnej starostlivosti. Úrad teda nemá preukázané, že by si matka upravila svoje pomery tak, aby sa jej deti mohli vrátiť do osobnej starostlivosti. Úrad sa nestotožňuje ani s názorom CDR v prípade maloletej U., že v prípade zhoršenia situácie navrhuje využiť možnosť dobrovoľného pobytu matky s deťmi a využitie terénnych a ambulantných služieb CDR, pretože toto nie je z pohľadu ochrany rodiny vhodným riešením, nakoľko k takejto forme vykonávania opatrení SPODaSK musí byť k dispozícii v prípade maloletých detí umiestnených do CDR aj súhlas otca, ktorý sa dlhodobo nachádza na neznámom mieste. V prípade maloletej F. CDR navrhuje jej umiestnenie v uzavretom režimovom zariadení. Situácia na strane matky je nestála, jednak v oblasti sociálnych pomerov, finančného zabezpečenia rodiny ale i zabezpečenia bytovej otázky. Matka si od umiestnenia maloletých detí v CDR nenašla vhodné bývanie. Účelovo zavádzala úrad, že má bývanie zabezpečené, hoci to nebola pravda. Je však potrebné poukázať aj na nemotivujúci prístup matky k plneniu školskej dochádzky, čo ovplyvňuje možnosti ďalšieho uplatnenia detí, pokiaľ by sa vrátili do osobnej starostlivosti matky. Rovnako nezodpovedne sa matka stavia k úhrade mesačných platieb nákladov bývania. I keď má príjem, ako deklaruje, tento nevie preukázať, a svoje finančné záväzky si žiadnym spôsobom neplní. Maloletá F. má 16 rokov, je žiačkou 9. ročníka Spojenej školy internátnej v Trenčíne. Približne od apríla 2019 je u maloletej pozorované zhoršené správanie, po tom čo prišla zo školy pod vplyvom alkoholu. Začala sa cez internet kontaktovať s chlapcami a mladými mužmi. Svojevoľne nešla do školy a túlala sa po Trenčíne a Novom Meste nad Váhom. Pravidelne nedovolené opúšťa zariadenie, opakovane je nahlasovaná na políciu. Stalo sa pravidlom, že čas, ktorý mala tráviť u matky a pod jej dohľadom využívala na únik a čas trávila v spoločnosti starších mužov a rôznych partíí, častokrát i s pochybnou povestou. Prejavili sa u nej krádeže, okradla spolužiačku, či kradla v obchodnom dome. Maloletá nedodržiava pravidlá v zariadení a počas jej útekov sa zväčšuje jej absencia v škole. Tiež sa u nej začalo prejavovať sebapoškodzovanie, údermi do steny si privodila zlomeninu alebo sa sama začala tetovať tušom, rezať na predlaktí. Počas letných prázdnin, počas jej pobytu u matky, musel byť tento predčasne ukončený z dôvodu zachytenej pozitivity maloletej na omamné a psychotropné látky v moči. Negatívne správanie maloletej výrazne ovplyvňuje aj iné dievčatá v skupine v centre. Maloletá je v starostlivosti psychológa a pedopsychiatra. Maloletá U. má 13 rokov a je žiačkou 5. ročníka Spojenej školy internátnej v Trenčíne. V škole dosahuje dobré výsledky, sebaobslužné a hygienické návyky má dobré, treba ich však kontrolovať. Povinnosti na skupine si riadne plní. Záverom úrad uvádza, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí, matka doposiaľ neodstránila. Nemá pre maloleté deti vytvorené vhodné rodinné a sociálne pomery. Úrad konštatuje, že výchovné opatrenie, ktoré začalo plynúť 25.07.2019 a bolo uložené na dobu 6 mesiacov, nespĺnilo účel. Matka nemá vytvorené podmienky pre návrat detí a ani nikto z rodiny neprejavil záujem zabezpečovať maloletým deťom starostlivosť.

3. Súd sa oboznámil s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a s obsahom spisu spisovej značky 31P/228/2019 a pripojených spisov a zistil nasledovný skutkový stav. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/76/2018-69 zo dňa 07.06.2019 bolo maloletým deťom nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v zariadení CDR v trvaní 6 mesiacov. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2019. V danej veci mal

súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci je dôvodné. Súd mal za osvedčené, že matka detí si neupravila svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby jej deti mohli byť vrátené do jej osobnej starostlivosti. Túto skutočnosť aj sama pri pohovore priznala. Matka nedostatočne v tejto veci spolupracovala s úradom. Tiež sa preukázalo, že počas pobytu maloletých detí v jej domácnosti sa u staršej dcéry vyskytli výchovné problémy. Matka tak okrem toho ani nie je schopná riadne vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, keď sa u nich počas pobytu v jej domácnosti vyskytujú výchovné problémy. Súd mal za danej situácie za to, že je dôvodné nariadiť výchovné opatrenie, ktorým maloletú U. ponechá aj naďalej v starostlivosti centra pre deti a rodiny, pretože mal za preukázané, že vrátenie maloletej do osobnej starostlivosti matky by v súčasnosti bolo v rozpore s jej záujmami z dôvodu, že matka nie je schopná si zabezpečiť riadne bývanie a podmienky pre výchovu maloletých detí. Otec je na neznámom mieste a preto tiež nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Zároveň sa nepodarilo nájsť žiadnu inú vhodnú osobu z príbuzných maloletých, ktorá by bola ochotná vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Pokiaľ ide o maloletú F. súd mal za preukázané, že sa u nej začali prejavovať výchovné problémy, dokonca sa sebapoškodzuje, maloletá je v sledovaní odborných lekárov a preto vykonanie kompletnej odbornej diagnostiky je v jej prípade dôvodné. Uvedené bude aj v záujme ostatných detí umiestnených v CDR, pretože maloletá F. svojím nevhodným správaním ohrozuje aj ostatné deti na zdravom fyzickom a psychickom vývoji. Na základe uvedených skutočností, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a nariadil ponechanie maloletej U. v starostlivosti centra pre deti a rodiny a odovzdanie maloletej F. do starostlivosti diagnostického centra. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín začal súd bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, a to v zmysle § 360 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka mal. detí. Uviedla, že žiada, aby jej deti boli navrátené do jej osobnej starostlivosti, tak ako navrhoval CDR. Doložila príjem a zmluvu so zamestnaním, pričom sa zamestnala hlavne kvôli deťom. Pracuje od 24.09.2019. Preto žiadala, aby jej boli deti navrátené, lebo ich nijako neohrozuje, sú pre ňu všetkým, ľúbi ich a nedovolí, aby ostali v mestečku bez nej.

5. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že uznesenie súdu bolo nariadené na základe záverov správy, ktorá bola Okresnému súdu v Trenčíne zaslaná k zhodnoteniu plnenia účelu výchovného opatrenia. Maloletá F. a U. boli spolu so svojim súrodencom dňa 18.04.2018 umiestnení neodkladným opatrením, ktoré vydal Okresný súd Trenčín do starostlivosti, v tom čase Detského mestečka Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 27. Keďže si matka od 18.04.2018 do 04.07.2019 neupravila svoje pomery tak, aby deťom mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť, súd v konaní o umiestnenie detí do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu rozhodol o uložení výchovného opatrenia pobytovou formou. Maloletú F. a U. súd dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a deťom sa nariadilo za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení Centre pre deti a rodiny, Na dolinách 27, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2019. Ani počas polročného uloženého výchovného opatrenia si matka neupravila svoje pomery a nemala tak vytvorené podmienky pre návrat detí do jej osobnej starostlivosti. Z tohto dôvodu bolo potrebné opätovne neodkladným opatrením rozhodnúť o ponechaní maloletej U. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách č. 27 (ďalej len CDR Zlatovce). Keďže sa u maloletej F. vyskytli výrazné výchovné problémy, experimentovanie s návykovými látkami (alkohol, THC), opakované úteky zo zariadenia, bolo potrebné pristúpiť z dôvodu ochrany dieťaťa k zabezpečeniu odbornej diagnostiky dieťaťa, a preto neodkladným opatrením bola z Centra pre deti a rodiny Zlatovce odovzdaná do Diagnostického centra Lietavská Lúčka. Ohľadne tvrdení matky a možnosti využitia bývania s deťmi v CDR Zlatovce, ktoré jej údajne navrhlo CDR uviedol iba toľko, že matka si od 18.04.2018 nedokázala upraviť svoje pomery, čo je do dnešného dňa veľmi dlhé časové obdobie, počas ktorého mohla preukázať CDR, ÚPSVaR Trenčín, súdu ale najmä deťom, že si vie pomery upraviť. V rodine vykonal orgán SPODaSK množstvo opatrení, ktoré nevedli k úprave pomerov matky. Z tohto dôvodu, by centrom navrhovaná možnosť 6 mesačného pobytu matky s deťmi v CDR na základe odporúčania nevedla k pozitívnym a potrebným zmenám. Tiež je potrebné uviesť skutočnosť, že odporúčanie pre matku a deti môže orgán SPODaSK vydať iba v súlade s § 47 ods. 5 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Matka maloletých detí túto podmienku, resp. účel nespĺňa. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhoval odvolanie matky zamietnuť a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

6. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia týkajúceho sa maloletej U. Y. podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť a v časti týkajúceho sa maloletej F. Y. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť, a to z nasledovných dôvodov:

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu na základe odvolania matky maloletých detí bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá U. ponechaná v starostlivosti CDR a maloletá F. bola odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, na obdobie šiestich mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky /výrok I. uznesenia súdu prvej inštancie/. Proti výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie o začatí konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým deťmi bez návrhu nie je odvolanie prípustné a preto toto rozhodnutie predmetom prieskumu odvolacieho súdu nebolo.

8. Ako uviedol už súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí, účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

9. Čo sa týka maloletej U. odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá U. ponechaná v starostlivosti CDR nebola splnená.

10. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie v predmetnej veci ako aj z obsahu pripojeného spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 34P/76/2018 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/76/2018-69 zo dňa 07.06.2019 bolo maloletým deťom nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v zariadení CDR v trvaní 6 mesiacov. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2019. Počas plynutia výchovného opatrenia boli matke určené úlohy na dosiahnutie cieľa. Mala aktívne pracovať na úprave a zlepšení svojich rodinných a sociálnych pomerov, nájsť si stále zamestnanie s pravidelným a dlhodobým príjmom. Ďalej si mala zabezpečiť bývanie a zotrvanie v danej domácnosti dlhodobjšie, riadne si uhrádzať nájomné, prejavovať aktívny záujem o deti a spolupracovať s úradom a CDR. Zo šetrenia úradu kolízneho opatrovníka, ktoré bolo vykonané dňa 12.11.2019 v domácnosti matky bolo zistené, že táto naďalej neoprávnene obýva mestskú nájomnú bunku na Kasárenskej ulici v I. a voči matke je na súde stále vedené konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Na matku bol k 31.12.2018 vyhlásený osobný bankrot. Po tomto termíne jej opäť narastajú dlhy. Dlhuje na nájomnom, za vodu i za komunálny odpad. Mesiac pred uplynutím platnosti uloženého výchovného opatrenia sa opäť uskutočnilo spoločné stretnutie na pôde CDR, kde matka uviedla, že stále býva v mestskej nájomnej bunke, kde nehradí nájomné a ani zálohové platby za vodu. Elektriку hradí jej plnoletá dcéra. Matka ďalej uviedla, že od 16.12.2019 má možnosť prenajať si dvojizbový byt v I.. Matka nevedela uviesť adresu tohto prenájmu, nevedela uviesť ani meno vlastníka prenajímanej nehnuteľnosti a ani telefonicky kontakt na neho. Matka tiež uviedla, že od 01.10.2019 jej bola zmenená pracovná zmluva, pracuje ako upratovačka na strednej škole, kde by mala mať zmluvu na jeden rok. Keďže matka na stretnutie nepriniesla žiadne doklady (pracovnú zmluvu, bližšie informácie o prisľúbenom prenájme) bola jej poskytnutá lehota na ich predloženie do 10.12.2019 do 11.00 hod. Matka uvedené doklady nezabezpečila a nepriniesla. O maloleté deti matka v zariadení prejavuje záujem, deti v zariadení navštevuje a jeden víkend v mesiaci sa realizuje krátkodobý pobyt detí v domácnosti matky. Zo správy úradu kolízneho opatrovníka súdu prvej inštancie zo dňa 17.12.2019 ďalej vyplynulo, že maloletá U. má 13 rokov a navštevuje 5. ročník Spojenej školy internátnej v Trenčíne. V škole dosahuje dobré výsledky, sebaobslužné a hygienické návyky má dobré, treba ich však kontrolovať. Povinnosti na skupine si riadne plní. Zo správy CDR zo dňa 03.12.2019 vyplynulo, že maloletá U. spolu s bratom Q. strávila celé letné prázdniny u matky v bunke na S. ulici v I.. Po skončení letných prázdnin bol dohodnutý s matkou maloletých detí harmonogram stretnutí s maloletými, ktoré termíny matka nie vždy dodržiavala a maloletých navštevovala v akomkoľvek čase. V čase vyhotovenia správy však už problém s dodržiavaním dohodnutých pravidiel stretnutí nebol. Podľa CDR matka prejavuje o svoje maloleté deti, ktoré boli u nich umiestnené intenzívny záujem, deti navštevuje, realizujú víkendové prechádzky v rozsahu 4 hodín a víkendové, prázdninové pobyty jedenkrát mesačne. CDR navrhlo návrat maloletých

detí do osobnej starostlivosti matky a pre prípad zhoršenia situácie navrhlo možnosť dobrovoľného pobytu matky s deťmi a využitie terénnych a ambulantných služieb CDR.

11. Posúdením uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že nateraz neexistuje dôvod, pre ktorý by mali byť pomery zúčastnených (čo sa týka mal. U.) upravené neodkladným opatrením, ktorým by bola maloletá U. ponechaná v starostlivosti CDR. Inak povedané, niet tu nateraz dôvodu, pre ktorý by maloletá U. nemala byť navrátená do osobnej starostlivosti svojej matky.

12. Aj keď úrad kolízneho opatrovníka maloletej U. vo svojej správe o plnení účelu výchovného opatrenia uvádza, že toto nespĺnilo svoj účel, ktorým bola úprava rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a matka nemá vytvorené vhodné rodinné a sociálne pomery, odvolací súd takéto závery nemal v konaní za osvedčené. Zo skutočností zistených úradom kolízneho opatrovníka a CDR vyplynulo, že matka neplní svoje peňažné povinnosti v súvislosti s nájomným, platbami za vodu, či poplatkami za odvoz komunálneho odpadu, a stále sa voči nej vedie súdne konanie o vypratanie ňou obývanej bunky. Na druhej strane ale bolo zistené, že je zamestnaná, nateraz má zabezpečené bývanie pre seba i maloleté deti a o svoje maloleté deti, vrátane maloletej U., prejavuje ako matka záujem, navštevuje ich v dohodnutých termínoch a maloleté deti Q. a U. u nej strávili celé letné prázdniny v roku 2019.

13. Podľa odvolacieho súdu sa tak zo zistených skutočností javí, že jediným dôvodom, pre ktorý by mala byť maloletá U. naďalej ponechaná v starostlivosti CDR je skutočnosť, že si matka neplní svoje peňažné záväzky a hrozí jej vypratania z bunky, ktorú neoprávnené obýva. Matke však úrad kolízneho opatrovníka ani CDR nevytýkajú nič pokiaľ ide o jej osobnú starostlivosť o maloletú U.. Tu treba poukázať aj na to, že maloletá U. strávila u matky celé letné prázdniny v roku 2019 a zo správ, ktoré boli zabezpečené v tomto konaní nevyplýva, že by matka osobnú starostlivosť o maloletú U. v tejto dobe zanedbávala, alebo že by maloletá U. strávila tento čas u matky v prostredí, ktoré ohrozuje jej život, zdravie, či zdravý fyzický a psychický vývoj.

14. Zo zistených skutočností nepochybne vyplýva, že matka mal. má stále problém plniť si niektoré povinnosti, ktoré napomáhajú vytváraniu stabilného a vhodného prostredia pre výchovu a vývoj maloletého dieťaťa a ktoré väčšina spoločnosti zvláda. Tu má odvolací súd namysli zabezpečenie vhodného a trvalého bývanie pre seba i maloleté deti, pri súčasnom plnení všetkých peňažných povinností, ktoré z toho vyplývajú a sú potrebné na jeho udržanie. Toto však podľa odvolacieho súdu nemôže byť dôvod pre odňatie, resp. v tomto prípade nenavrátanie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Je to skôr dôvod na to, aby kompetentné orgány štátu využili všetky svoje možnosti a matke poskytli potrebnú pomoc tak, aby nebol v budúcnosti dôvod na odňatie maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti matky, ktorá má v zdravom vývoji každého maloletého dieťaťa svoju nezastupiteľnú úlohu.

15. Na základe vyššie uvedených záverov odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá U. ponechaná v starostlivosti CDR zrušil, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané /potreba neodkladnej úpravy pomerov zúčastnených/ neexistovali.

16. Čo sa týka rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým neodkladným opatrením maloletú F. odovzdal do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka na obdobie šiestich mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, mal odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že v tejto časti boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z podaného návrhu a z predložených listinných dôkazov mal aj odvolací súd za preukázané, že maloletá F. má 16 rokov, je žiačkou 9. ročníka Spojenej školy internátnej v Trenčíne, pričom približne od apríla 2019 je u maloletej pozorované zhoršené správanie, po tom čo prišla zo školy pod vplyvom alkoholu. Začala sa cez internet kontaktovať s chlapcami a mladými mužmi. Svoju voľne nešla do školy a túlala sa po Trenčíne a Novom Meste nad Váhom. Pravidelne nedovolené opúšťa zariadenie, opakovane je nahlasovaná na polícii. Stalo sa pravidlom, že čas, ktorý mala tráviť u matky a pod jej dohľadom využívala na únik a čas trávila v spoločnosti starších mužov a rôznych partií, častokrát i s pochybnou povestou. Prejavili sa u nej krádeže, okradla spolužiačku, či kradla v obchodnom dome. Maloletá nedodržiava pravidlá v zariadení a počas jej útekov sa zväčšuje jej absencia v škole. Tiež sa u nej začalo prejavovať sebapoškodzovanie, údermi do steny si privodila zlomeninu alebo sa sama začala tetovať tušom, rezať na predlaktí. Počas letných prázdnin, počas jej pobytu u matky, musel byť tento predčasne ukončený z dôvodu zachytenej pozitivity maloletej na omamné a psychotropné látky v moči. Negatívne správanie maloletej výrazne ovplyvňuje aj iné dievčatá v skupine v centre. Maloletá je v starostlivosti psychológa a pedopsychiatra. Vzhľadom na vyššie uvedené, pokiaľ ide o maloletú F., odvolací súd mal teda zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že sa u maloletej začali prejavovať výchovné problémy, dokonca sa sebapoškodzuje, maloletá je v sledovaní odborných lekárov a preto vykonanie kompletnej odbornej diagnostiky je v jej prípade aj podľa odvolacieho súdu dôvodné. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie

správne rozhodol, keď nariadil odovzdanie maloletej Gabriely do starostlivosti diagnostického centra a preto v tejto časti odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje na to, že o otázke nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi bude rozhodnuté vo veci samej. V tomto konaní súd vykoná všetky potrebné dôkazy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa preto okolnosti len osvedčujú a vychádza sa zo stavu, ktorý existuje v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je teda rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).