

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203810
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203810.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: Ľ. Y., K. XX.X.XXXX, I. O. XXX XX X. XXX, o zaplatenie istiny vo výške 9.281,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. **Z a m i e t a** žalobu žalobcu na zaplatenie sumy 1695,88 Eur istiny s 8,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.11.2019 do zaplatenia.

II. **Z a s t a v u j e** konanie o zaplatenie sumy 7585,59 Eur s príslušným úrokom z omeškania.

III. **N e p r i z n á v a** žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi 9281,47 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 21.11.2019 do zaplatenia. Počas konania došlo k zmene žalobcu na základe postúpenia pohľadávky, pričom súd uznesením 10Csp/88/2019-62 zo dňa 25.2.2020 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, ako je uvedené v záhlaví tohto rozsudku. Nový žalobca čiastočne zobral žalobu späť o zaplatenie 7585,59 Eur istiny s príslušným úrokom z omeškania a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Zotrvál na žalobe na zaplatenie 1695,88 Eur s 8,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.11.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Poukázal na to, že žalovaný 30.11.2009 vyplnil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro. Žiadosť bola schválená 2.12.2009, pričom sa jednalo o formu revolvingového úveru s automatickým obnovovaním úveru. Žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 300,00 Eur so zmluvným úrokom 22,80 % ročne a so štandardnou splátkou 10,00 Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec 14.12.2009. Počas trvania zmluvného vzťahu došlo k postupnému navyšovaniu úverového rámca, až do sumy 4200,00 Eur s úrokovou sadzbou 22,80 % a štandardnou splátkou 140,00 Eur. Dňa 8.1.2017 došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, nakoľko opakovane neuhradil povinné splátky. Žalobca predložil prehľad čerpanej sumy a prehľad úhrad žalovaným, pričom zobral žalobu späť o zaplatenie 7585,59 Eur s príslušným úrokom z omeškania a zotrval na žalobe vo výške 1695,88 Eur s 8,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.11.2019 do zaplatenia, ako rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a uhradenými splátkami (5835,88 Eur úver mínus 4140,00 Eur zaplatené splátky). Na nariadenom pojednávaní sa nezúčastnil a navrhol konať v jeho neprítomnosti.

2. Žalovaný zobral na vedomie čiastočné späťvzatie žaloby a čo sa týkalo žalovanej sumy 1695,88 Eur, s touto nesúhlasil, nakoľko považoval tento nárok za premlčaný. Z toho dôvodu navrhol žalobu zamietnuť a trovy konania si neuplatnil.

3. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

4. Zo Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty zo dňa 30.11.2009, schválenej 2.12.2009, vyplýva, že žalovaný požiadal o poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru so schváleným úverovým rámcom 300,00 Eur, štandardnou mesačnou splátkou 10,00 Eur, štandardným úrokom 22,80 % a s RPMN 27,92 %.

5. Zo Žiadosti o zvýšenie úverového rámca zo dňa 24.9.2010 vyplýva, že sa úverový rámec navýšil na sumu 450,00 Eur, zo žiadosti zo dňa 13.9.2011 vyplýva, že sa úverový rámec navýšil na 750,00 Eur a zo žiadosti zo dňa 13.11.2012 vyplýva, že sa úverový rámec navýšil na 1050,00 Eur.

6. Z Prehľadu splátok za obdobie od 14.12.2009 do 31.10.2019 vyplýva, že žalovaný celkovo čerpal sumu 5835,88 Eur a uhradil celkovo sumu 4140,00 Eur.

7. Z Listu predchodcu žalobcu - predžalobnej upomienky zo dňa 3.12.2016 vyplýva, že predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Upozornil ho na nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci 10/2016.

8. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru predchodcu žalobcu zo dňa 8.1.2017, ktoré bolo doručené žalovanému 16.1.2017, súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný, aby po doručení tohto oznámenia uhradil celý dlh naraz.

9. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 vyplýva, že predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a VÚB, a.s. postúpili pohľadávku voči žalovanému na žalobcu na základe Prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy vo výške 9281,47 Eur.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju zamietol.

11. Podľa § 54a zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

12. Súd zistil, že žalobca si uplatňoval úhradu zostatku revolvingového úveru poskytnutého žalovanému na základe zmluvy zo dňa 30.11.2009. Pre nesplácanie úveru žalobca oznámil žalovanému, že je oprávnený úver zosplatiť vzhľadom na neuhradenie splátky splatnej za mesiac 10/2016. Následne listom zo dňa 8.1.2017 oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaný uhradil poslednú splátku pred zosplatením dňa 23.8.2016 a ďalšie splátky už neuhradil. Žalobca využil právo zosplatiť úver pre nezaplatenie splátky 10/2016.

13. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. V prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský spor a preto všeobecná premlčacia doba je trojročná.

16. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že v súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy veriteľ má povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, avšak aj v takomto prípade sa premlčacia doba začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky. Podľa tvrdenia samotného žalobcu sa mal žalovaný dostať do omeškania so splátkou splatnou za mesiac 10/2016, ako je to uvedené v predžalobnej upomienke. K vyhláseniu okamžitej splatnosti žalobca pristúpil 8.1.2017.

20. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil poslednú splátku pred zosplatením dňa 23.8.2016 a ďalšie splátky už neuhradil. Keďže zo strany žalobcu došlo k uplatneniu práva na zosplatenie celého dlhu dňa 8.1.2017 v súvislosti s nezaplatenou splátkou za 10/2016, premlčacia doba začala plynúť splatnosťou nesplnenej splátky od 21.10.2016. Premlčacia doba tak najneskôr skončila 21.10.2016, pričom žalobca podal žalobu 27.12.2019 a teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd teda konštatuje, že žalobca si uplatňoval v rozpore s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy a navyše žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku (viď rozhodnutia v obdobných veciach Okresného súdu Dunajská Streda 16Csp/194/2016, Krajského súdu v Trenčíne 19Co/42/2017, Okresného súdu Bratislava II 67Csp/110/2016 a Krajského súdu v Košiciach 2Co/103/2019). Preto bolo potrebné žalobu zamietnuť.

21. Výrok o zastavení konania v časti späťvzatia žaloby sa opiera o ustanovenie § 144 a § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

22. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný a preto mu nepatrí právo na náhradu trov. Úspešný žalovaný prehlásil, že si trovy konania neuplatňuje a preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym

procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.