

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200338
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1718200338.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. v konaní procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: otec E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Q. X, G., zast. JUDr. Zuzana Motáčková, bytom Kellenbergerova 2, Modra a matka I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. L. XX, Pezinok o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti zastavuje.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci ktorej sa otec maloletého zaväzuje prispievať na výživu maloletého E. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 200 EUR mesačne, počnúc dňom 27.05.2020, ktorú sumu je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 28P/110/2013 - 33 zo dňa 27.03.2014 v časti výšky výživného na maloletého E..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.02.2018 žiadala matka maloletého, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/110/2013 - 33 zo dňa 27.03.2014 v časti o výživnom na maloletého z pôvodnej sumy 150 EUR na sumu 200 EUR mesačne a následne doplnením návrhu zo dňa 20.02.2018 žiadala matka o úpravu styku otca s maloletým.

2. Vo svojom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 20.03.2018, otec navrhol zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti s tým, že žiadal súd zaviazať matku na plnenie vyživovacej povinnosti v sume 59,84 EUR mesačne.

3. Na pojednávaní konanom dňa 27.05.2020 žiadali rodičia maloletého schváliť rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletý ostane vo výchove matky a súd zvýši výživné na maloletého z doterajších 150 EUR na 200 EUR mesačne odo dňa vyhlásenia rozsudku. Zročné výživné matka maloletého nežiadala, nakoľko rodičia si započítajú zročné výživné za obdobie, kedy bola maloletý na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/9/2018 - 32 zo dňa 21.03.2018 zverený otcovi a matka na maloletého neplatila výživné.

4. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že návrh v časti zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti berie späť a žiada konanie v tejto časti zastaviť.

5. Náklady na maloletého matka vyčíslila nasledovne:

Položka Suma mesačne Suma ročne
aliquótna časť na bývanie 133 EUR
vreckové 2-5 EUR
hygiena 20 EUR
strava 100 EUR
Maloletý nemá žiadne voľnočasové aktivity.

6. Na pojednávaní bolo vo veci zistené, že matka maloletého je zamestnaná ako vedúca prevádzky 101 drogerie s mesačným netto príjmom 1.000 EUR. Otec maloletého je invalidný dôchodca s netto mesačným príjmom 130 EUR. Okrem maloletého má matka ešte jednu vyživovaciu povinnosť na mal. K., ktorý má 3 roky a dostáva na jeho výživu náhradné výživné v sume 150 EUR mesačne. Matka nemá žiaden iný majetok, vlastní automobil zn. Mercedes Benz, platí internet 30 Eur mesačne a televíziu 20 EUR, splácala aj exekúcie, ale dala vyhlásiť osobný bankrot, tak bolo od výkonu exekúcie upustené. Otec uviedol, že býva s rodičmi, nevlastní žiaden majetok a všetky náklady na otca a na maloletého hradia rodičia otca.

7. Podľa §29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa §29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa §29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Podľa §24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa §24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

12. Podľa §25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa §28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa a c) správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa §36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva povinnosti, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa §62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa §62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa §62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa §62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa §62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

21. Podľa §65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa §75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa §76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. V súlade s §221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

25. Podľa §368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

26. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

27. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 368 Civilného sporového poriadku), nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§44 Civilného mimosporového poriadku)