

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4Csp/93/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204620  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204620.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO 36 715 352, proti žalovanému: S. S., narodený X.XX.XXXX, trvale bytom K., o zaplatenie 398,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 398,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 398,70 eur od 04.04.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 24.10.2019 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 398,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.4.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia tejto spoločnosti s VÚB, a.s. (viď výpis z OR). Ďalej tvrdil, že dňa 24.5.2016 uzatvoril Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 21144275, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 449 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 449 eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. Rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Žalovaný mal podľa zmluvy splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume po 40 eur do celkovej sumy pôžičky vo výške 480 eur. Žalovaný uhradil žalobcovi 80 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.1.2017 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, preto žalobca dňa 19.3.2017 úver zosplatnil. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Žalovaná suma je rozdielom medzi istinou a prijatými úhradami, teda medzi sumou 478,70 eur a sumou úhrad 80 eur = 398,70 eur. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia označil a predložil tieto dôkazy: Notárska zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, Príloha 1 Projektu, Zmluva o poskytovaní služieb, Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobná upomienka zo dňa 26.1.2017, doručenka, prehľad splátok a úhrad.

2. Vo veci bol tunajším súdom pod č.k. 4Csp/93/2019-28 dňa 18.11.2019 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 12.2.2020 zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

3. Žaloba a ďalšie písomnosti boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 2,3 CSP.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu, ktorý zástupca svoju i žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a navrhol rozhodnúť na základe preložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Žalovaný mal doručenie vykázané, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania, súd pojednával a rozhodol aj v jeho v neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, Prílohou 1 Projektu, Zmluvou o poskytovaní služieb, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.5.2016, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.1.2017, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.3.2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 11.12.2017 bol uzavretý Projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami (obsiahnutý v Notárskej zápisnici č. N 3283/2017, NZ 54215/2017 napísanej dňa 11.12.2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom NÚ v Bratislave, Hodžovo námestie 3). Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zapísaný v OR s dňom zápisu 25.02.2005, zanikol s dňom výmazu 01.01.2018 (dobrovoľný výmaz) v dôsledku rozdelenia a jeho právnym nástupcom sú Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava a VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava. Právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. je Všeobecná úverová banka, a.s..

8. Uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predchádzalo uzatvorenie Zmluvy o poskytovaní služieb medzi predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným ako klientom, predmetom ktorej bol spôsob uzatvárania Zmlúv o službách CFH na základe žiadosti klienta akceptovanej CFH alebo klientom akceptovanej ponuky CFH, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených, podpísanej Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným dňa 24.5.2016. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Dňa 24.5.2016 bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 21144275. Na základe nej predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 449 eur. Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky v 40 eur mesačných splátkach, s počtom splátok 12, s termínom konečnej splatnosti: 20.5.2017. V zmluve sú ďalej uvedené tieto údaje: druh úveru: viazaný spotrebiteľský úver, akontácia: 0,00%, kúpna cena tovaru (čierna technika - telefón): 449 eur, celková čiastka: 480 eur, priemerná hodnota RPMN: 25,87%, RPMN: 13,25%, najvyššia prípustná výška odplaty: 38,52 eur, celkové náklady spotrebiteľa: 31 eur, splatnosť prvej splátky: 20.6.2016, splatnosť ďalších splátok: 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, fixná ročná úroková sadzba: 13,25%. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov sú uvedené v splátkovom kalendári v článku 13. predmetnej zmluvy s údajmi o celkovej výške úveru a dátumom splatnosti tej ktorej splátky a jej výšky. Dlžník - žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom rodným číslom, číslom OP, adresou trvalého pobytu. V predmetnej zmluve sú obsiahnuté ostatné zmluvné podmienky a dojednania. Z nich podstatné sú ustanovenia bodu 12. (Podmienky splácania) a bodu 8. (Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta). Podľa bodu 12. Zmluvných podmienok predmetnej zmluvy (Podmienky splácania), bodu 12.1., 12.2. klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v splátkovom kalendári. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy alebo po dni prevzatia tovaru v prípade, ak klient súhlasil s neskorším dodaním tovaru. Podľa 8. (Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta), bodu 8.2. spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej

splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.1.2017 vyplýva, že predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 26.1.2017 eviduje k predmetnej zmluve nedoplatok na splátkach vo výške 240 eur, ktorý žiada uhradiť bezodkladne. Súčasne ho upozornil, že ak do 5.3.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016, bude predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola doručovaná žalovanému na adresu uvedenú v zmluve, odosielateľovi sa vrátila nedoručená dňa 3.2.2017, o čom svedčí doložená doručienka. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.6.2016. Žalovaný uhradil spolu 80 eur, a to dňa 4.8.2016 sumu 40 eur a dňa 18.8.2016 sumu 40 eur.

10. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.3.2017 predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh z predmetnej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu, pretože dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke neuhradil riadne a včas.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v plnom rozsahu. V konaní bolo listinami predloženými žalobcom preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 24.5.2016. Predmetná zmluva je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre zmluvné strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že predchodca žalobcu ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15. V danom prípade predmetnou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere bolo dohodnuté plnenie záväzku žalovaným v splátkach po 40 eur v 12 mesačných splátkach. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 24.5.2016 a podľa nej bola prvá splátka splatná dňa 20.6.2016 (viď splátkový kalendár, ktorý je súčasťou predmetnej zmluvy) a posledná splátka dňa 20.5.2017 ako dátum zhodný s termínom konečnej splatnosti uvedeným v zmluve a v splátkovom kalendári. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V tomto prípade si zmluvné strany v predmetnej zmluve dohodli právo veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka (viď Zmluvné podmienky v článku 8. v bode 8.2. predmetnej zmluvy). Celá pohľadávka žalobcu sa stala predčasne splatnou dňa 19.3.2017 na základe vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru predchodcom žalobcu zo dňa 29.3.2017, ktorej predchádzala predžalobná

upomienka zo dňa 26.1.2017 s upozornením na oprávnenie predchodcu žalobcu úver zosplatiť, ak vyčíslený nedoplatok na splátkach žalovaný neuhradí bezodkladne. Dohodnutý postup pri zosplatnení zodpovedá právnej úprave podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a predchodca tento postup aj dodržal. Nárok žalobcu nie je premlčaný, keď k zosplatneniu celej pohľadávky došlo pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.11.2016 (viď Predžalobná upomienka zo dňa 26.1.2017 a keď žaloba bola podaná dňa 24.10.2019, t.j. pred uplynutím trojročnej všeobecnej premlčacej doby.

16. Keďže žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 449 eur a žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi celkovú čiastku vo výške 478,70 eur, pričom žalovaný uhradil spolu 80 eur (viď prehľad splátok a úhrad), oprávnenou pohľadávkou žalobcu je suma 398,70 eur, na ktorú má žalobca nárok a ktorú si žalobca v tomto konaní aj uplatnil (neuhradené splátky 478,70 eur mínus 80 eur).

17. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením celej pohľadávky od 4.4.2017 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie po zosplatnení celého úveru), priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 100%, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.