

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118203913
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4118203913.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej- Polákovej v spore žalobcu: MIJA - GROUP, s. r. o., so sídlom Nitra, Štúrova 63A, IČO: 46 945 458, zastúpený JUDr. Pavlom Gráčíkom, advokátom, so sídlom Nitra, Farská 40, proti žalovaným: 1. Q. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XX, 2. V. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., C. P. S. XX, 3. J. M. W., W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XX, 4. P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. K., A. 3, 5. V. V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. Hrušov XXX, 6. V. V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., N. 1, 7. V. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XX, 8. Q. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XX, 9. W. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XX, 10. W. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XX, 11. T. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XX, 12. V. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XX, 13. A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XX, 14. P. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XX, žalovaní v 1. až v 3. rade, v 7. až v 10. rade a v XX. až v 14. rade zastúpení JUDr. Gabrielou Strýčekovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Gladiolová 12, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 21. marca 2019 č. k. 17C/36/2018-247, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 4. novembra 2019 č. k. 17C/36/2018-306 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 21. marca 2019 v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 4. novembra 2019 **p o t v r d z u j e .**

Žalovaným v 1. až v 3. rade, v 7. až v 10. rade a v 12. až v 14. rade **sa voči**
žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

Žalovaným v 4. až v 6. rade a v 11. rade sa voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.), žalovaným v 1. až v 14. rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú je povinný zaplatiť žalobca (výrok II.) a o výške náhrady trov si vymienil priestor rozhodnúť po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (výrok III.). Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 329 ods. 2, 3 § 230, § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Po vrátení spisu odvolacím súdom, súd prvej inštancie v danej veci opravným uznesením zo dňa 04. 11. 2019, č. k. 17C/36/2018-306 opravil záhlavie napadnutého uznesenia, tak, že priezvisko žalovaného v 11. rade má správne znieť Q.. Zároveň opravil výrok I. napadnutého uznesenia, tak že konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zastavil, súčasne opravil aj výrok III. napadnutého uznesenia, a síce, že o výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením. Žalobca sa písomným podaním prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zriadil

právo cesty v prospech vlastníka stavby so súpisným číslom 2972 - polyfunkčný objekt evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N. spočívajúce v prechode peši a motorovými vozidlami cez parcelu registra č. 7823 o výmere 315m² - zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie N. list vlastníctva č. XXXX. Žalobca svoje podanie odôvodnil tým, že ako spoločnosť sú vlastníkami nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva číslo XXXX, Katastrálne územie Nitra, parcela registra „C“ č. 7812 o výmere 1049 m² - zastavané plochy a nádvoria, na ktorej je postavená stavba so súpisným číslom 2972 - polyfunkčný objekt. V uvedenej stavbe slúžiacej ako polyfunkčný objekt sa nachádzajúce priestory, ktoré prenajímajú. Predmetný pozemok a na ňom postavená stavba sú obkolesené inými pozemkami vo vlastníctve tretích osôb, pričom v súčasnosti z ich strany nie je možné zabezpečiť oprávnený a najmä riadny prístup k pozemku a na ňom stojacej stavbe. K stavbe v ich vlastníctve (a tiež k pozemku pod ňou) nevedie v súčasnosti žiadna riadna a pre nich prístupná cesta, ktorá by im umožňovala užívať stavbu, hoci objektívne je možné sa k ich stavbe riadne dostať a to priamo od cestnej komunikácie. Jediná riadna prístupová cesta vedie cez parcelu vo vlastníctve žalovaných. Žalobca ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v podaní označil List vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N., Informatívnu kópiu z katastrálnej mapy, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N., prehlásenie o vstupe do areálu bývalého Cukrovaru v minulosti, vyjadrenie Dopravného inšpektorátu k dopravnej situácii v predmetnej oblasti, výpovede nájomnej zmluvy VALIN. s.r.o., výpoveď nájomnej zmluva JR TRONIC, s. r. o., výpoveď nájomnej zmluvy OL-IN. S. r. o.. Z uznesenia č.k. 25Co 713/2016 - 171, zo dňa 11.01.2017 nachádzajúceho sa v spise bolo zistené, že predmetným uznesením Krajský súd v Nitre ako odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie 12C 381/2016 - 62, zo dňa 13.09.2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z predmetného zrušujúceho uznesenia bolo zistené, že Okresný súd v Nitre ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením zriadil právo cesty v prospech vlastníka stavby so súpisným číslom XXXX - polyfunkčný objekt, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N., spočívajúce v prechode peši a motorovými vozidlami cez parcelu registra „C“ č.7823 o výmere 315 m² - zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie N., list vlastníctva č. XXXX a zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konaní v plnej výške. V ďalšom konaní Okresný súd Nitra , na základe intencií Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. z. 12C/381/2016 bolo vo veci rozhodnuté tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol .Z uznesenia č.k. 8Co1034/2015 - 68, zo dňa 30.11.2015 nachádzajúceho sa v spise predložené právny zástupcom žalovaného bolo zistené, že predmetným uznesením Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie 17C 411/2015 - 14, zo dňa 25.08.2015 zmenil tak, že návrh na vydanie predbežné opatrenia zamietol. Odvolací súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že tvrdenia žalobcu nie sú preukázané, žalobca nepreukázal splnenie podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keď nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a rovnako ani že by výkon súdneho rozhodnutia v prípade, ak návrhu na nariadenie predbežného nebude vyhovené, bol ohrozený. Ďalej odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalobca nepreukázal, že v danej veci s ohľadom na výnimočnosť prípadu a ohrozenie výkonu rozhodnutia je nariadenie predbežného opatrenia opodstatnené. Z ďalšieho pripojeného uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/460/2014 - 83,zo dňa 30.06.2014, nachádzajúceho sa v spise bolo zistené, že odvolací súd napadnuté uznesenie súdu 1. stupňa vedeného pod sp. z. 18C/55/2014 - 44, zo dňa 29.04.2014 mení tak , že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietla. Krajský súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že žalobca nepreukázal splnenie podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keď nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a nepreukázal ani to, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V predmetnej veci súd prvej inštancie zistil, že medzi rovnakými stranami sporu bolo už v minulosti vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 12C/381/2016, ktoré sa zhoduje tak s predmetom konania ako aj s totožnosťou strán sporu. V danej veci Okresný súd Nitra Uznesením č.k. 12C/381/2016-62, zo dňa 13.09.2016 vo veci nariadil neodkladné opatrenie v znení rovnakom, akého sa domáhal v tomto konaní. Voči predmetnému uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V intenciách Krajského súdu Nitra súd prvej inštancie rozhodol Uznesením č.k. 12C/381/2016 - 224, zo dňa 13.03.2017 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Po oboznámení sa s obsahom vyššie citovaných spisov mal za to, že od posledného právoplatného rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu žalobcov o nariadení neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 12C/381/2016 - 224, zo dňa 13.03.2017 nedošlo k žiadnej zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie v danej veci, pre ktoré by bolo dôvodné navrhované neodkladné opatrenie nariadiť. Keďže v danej veci sa jednalo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s totožným skutkovým a právnym základom ako bol návrh, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté (12C/381/2016), pričom ako dôkazy, o ktoré opieral žalobca svoj nárok boli tie isté ako v

tomto konaní, boli založené tie isté listinné doklady na preukázanie tvrdených skutočností zo strany žalobcu, konalo sa medzi tými istými stranami sporu a malo sa rozhodnúť o tej istej veci a žalobca vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ako aj vo svojom písomnom vyjadrení neuviedol také vecné a právne relevantné dôvody, ktoré by pre neho privodili priaznivé rozhodnutie teda vyhovieť návrhu a preto súd postupoval pri vydaní neodkladného opatrenia v zmysle § 161 ods. 2 CSP a konanie pre nedostatok procesnej podmienky podľa § 230 CSP zastavil.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca, namietajúc, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvej inštancie založil svoje odôvodnenie na úvahe, že ide o res iudicata. Záver súdu prvej inštancie je však v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou, čo znamená, že predstavuje porušenie princípu právnej istoty akcentovanej tiež v článku 2 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. V uvedenej súvislosti poukázal na rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/120/2009. Namietal nekompatibilitu výroku napadnutého uznesenia (ktoré následne súd prvej inštancie opravil) s odôvodnením pre zastavenia konania. Ďalej namietal, že súd prvej inštancie sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s argumentáciou prečo v predmetnej veci nejde o res iudicata (zhrňujúco: na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N. je jasne uvedené, že predmetné pozemky sa využívajú za účelom práva prechodu a prejazdu, čo v čase predchádzajúcich súdnych konaní objektívne nemohlo byť preukázané, keďže toto bremeno sami žalovaní založili až po ukončení predchádzajúcich konaní). V prípade časovo prvých dvoch konaní predchádzajúcich tomuto konaniu (t. j. sp. zn. pred odvolacím súdom: 8Co/1034/2015, 9Co/460/2014) došlo k zamietnutiu návrhu z procesných dôvodov. Tieto preto nepredstavujú prekážku veci právoplatne rozhodnutej. Vo vzťahu k časovo poslednému predchádzajúcemu konaniu (sp. zn. pred odvolacím súdom 25Co/713/2016) prišlo k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia práve z dôvodu, že nepreukázal možnosť užívania (za účelom prechodu a prejazdu) ďalších pozemkov vo vlastníctve Mesta Nitra, cez ktoré musí nevyhnutne prejsť, aby sa dostal k stavbe. V porovnaní s časovo predchádzajúcimi konaniami je z listu vlastníctva č. XXXX (katastrálne územie N.) zrejmé, že (už - niekedy so začiatkom v roku 2017) došlo k zriadeniu „práva prechodu a prejazdu peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami na CKN p.č.7811/11 v celom rozsahu“ v prospech vlastníkov bytov v dotknutom bytovom dome, a to podľa zápisu v uvedenom liste vlastníctva: „Pre por. č. 9,12 Právo spočívajúce v povinnosti strpieť vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami na CKN p.č.7811/11 v celom rozsahu , podľa V 6854/17- 4180/17 v prospech: Bytu číslo 9, číslo vchodu 0, 4. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN 7823 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 10289/89242 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom 7823 Pre por. č. 10,11 Právo spočívajúce v povinnosti strpieť vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami na CKN p.č.7811/11 v celom rozsahu , podľa V 6854/17- 4180/17 v prospech: Bytu číslo XX, číslo vchodu X , 4. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN 7823 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4935/89242 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom 7823..“ Je preto zrejmé, že cez predmetnú parcelu č. 7823 sa prechádza / „prejazďuje“, a to samotní žalovaní, ktorí cez ňu objektívne musia prejsť, ak sa chcú dostať na parcelu č. 7811/11 (patriacu Mestu Nitra), pričom však títo odmietajú prejazd cez ich parcelu umožniť aj iným subjektom (napr. nám) a v predchádzajúcich konaniach to boli práve oni, kto sa bránil tým, že „cez ich dom nie je možné prechádzať“, čo sa však práve na základe ich oprávnenia ukázalo ako klamstvo, pretože sú to oni sami, ktorí cez ich parcelu prechádzajú, a to aj motorovými vozidlami. Podľa jeho názoru technické/stavebné dokumenty (projekt bytového domu, projekt bytového domu časť prízemie) ktoré predložili v podaní dňa 27.11.2018 obsahujú pre toto konanie podstatné skutkové okolnosti o „bytovom dome pre bývalý podnik Cukrovaru“ (v ktorom bývajú žalovaní), ktorý je postavený na parcele, cez ktorú sa domáha zriadenia práva prechodu a prejazdu a zároveň v rámci tohto bytového domu (v ktorom sú byty žalovaných) je umiestnený tzv. podchod ako konštrukčná časť vytvorená práve za účelom prejazdu / prechodu. Je preto nespochybniteľné, že tzv. podchod na predmetnej parcele bol vytvorený výslovne za účelom zabezpečenia toho, aby sa vozy dostali do areálu bývalého Cukrovaru a preto je bez ďalšieho možné vyhovieť nášmu návrhu z pohľadu technického riešenia stavby bytového domu a účelového využitia parcely, nakoľko aj stavba, ku ktorej prístupu sa domáha, je stavbou v areáli bývalého Cukrovaru. Súd prvej inštancie sa ani len náznakom nezmieňuje o tom, ako sa vysporiadal s jeho argumentáciou (už

vpred) vylučujúcou jeho závery o prítomnosti res iudicata v tejto veci, t. j. nijako nezdôvodnil, prečo ním uvádzané argumenty v neprospech záveru o považovaní predmetnej veci za res iudicata nezohľadnil alebo nevzal do úvahy. Takýto postup je opätovne v rozpore s právom na spravodlivé súdne konanie, ktorého súčasťou je právo na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia. V predmetnej veci sa domáha prístupu k jeho stavbe (súp. č. 2972 - polyfunkčný objekt, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N.), čo mu toho času umožnené nie je. K jeho stavbe nie je v súčasnosti možné dostať sa iným spôsobom tak, aby bolo zabezpečené riadne užívanie jeho stavby s ohľadom na jej hospodárske využitie, a to práve z dôvodu, že žalovaní mu prístup neumožňujú. K stavbe v jeho vlastníctve (a tiež k pozemku pod ňou) nevedie v súčasnosti žiadna riadna a pre nás prístupná cesta, ktorá by mu umožňovala užívať stavbu, hoci objektívne je možné sa k jeho stavbe riadne dostať, a to priamo od cestnej komunikácie. Jediná riadna prístupová cesta vedie cez parcelu vo vlastníctve žalovaných. Na zriadenie práva nevyhnutnej cesty musia byť splnené tieto tri podmienky - vlastník stavby nie je súčasne vlastníkom príľahlého pozemku, prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak a neexistujú okolnosti, ktoré zriadenie práva cesty vylučujú. Všetky citované podmienky sú v našom prípade splnené. Problematickosť prístupu k jeho stavbe zasahuje nemalou mierou do jeho podnikateľskej činnosti. Jeho obchodní partneri - nájomcovia po negatívnych skúsenostiach s ochotou vlastníkov príľahlých pozemkov vo vzťahu k užívaniu ich nehnuteľností ako prístupovej cesty pristupujú k ukončovaniu nájomných vzťahov, resp. k odmietaniu hradenia nájomného z dôvodu nezabezpečenia prístupovej cesty. Zákon nehovorí o tom, na aký účel má slúžiť stavba, ku ktorej sa má vo forme vecného bremena zabezpečiť prístup. Z tohto hľadiska môže ísť o stavbu, ktorá slúži na akýkoľvek účel. Z hľadiska aplikácie ustanovenia § 151o ods. 3 OZ nezáleží preto na tom, či stavba slúži na účely bývania (rodinný dom, obytný dom), podnikania (prevádzka podniku, továrň) alebo na verejné účely (napr. budova pošty, zdravotnícke zariadenie). Avšak z hľadiska rozsahu práva cesty je dôležitá hospodárska potreba stavby, resp. spôsob a rozsah jej užívania. Na tieto okolnosti musí prihliadať aj súd, ktorý bude o práve cesty cez príľahlý pozemok rozhodovať. (Fekete, I., Feketeová, M. Právo cesty cez príľahlý pozemok (nové vecné bremeno). Poradca, 2009, č. 4-5, s. 390-391). Všetko konštatoval s poukazom na rozsiahlu judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky. S

ohľadom na uvedené požiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu v plnom rozsahu vyhovie a aby postupom podľa ustanovení § 324 CSP nariadil neodkladné opatrenie súd zriaďuje právo cesty v prospech vlastníka stavby so súpisným číslom XXXX - polyfunkčný objekt evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N. spočívajúce v prechode peši a motorovými vozidlami cez parcelu registra „C“ č. 7823 o výmere 315 m² - zastavané plochy a nádvorcia, katastrálne územie N., list vlastníctva č. XXXX. 17/17 pozn. alternatívne, aby súd zriadil právo cesty v prospech vlastníka stavby so súpisným číslom XXXX - polyfunkčný objekt evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N. spočívajúce v prechode peši a motorovými vozidlami cez parcelu registra „C“ č. 7823 o výmere 315 m² - zastavané plochy a nádvorcia, katastrálne územie N., list vlastníctva č. XXXX, a to cez podchod bytového domu so súp. č. XXXX postavenom na parcele reg. „C“ č. 7823. Prípadne požiadal, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov (odvolacieho) konania.

3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrili žalovaní v 1. až v 3. rade, v 7. až v 10. rade a v 12. až v 14. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Odvolanie žalobcu považujú za účelové a nedôvodné. Súd prvej inštancie sa zaoberal skúmaním splnenia procesných podmienok za ktorých môže konať a rozhodnúť a zistil, že medzi rovnakými stranami sporu bolo už v minulosti ostatne vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 12C/381/2016, ktoré sa zhoduje tak s predmetom konania, ako aj totožnosťou strán sporu. Keďže jednou zo základných podmienok je skúmanie, či v danej veci nebolo právoplatne rozhodnuté, teda či neexistuje prekážka rei iudicatae, súd prvej inštancie správne postupoval v súlade s ust. § 230 CSP, podľa ktorého, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Žalobca si ako zmenu skutkových okolností nesprávne vykladá vecné bremeno k pozemku vo vlastníctve Mesta Nitra- parc. reg. „C“ č. 7811/11, spočívajúce v povinnosti strpieť vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami na CKN p.č.7811/11 v celom rozsahu, podľa V 6854/17- 4180/17, zriadené v prospech žalovaných ako oprávnených zo strany povinného, ktorým je Mesto Nitra, ktoré právo oprávnených žalovaných žalobca považuje za novú skutkovú okolnosť, ktorá má byť dôvodom oprávňujúcim žalobcu podať identický návrh ako po predchádzajúce roky, v ktorých viedol súdne spory so žalovanými v rovnakej veci na rovnakom skutkovom a právnom základe. Žalovaní sú toho názoru, že naďalej ide o skutkovo rovnakú vec a u žalobcu nedošlo k takej zmene skutkových okolností, aby vec mohla byť súdom znovu aj v tomto konaní prejednávaná a rozhodnutá. Súd prvej inštancie sa v napadnutom uznesení zaoberal

otázkou prekážky res iudicatae a správne rozhodol, keď žalobu žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia pre neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky zamietol, a to pre existenciu prekážky už v minulosti rozhodnutej veci. Žalobca v tomto súdnom konaní žiadnymi listinnými dôkazmi neosvedčil zmenu skutkového stavu oproti predchádzajúcim právoplatne skončeným súdnym konaniam a napriek rozsiahlej žalobe, písomným vyjadreniam a podanému predmetnému odvolaniu nepredložil taký dôkaz, ktorým by vyvrátil právny názor súdu prvej inštancie, ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre existenciu prekážky res iudicatae. Žalobca aj v tomto konaní ako dôkazy predložil znovu rovnaké listiny, ktoré ako dôkazy boli žalobcom predkladané aj v právoplatne skončených súdnych konaniach v rovnakej veci vedených proti žalovaným a v ktorých konaniach sa žalobca opakovane domáhal zriadenia práva cesty cez nehnuteľnosť žalovaných nachádzajúcu sa ako podchod pod bytovým domom žalovaných. Žalobca neosvedčil zmenu skutkového stavu spočívajúcu v tom, že nemá inú prístupovú cestu ku svojej nehnuteľnosti slúžiacej na podnikanie, ale počas ostatných 4 rokov využíva iné cesty ku svojej nehnuteľnosti, keďže žalovaní majú od dňa 08.06.2015, uzatvorený podchod pod ich bytovým domom uzamykateľnou bránou. Sám žalobca vo svojich podaniach uviedol, že bytový dom žalovaných bol v minulosti súčasťou areálu podniku Cukrovaru v Nitre, z čoho je zrejmé, že podchod neslúžil ako bežne využívaný prechod pre tretie osoby, ale bol sporadicky užívaný. Žalovaní v tomto konaní uviedli a listinným dôkazom - Čestným vyhlásením riaditeľa Cukrovaru preukázali, že aj v minulosti bola za dvorom bytového domu žalovaných uzamknutá železná brána na hranici pozemkov par. č. 7811/11 a parc.7805/29 a podchod nebol používaný na prejazd do Cukrovaru. Ako už žalovaní vo svojich písomných podaniach uviedli, železná brána oddeľujúca stavbu žalobcu od dvora - parc. ČKN č. 7811/11 bola zo strany niekoho odstránená a až potom začal žalobca a iné osoby svojvoľne, bez právneho dôvodu prechádzať cez pozemok žalovaných podchodom pod bytovým domom a až vtedy sa podchod stal frekventovanou „komunikáciou“ vedúcou od Polyfunkčného objektu žalobcu na miestnu komunikáciu na M. ulici. Žalobca, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno nepreukázal, že došlo k zmene skutkových okolností oproti stavu v dobe vydania právoplatných súdnych rozhodnutí v predchádzajúcich súdnych konaniach, žalobca má prístup z verejnej komunikácie k svojej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. N. ako parc. reg. „C“ č. 7812 - zast. plochy a nádvoria o výmere 1049 m² a do budovy polyfunkčného objektu súp. č. XXXX zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru v liste vlastníctva č. XXXX, ktorý reálne aj v súčasnosti využíva. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu navrhli, aby Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a žalovaným v 1. - 3., 7. - 10. a 12. - 14. rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Žalobca sa návrhom zo dňa 03. 04. 2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a to zriadenia práva cesty v prospech vlastníka stavby so súpisným číslom XXXX - polyfunkčný objekt evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N., spočívajúce v prechode peši a motorovými vozidlami cez parcelu registra „C“ č. 7823 o výmere 315 m² - zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie N., list vlastníctva č. XXXX. Žalobca tento nárok odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľností - polyfunkčného objektu, pozemok a stavba sú obkolesené pozemkami vo vlastníctve tretích osôb, pričom nie je možné zabezpečiť riadny prístup k tomuto pozemku a stavbe, je potrebné zabezpečiť nepretržitý prístup tak peši, ako aj motorovými vozidlami, pretože ide o polyfunkčný objekt, ktorý sa využíva na podnikateľské účely. Poukázal na ustanovenie § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom výslovne uviedol, že z dôvodu „prísnosti“ právnej úpravy v podobe zúženia možnosti zriadenia vecného bremena len k vybranej nehnuteľnosti - stavbe (a nie pozemku) sa domáha umožnenia užívania pozemkov za účelom prístupu k stavbe. Súd prvej inštancie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením zo dňa 18 mája 2018 č. k. 17C/36/2018-46 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého zriadil právo cesty v prospech vlastníka stavby so súpisným číslom XXXX - polyfunkčný objekt, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N., spočívajúce v prechode peši a motorovými vozidlami cez parcelu registra č. 7823 o výmere 315 m² - zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie N., list vlastníctva č. XXXX. V ďalších výrokoch žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré sú povinní zaplatiť žalovaní v 1. a v 14. rade spoločne a nerozdielne, o výške náhrady trov si vymienil rozhodnúť po právoplatnosti uznesenia samostatným rozhodnutím, žalobcovi uložiť povinnosť podať žalobu vo veci samej

v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a rozhodol, že toto uznesenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa skončí konanie vo veci samej. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalovaní v 1. až v 3. rade, v 7. až v 10. rade a v 12. až v 14. rade. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 24. 10. 2018, č. k. 9Co/254/2018-168 tak, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení poznamenal, že v danej veci už bolo v minulosti vedených viacero konaní na Okresnom súde Nitra, v ktorých sa žalobca neúspešne domáhal rovnakého práva proti žalovaným na podklade tých istých skutkových okolností a v ktorých opakovane Krajský súd v Nitre odvolaniam žalovaných vyhovel a uznesenia súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhy žalobcu na vydanie neodkladných opatrení zamietol (8Co/1034/2015, 9Co/460/2014). Tiež v konaní Okresného súdu Nitra (sp. zn. 12C/381/2016) bolo uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia po odvolaní Krajským súdom v Nitre zrušené a vrátené a na ďalšie konanie, následne bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie zamietnutý, čo potvrdil aj odvolací súd (25Co/242/2017). Zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia nezakladá prekážku rozhodnutej veci len v prípade, že dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom Krajského súdu v Nitre následne rozhodol napadnutým uznesením špecifikovaným v bode 1. tohto uznesenia. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací po predložení spisu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti napadnutému uzneseniu, vrátil spis súdu prvej inštancie s pokynom, aby realizoval opravu napadnutého uznesenia, teda odstránil obsahovú diskrepanciu výroku a odôvodnenia, zároveň opravil chybu v písaní v záhlaví napadnutého uznesenia spočívajúcu v nesprávnom označení priezviska jedného zo žalovaných. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 04. 11. 2019, č. k. 17C/36/2018-306 opravil záhlavie napadnutého uznesenia, tak že správne uviedol priezvisko žalovaného v 11. rade, súčasne opravil výrok I. napadnutého uznesenia, tak aby korešpondoval s odôvodnením napadnutého uznesenia (konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zastavil) a realizoval aj opravu výroku III. napadnutého uznesenia (o výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia samostatným rozhodnutím).

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa nariadi, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP), pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však v nevyhnutnej miere osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preukazujúcich nutnosť (naliehavosť) bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiateľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami. V prípade nárokov týkajúcich sa plnenia (spravidla peňažného) je relevantným dôvodom i dôvodná obava (t. j. obava, ktorá vyplýva z objektívne existujúcich okolností a ktorá je objektívne preukázateľná), že by eventuálna exekúcia bola ohrozená.

14. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na neodkladné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí jeho návrhu. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu. Aby mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení hovoríme o osvedčovaní tvrdených skutočností. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

15. Pokiaľ ale po vydaní uznesenia zamietajúceho návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôjde k zmene pomerov (k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie), nezakladá už právoplatné rozhodnutie zamietajúce návrh na nariadenie predbežného opatrenia prekážku veci rozhodnutej a súd môže rozhodnúť o novom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, i keby prípadne išlo o návrh toho istého účastníka s petitom identickým ako bol petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol skôr (pred zmenou pomerov) právoplatne zamietnutý uznesením súdu. Len v prípade takejto zmeny pomerov by do úvahy prichádzala možnosť dosiahnutia ochrany práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu iným právnym prostriedkom - podaním nového návrhu na nariadenie predbežného opatrenia; len v takomto prípade by uvedená možnosť dosiahnutia ochrany práv a zákonom chránených záujmov mohla viesť k odmietnutiu mimoriadneho dovolania ako procesne neprípustného.

16. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

17. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

19. Podľa § 387 odsek 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

20. V zmysle § 161 ods. 1 CSP je súd povinný prihliadať v každom štádiu konania na splnenie zákonom ustanovených procesných podmienok konania na to, aby súdne konanie mohlo začať a aby v ňom mohol súd vec prejednať a rozhodnúť. Ak procesné podmienky nie sú splnené, konajúci súd zvolí ďalší procesný postup, v závislosti od toho, či je nedostatok podmienok konania odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Medzi procesné podmienky patrí aj prekážka veci rozhodnutej - *res iudicata*, ktorá je predmetom právnej úpravy ustanovenia § 230 CSP. Citované ustanovenie § 230 CSP vyjadruje tzv. materiálnu právoplatnosť rozhodnutia, ktorou sa rozumie jeho záväznosť a nezmeniteľnosť, a ktorá sa prejavuje ako prekážka brániaca novému prejednávaniu veci, tzv. prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (*res iudicata*) je považovaná za tzv. neodstrániteľný nedostatok (podmienky) konania podľa § 161 odsek 1 CSP, ktorý má za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 161 odsek 2 CSP.

21. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vymedzuje dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom (resp. návrhom), vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

22. Prekážka rozsúdenej veci (*res iudicata*) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania (či už z dôvodu univerzálnej, alebo singulárnej sukcesie). Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní, alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak) (R 15/2010).

23. Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku *res iudicata* pre nový návrh, ktorým by sa žalobca z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Súd konanie o takomto návrhu zastaví v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa § 230 CSP. Prípadne možno uvažovať aj o návrhu na nariadenie identického neodkladného opatrenia z iných dôvodov alebo za zmenených (relevantných) skutkových okolností, čomu zásadne prekážka právoplatne rozhodnutej veci nebráni. Vzhľadom na existenciu a záväznosť predchádzajúceho neodkladného opatrenia však spravidla nemožno predpokladať reálnu potrebu bezodkladne upraviť pomery, ani obavu z ohrozenia exekúcie, čo má z procesného hľadiska za následok zamietnutie návrhu. Uvedené závery sa primerane vzťahujú aj na právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním založenú prekážku *res iudicata*. Dodatočná zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však vytvára na strane žalobcu priestor na podanie nového návrhu. Ak by samotný návrh vychádzal z takto zmenených skutkových okolností, nebráni jeho prejednávaniu prekážka právoplatne rozhodnutej veci a za splnenia zvyšných podmienok mu môže súd vyhovieť a neodkladné opatrenie nariadiť.

24. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia zistil, že súd prvej inštancie postupoval správne, pretože zastavil konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (v zmysle opravného uznesenia, ktorým opravil nezgodu výroku napadnutého uznesenia a odôvodnenia na základe pokynu

odvolacieho súdu). Odvolací súd odkazujúc na svoje skoršie uznesenie opätovne upriamuje pozornosť žalobcu na skutočnosť, že v danej veci už bolo v minulosti vedených viacero konaní na Okresnom súde Nitra, v ktorých sa žalobca neúspešne domáhal rovnakého práva proti žalovaným na podklade tých istých skutkových okolností a v ktorých opakovane Krajský súd v Nitre odvolaniam žalovaných vyhovel a uznesenia súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhy žalobcu na vydanie neodkladných opatrení zamietol (8Co/1034/2015, 9Co/460/2014). Tiež v konaní Okresného súdu Nitra (sp. zn. 12C/381/2016) bolo uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia po odvolaní Krajským súdom v Nitre zrušené a vrátené a na ďalšie konanie, následne bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie zamietnutý, čo potvrdil aj odvolací súd (25Co/242/2017). Zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia nezakladá prekážku rozhodnutej veci len v prípade, že dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Skutková zmena okolností napriek názoru žalobcu v tomto prípade nenastala, pretože žalobca sa opätovne domáha vydania neodkladného opatrenia s rovnakým petitom a rovnakými účastníkmi, ako v minulosti, pričom vyššie uvedené konania sú už právoplatne skončené, čo má následok povinnosť súdu prihliadnuť na existenciu prekážky veci právoplatne rozhodnutej.

25. V naznačených súvislostiach odvolací súd musí nevyhnutne poznamenať, že zriadenie práva prechodu a prejazdu peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami na CKN parc. č. 7811/11 v prospech vlastníkov bytov v dotknutom bytovom dome automaticky nezakladá dôvod, aby právo prechodu bolo zriadené aj pre žalobcu. Ani zriadenie práva prechodu pre vlastníkov bytov (žalovaných) podľa názoru odvolacieho súdu nemôže znamenať žiadnu zmenu skutkových okolností, ktoré by mohli spôsobiť, že pôvodné rozhodnutia nezakladajú prekážku veci rozsúdenej. Samotné zriadenie práva prechodu umožnilo vlastníkom bytov len úplne realizovať ich vlastnícke práva, pričom takáto skutočnosť žiadnym spôsobom nezasahuje do práv žalobcu, ani nespôsobuje žalobcom deklarovánú zmenu skutkového stavu oproti skutkovému stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia o pôvodných návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ požadované právo prechodu žalovaní vlastníci bytov v dotknutom bytovom dome nechcú umožniť žalobcovi spôsobom akým požaduje, nie sú na také konanie povinní, osobitne v prípade, keď žalobca má možnosť svoj polyfunkčný objekt - teda nehnuteľnosť využívať iným spôsobom (z iného prístupu), tak ako to konštatoval odvolací súd vo svojich predchádzajúcich uzneseniach. Nad rámec uvedeného, odvolací súd poukazuje na list Mesta Nitra (č. I. 42), v zmysle ktorého Mesto Nitra odpovedalo žalobcovi na žiadosť o poskytnutie súhlasu s užívaním pozemkov vo vlastníctve Mesta Nitra (parc. reg. „C“ č. 7811/11 a parc. č. 7805/29 (zapísaných na LV č. XXXX) prostredníctvom zriadenia vecného bremena spočívajúcim v práve prechodu a prejazdu. Z uvedeného listu, resp. odpovede Mesta Nitra rezultuje, že pozemok parc. registra „C“ č. 7811/11 a č. 7805/29 (zapísané na LV č. XXXX) možno klasifikovať ako nehnuteľnosti verejne prístupné, na základe čoho sú užívané verejnosťou, bez potreby zriadenia vecného bremena alebo iného práva k predmetným pozemkom. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd reagujúc a zaoberajúc sa námietkami žalobcu, nevzhliadol žiadnu zmenu skutkových okolností, ktoré by v prípade ich existencie spôsobili, že pôvodné rozhodnutia o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (s rovnakým navrhovaným petitom nariadenia neodkladného opatrenia a rovnakými stranami) by netvorili prekážku veci rozsúdenej.

26. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovaným v 1. až v 3. rade, v 7. až v 10. rade a v 12. až v 14. rade, ktorí boli v odvolacom konaní úspešní, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov prvoinštančného aj odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Zároveň žalovaným v 4. až v 6. rade a v 11. rade voči žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, ani im zo spisu žiadne nevyplývajú. Keďže odvolací súd nepriznal žalovaným v 4. až v 6. rade a v 11. rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania, niet dôvodu následne rozhodovať o výške náhrady trov konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).