

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218838
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3814218838.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: Q. Q., bytom Q., W. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Švéniho 6, proti žalovanej: O. S., bytom M., X. XX, zastúpenej Mgr. Martinom Zátokom, advokátom so sídlom Bratislava, Seberíniho 1, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. novembra 2018, č.k. 14C/149/2014-75, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil, výrokom II. žalobcovi vrátil súdny poplatok za žalobu vo výške 93,30 eur, výrokom III. upravil Slovenskú poštu, a.s., aby po právoplatnosti uznesenia vrátila žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu krátený súdny poplatok za žalobu v sume 93,30 eur, ktorý bol zaplatený dňa 15.01.2015 kolkovými známkami v celkovej sume 100 eur a výrokom IV. uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi 100 % trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podala prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalovaná, a to vo výroku o náhrade trov konania (výrok IV.). Žiadala v tejto časti uznesenie zmeniť tak, že žiadnemu z účastníkov súd neprizná náhradu trov konania. Uviedla, že žalobca podal žalobu o vypratanie nehnuteľnosti v čase, keď ju ešte žiadnym spôsobom nevyzval na realizáciu vypratania. Naopak, práve žalobca bez akéhokoľvek právneho titulu realizoval násilným spôsobom jej vypratanie a jej manžela z nehnuteľnosti. Hoci žalobca užíval a rekonštruoval predmetnú nehnuteľnosť, nechal prebiehať súdne konanie a pritom neexistoval žiadny dôvod, aby sa vypratanie realizovalo úradným spôsobom, keďže žalobca svojpomocne a násilne zrealizoval vypratanie bez toho, aby bol k takémuto konaniu oprávnený. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR z 01.02.2018, sp. zn. IV. ÚS 83/2018 a nález Ústavného súdu SR z 08.11.2017, sp. zn. I. ÚS 457/2017. Bola toho názoru, že trovy, ktoré mohli vzniknúť žalobcovi, sú neúčelné, keďže žalobu žalobca podával iba formálne, nakoľko vypratanie realizoval bez právneho titulu.

3. Krajský súd ako súd odvolací skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné.

4. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu.

7. Odvolanie je podané oneskorene, ak márne uplynula lehota na jeho podanie. Zákonná lehota na podanie sa počíta od doručenia rozhodnutia, pričom v zmysle § 121 ods. 2 CSP deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava.

8. V predmetnej veci bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie doručené právnomu zástupcovi žalovanej dňa 25.03.2020, teda v čase tzv. koronakrízy.

9. Dňa 27.03.2020 bol Národnou radou SR vyhlásený (a týmto dňom nadobudol aj účinnosť) zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii.

10. Podľa § 1 písmeno a) citovaného zákona, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

11. Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona, ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

12. Ako už bolo uvedené, právnomu zástupcovi žalovanej bolo predmetné uznesenie doručené 25.03.2020. Nasledujúci deň, t.j. 26.03.2020 začala plynúť žalovanej zákonná lehota na podanie odvolania (teda uplynul jeden deň z tejto lehoty), odo dňa 27.03.2020 v zmysle ust. § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z., ktorý bolo potrebné na danú vec aplikovať, lehota neplynula a pokračovala v plynutí 01.05.2020. Posledný, teda 15 - ty deň na podanie odvolania bol štvrtok 14.05.2020. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu však podala odvolanie elektronicky až dňa 15.05.2020, čiže po uplynutí odvolacej lehoty, t.j. v čase, keď uznesenie už nebolo možné účinne napadnúť odvolaním.

13. Odvolaciemu súdu preto nezostalo iné, ako odvolanie žalovanej podľa § 386 pís. a) CSP odmietnuť ako oneskorene podané, pričom nebolo možné sa za danej situácie zaoberať vecnou správnosťou odvolaním napadnutej časti rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é .**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).