

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519205841
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519205841.1

Uznesenie

Okresný súd Košice-okolie v právnej veci žalobcu: U. N., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Q. XXX, zast. JUDr. Karolom Kačalom, bytom v Košiciach, Vodárenská 14 proti žalovaným: 1. U. N., nar. XX.X.XXXX a 2. R. N., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom N. E., V. XX, o žalobe žalobcu na obnovu konania takto

rozhodol:

I. Návrh na obnovu konania odmieta.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na obnovu konania žiadal, aby súd v zmysle § 397 CSP, ods. a/ a b/ povolil obnovu konania v spore o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Košice-okolie sp.zn. 16C/174/2014. V odôvodnení uviedol, že dňa 14.1.2019 prišiel syn U. N. medzi 9.00-10.00 hod. za ním domov a po hádke ho udrel do pleca. Tento incident bol len opakovanými fyzickými incidentmi a v minulosti vyústili do vzájomnej nevraživosti. Voči žalobcovi a jeho dcére žalovaný v 1.rade - syn žalobcu dlhodobo porušuje dobré mravy, pričom žalobca ho vyzval na vrátenie daru, čo ale syn U. odmietol. Nakoľko v predchádzajúcom konaní súdu okolnosti súvisiace s dobrými mravmi neboli súdom preskúmané a neboli vykonané úkony, ktoré by privodili pre žalobcu priaznivejší výsledok, žiada o obnovu konania v spore.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 16C/174/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.11.2016 rozhodol o žalobe podanej žalobcom U. N. proti žalovanej P. K. N. tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozsudku okrem iného uviedol, čoho sa žalobca žalobou zo dňa 16.5.2014, ktorá smerovala proti žalovaným U. N., nar. XX.X.XXXX a R. N., rod. E., nar. XX.X.XXXX domáhal a na akom skutkovom základe ako ďalším listom zo dňa 7.4.2014 rozšíril rozsahy i dôvody na vrátenie daru, čo žalovaná, ktorá nesúhlasila so žalobou navrhovala, čo namietala, čo tiež popierala a čo uviedla, že vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov - obdarovaných U. N., nar. XX.X.XXXX - syna žalobcu a R. N., rod. E., nar. XX.X.XXXX - rodičov žalovanej. Výsluchom strán sporu i svedkov bolo preukázané, že žalobca a Z. N., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, darovali nehnuteľnosť synovi U. N. darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena. Pôvodný žalovaný U. N. - syn žalobcu a R. N. - nevesta žalobcu v postavení obdarovaných a povinných z vecného bremena previedli Kúpnu zmluvou č.z. - 110/14 dňa 27.6.2014 (V 1699/2014) darované nehnuteľností na svoju dcéru P. K. N., nar. XX.X.XXXX.

3. Ako dôkaz žalobca predložil uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach-okolie, odbor poriadkovej polície Obvodné oddelenie policajného zboru Bohdanovce č. ČVS:ORP-1047/BO-KS-2018 zo dňa 16.1.2019, ktorým poverený príslušník policajného zboru vec podozrenia z prečinu nebezpečné vyhrážanie, ktorého skutku sa mal dopustiť U. N. a R. N., odovzdal na prejednanie priestupku v zmysle zák.č.372/90 Zb. Okresnému úradu Košice-okolie, odbor všeobecnej vnútornej správy Košice, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods.2 Trestného poriadku.

Uznesením Okresnej prokuratúry Košice-okolie č. 1Pn 534/18/8806-8 zo dňa 12.2.2019 bola sťažnosť U. N., nar. XX.X.XXXX podaná dňa 23.1.2019 proti uzneseniu povereného príslušníka OR PZ v Košiciach-okolie sp.zn. ČVS: ORP-1047/BO-KS-2018 zo dňa 16.1.2019 zamietnutá, pretože nie je dôvodná.

4. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

5. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

6. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak
a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

7. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

8. Podľa § 413 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

9. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy. Na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravne prostriedky.

10. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému žaloba smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa žaloba musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a prípustnosť k prejednaniu žaloby na obnovu konania. Po preskúmaní podanej žaloby na obnovu konania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na odmietnutie žaloby v zmysle § 413 ods. 1 písm. a/ CSP, keď je potrebné uviesť, že žaloba na obnovu konania bola na

súde podaná dňa 10.9.2019, pričom žalobca o dôvode obnovy sa mohol dozvedieť už dňa 14.1.2019, kedy ho syn František podľa jeho udania mal fyzický napadnúť.

11. Súd zároveň vychádzajúc z ust. § 413 ods.1 písm. e/ CSP v danej veci konštatoval, že právna úprava CSP pripúšťa, aby súd bez ďalšieho prejednanía žaloby na obnovu konania túto odmietol v prípade, že z obsahu žaloby je už na prvý pohľad zrejmé, že žaloba je nedôvodná, teda nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP. Uvedené ust. § 397 CSP taxatívnym spôsobom vymenúva dôvody prípustnosti podania žaloby na obnovu konania proti právoplatným súdnym rozhodnutiam. Žalobca podanie žaloby zdôvodnil len tým, že dňa 14.1.2019 syn U. N. prišiel za ním domov a po hádke ho udrel do pleca. Nakoľko v predchádzajúcom konaní súdu okolnosti súvisiace s dobrými mravmi neboli súdom preskúmané a neboli vykonané úkony, ktoré by priviedli preňho priaznivejší výsledok v konaní, žiadal o obnovu konania v spore. Prítom nárok žalobcu uplatnený v pôvodnom konaní bol od začiatku nedôvodný, pretože rozsudok Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 16C/174/14 zo dňa 10.12.2016 sa stal právoplatný dňa 12.7.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/25/2018 zo dňa 12.6.2018, v rámci ktorého súd ustálil, že žalobný návrh žalobcu nie je dôvodný. Žalobca však bližšie žiadne ďalšie skutočnosti neuviedol a neoznačil dôkazy, ktorými by v prípade povolenia obnovy konania tieto svoje tvrdenia preukazoval. Neuviedol aké konkrétne skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, ktoré by mali byť spôsobilé priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a taktiež neoznačil žiadny dôkaz, ktorý sa v pôvodnom konaní nemohol vykonať.

12. Súd preto v tomto konaní, majúc za to, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene a zároveň aj zjavne nedôvodná, rozhodol tak, že žalobu žalobcu uznesením odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenie a len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 ods. 1 písm. c/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).