

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200416
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200416.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. H. I. č. X/X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: Q. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. H. I. č. X/X a otca: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. 233, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom Prievidza, G. Švéniho č. 6, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zo dňa 31.01.2020 **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 31.01.2020 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti otca na maloletého E.. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.06.2019 sa mu narodil syn K. Y. z jeho vzťahu s priateľkou Q. E., s ktorou spoločne bývajú a vychovávajú syna K.. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že dňa 31.10.2019 mu skončil pracovný pomer u jeho zamestnávateľa Lesy SR, štátny podnik, odštepny závod Prievidza a od 01.11.2019 je nezamestnaný. Uviedol, že poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 37,0817 eura od 01.11.2019 na obdobie 6 mesiacov. Vyživovaciu povinnosť na syna E. žiadal znížiť od podania návrhu zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 25.02.2020, v ktorom uviedla, že s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti na syna E. nesúhlasí. Uviedla, že akceptuje narodenie druhého syna otcovi maloletého E., no dobrovoľnú nezamestnanosť otca považuje za účelovú. Z jej subjektívneho pohľadu je v dnešnej dobe absurdné a nezodpovedné podať výpoveď v čase, keď sa otcovi maloletého narodí druhé dieťa. Vedela by to akceptovať len vtedy, pokiaľ by výpoveď zo strany otca bola zo zdravotných dôvodov, čo však preukázané nie je.

3. Kolízny opatrovník návrh otca považoval za nedôvodný. Uviedol, že zníženie vyživovacej povinnosti otca nie je v prospech maloletého dieťaťa.

4. Súd vec prejednal a vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 27.05.2020 za prítomnosti právneho zástupcu otca, matky a kolízneho opatrovníka a neprítomnosti otca, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca a ktorý súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, lustráciou otca v registri obyvateľov, lustráciou matky v registri obyvateľov, uznesením

OS Prievidza zo dňa 04.02.2020 č. k. 13P/5/2020-22, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, lustráciou matky a otca v Sociálnej poisťovni, oznámením bývalého zamestnávateľa otca zo dňa 13.02.2020 s prílohou, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 19.02.2020, vyjadrením matky k návrhu zo dňa 25.02.2020 s prílohami, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 09.03.2020, lustráciou otca a matky v Sociálnej poisťovni, LV č. XXX. pre k. ú. D., LV č. XXXX pre k. ú. U. D., spisom OS Prievidza sp. zn. 15P/59/2016 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 24.04.2017 č. k. 15P/59/2016-118, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2017 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.04.2017 č. k. 15P/59/2016-118, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2017, bola vyživovacia povinnosť otca na maloletého E. zvýšená zo sumy 2000,- Sk na sumu 250,- eur s účinnosťou od 01.11.2016.

7. V tom čase bol otec zamestnaný u Lesov SR š. p. a dosahoval priemerný mesačný príjem 1078,- eur spolu s náhradou za používanie vlastnej motorovej píly. Žil so snúbenicou u rodičov, ktorým prispieval sumou 150,- eur mesačne. Postavil sám rodinný dom v obci Poluvsie, ktorý čakal na pridelenie súpisného čísla a mohol mať hodnotu 30000,- eur. Splácal hypotekárny úver vo výške 600000,- Sk po 135,- eur mesačne. Vlastnil aj podnikateľské priestory, a to budovu s pozemkom v obci U. D. v hodnote cca 10000,- eur. Nepodnikal. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. Matka aj s maloletým žila v spoločnom byte s priateľom matky, ktorý uhrádzal nájom bytu a matka maloletého uhrádzala inkaso a zabezpečovala stravu. Matka podnikala pod obchodným menom Q. G. R. F. s miestom podnikania G. W. a aj v oblasti finančníctva. Uviedla, že priemerný príjem z podnikania vo finančníctve je 450,- eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemala. Maloletý E. bol žiakom 4. ročníka základnej školy a na polročnom vysvedčení mal prospech s hodnotením veľmi dobré výsledky. Zvýšené výdavky mala matka so zabezpečením mimoškolských aktivít maloletému E., a to výučby anglického jazyka 25,- eur mesačne, mesačný poplatok za tréning tenisu v sume cca 56 až 63 eur, strava v škole 26,- eur, poplatok za pobyt v škole v prírode v sume 100,- eur, poplatok za pobyt v letnom tábore 370,- eur, sporenie pre maloletého syna E. v sume 25,40 eura a kúpa okuliarov 170,45 eura.

8. Otec je v súčasnosti nezamestnaný a poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 574,80 eura pri 31 dňovom mesiaci (denne 18,54085 eura), čo vyplýva z predloženého rozhodnutia Sociálnej poisťovne Prievidza zo dňa 03.12.2019. Dávku by mal poberať 6 mesiacov od 01.11.2019. Dňa 24.06.2019 sa otcovi narodil syn K. Y. zo vzťahu s priateľkou Q. E.. Pracovný pomer ukončil otec u zamestnávateľa Lesy SR, š. p. , odštepny závod Prievidza, na vlastnú žiadosť bez udania dôvodu zo dňa 30.10.2019 k 31.10.2019. U zamestnávateľa dosahoval hrubý priemerný príjem za mesiace január 2019 až september 2019 1141,16 eura. Aj naďalej otec vlastní podnikateľské priestory v U. D. a rodinný dom v obci D., kde žije s priateľkou a synom. So synom E. sa nestretáva a naposledy ho videl v septembri 2018.

9. Matka maloletého E. je naďalej SZČO. Z daňového priznania za rok 2019 vyplýva, že jej vznikol daňový preplatok, nakoľko dosiahla len minimálne príjmy (menej ako je nezdaniteľná čiastka na daňovníka) a bol jej vyplatený daňový bonus na maloletého. Žije spolu s maloletým E. a s partnerom v trojizbovom byte, ktorého vlastníkom je partner matky. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

10. Maloletý E. bude mať 14 rokov a v školskom roku 2019/2020 navštevuje 7. ročník Základnej školy v Prievidzi. V škole sa učí na dvojky. Najviac ho baví fyzika, telesná výchova a geografia. Nenavštevuje žiaden krúžok. S otcom sa nestretáva, avšak chcel by sa s ním stretnúť a byť s ním v kontakte. K výdavkom maloletého E. matka uviedla, že hradí poplatok za angličtinu v sume 25,- eur mesačne, ZUŠ 60,- eur ročne, poistenie 25,- eur mesačne, sporenie 50,- eur mesačne, telefón 10 eur mesačne. Ďalej má bežné výdavky na stravu v sume 200,- eur, oblečenie, drogériu. Zvýšené výdavky má so zabezpečením strojčeka na zuby pre maloletého E. v celkovej výške 736,64 eura (nehrazené zo zdravotného poistenia). Okrem toho hradí maloletému E. pobyt v letnom tábore cca 500,- eur.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine).

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi E. je v celom rozsahu nedôvodný. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že otec sa bez dôvodu vzdal výhodného zamestnania, a to v čase (30.10.2019), keď už mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi K. Y., nar. 24.06.2019. Teda si bol, resp. mal byť vedomý v čase skončenia pracovného pomeru, že musí byť schopný si plniť vyživovaciu povinnosť tak k maloletému E., ako aj k maloletému K. bez príjmu od tohto zamestnávateľa. Keďže k ukončeniu pracovného pomeru došlo na žiadosť otca, bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu, v zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine platí, že sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, t. j. zárobku, majetkového prospechu. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že musí byť v otcových možnostiach a schopnostiach aj naďalej platiť výživné na maloletého E. v sume 250,- eur mesačne, ktoré doteraz riadne a včas platí.

19. Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 75 ods. 1 zákona o rodine dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného zo dňa 31.01.2020 je v celom rozsahu nedôvodný, a preto ho zamietol.

20. Zároveň súd rozhodol o trovách konania podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov mimosporového konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,

- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.