

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200889
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720200889.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 82 658 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: L. I., C.. XX.XX.XXXX, J. X/X, XXX XX V., o zaplatenie 464,19 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.3.2020 podal žalobca na tomto súde voči žalovanému žalobu o zaplatenie 464,19 eur s prísl.
2. Žalobca k žalobe okrem iného pripojil ako dôkaz rozsudok Okresného súdu Poprad, č. k. 21Csp/87/2019-98 zo dňa 24.10.2019 a s právoplatnosťou dňa 24.1.2020. Uvedeným rozhodnutím súd rozhodol o nároku uplatňovanom v tomto súdnom konaní žalobcu a žalovaného v tomto súdnom konaní tak, že žalobu voči žalovanému zamietol.
3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“.)
4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
6. Procesné podmienky predstavujú zákonné, objektívnym právom stanovené predpoklady, bez ktorých nemožno dospieť k rozhodnutiu vo veci samej. Procesné podmienky však nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z ustanovení Civilného sporového poriadku. Ide najmä o právomoc súdu, príslušnosť súdu, neexistencia prekážky začatého konania (litispendencie), neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) a iné.
7. V priebehu konania súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21Csp/87/2019-98 zo dňa 24.10.2019 a s právoplatnosťou dňa 24.1.2020 bolo rozhodnuté o žalobe žalobcu - Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 82 658 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235, proti žalovaným L. I., C.. XX.X.XXXX, J. X/X, V. XXX XX a Q. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. B. XXX/XX, XXX XX L., Č., o zaplatenie 464,19 eur s prísl. tak, že žalobu voči žalovanému L. I., C.. XX.XX.XXXX zamietol a žalovaného Q. Č., C.. X.X.XXXX zaviazal k úhrade 464,19 eur s prísl. žalobcovi, čím rozhodol o totožnom nároku žalobcu, aký uplatňuje v tomto súdnom konaní.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že v konaní je neodstrániteľná procesná podmienka spočívajúca v prekážke právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko konanie vedené pod sp. zn. č.k. 21Csp/87/2019 prebiehalo medzi totožnými účastníkmi konania s totožným predmetom konania a vo veci už bolo rozsudkom č.k. č.k. 21Csp/87/2019-98 zo dňa 24.10.2019 právoplatne rozhodnuté, a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 11C/12/2020 zastavil.

9. Trovy je v zásade povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“ použitý v ustanovení § 256 Civilného sporového poriadku sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu a dôsledkom je vznik trov strany. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. O náhrade trov konania súd v tomto prípade rozhodol druhým výrokom uznesenia podľa § 256 ods.1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania, a to z dôvodu, že k zastaveniu konania došlo zavinením žalobcu, avšak žalovanému žiadne trovy v tomto súdnom konaní nevznikli.

10. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd rozhodne o vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.