

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209971  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6912209971.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivicy Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu X. R. V., Y. E.: XX XXX XXX, proti žalovanému U V., so sídlom F., Q. XXXX, E.: XX XXX XXX, zastúpenému L. F. Q. Q., L. Z. M. M., Y. U. D. XXXX/X, v konaní o odstránenie stavby oplotenia, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 13C/75/2012-217 zo dňa 15. 01. 2019, takto

### rozhodol:

V y h o v u j e návrhu žalobcu, aby do konania vstúpila na miesto žalovaného U V., so sídlom F., Q. XXXX, E.: XX XXX XXX žalovaná H. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. V., X. XXXX/XX.

### odôvodnenie:

1. V právnej veci žalobcu X. R. V. koná Krajský súd v Banskej Bystrici o odvolaní žalovaného U V. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/75/2012-217 zo dňa 15. 01. 2019, ktorým súd prevej inštancie uložil žalovanému U., V., so sídlom F., Q. XXXX, E.: XX XXX XXX povinnosť na vlastné náklady odstrániť oplotenie nachádzajúce sa medzi parcelou KN-C č. XXXX/XXX, zast. plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanou (v tom čase) na LV XXXX pre obec a kat. úz. R. V., ktorá je vo vlastníctve žalovaného a parcelou KN-C XXXX/XXX, zast. plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísanou na LV XXXX pre obec a kat. úz. R. V., ktorá je vo vlastníctve žalobcu, pričom sporné oplotenie je zakreslené vo vytyčovacom náčrte č. XXXX, ktorý vyhotovil geodet E.. Q. Z. dňa XX. XX. XXXX ako prílohu znaleckého posudku č. XX/XXXX a ktoré sú súčasťou rozsudku.

2. Žalobca podaním z 04. 11. 2019 predložil odvolaciemu súdu návrh, aby do konania na miesto žalovaného U V. vstúpila H. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. V., X. XXXX/XX, ktorá s pôvodným žalovaným uzavrela kúpnu zmluvu a stala sa vlastníčkou sporných nehnuteľností po pôvodnom žalovanom.

3. Návrh žalobcu bol doručený pôvodnému žalovanému cestou jeho právneho zástupcu a v návrhu označenej vlastníčke H. N. spolu s odvolaním, rozsudkom a výzvou na vyjadrenie. Ku dňu vydania tohto rozhodnutia v odvolacom konaní žiadne vyjadrenie k návrhu žalobcu ani vo veci samej nebolo predložené.

4. Podľa § 80 ods. 1 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

5. V posudzovanej veci ide o majetkový spor, ktorý sa týka výkonu práv a povinností z vlastníckeho práva . odstránenie stavby plotu na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu a žalovaného, ktoré sú evidované v kat. úz. R. V. a ktorý sa nachádza medzi parcelou KN-C č. XXXX/XXX, zast. plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanou (v tom čase) na LV XXXX a parcelou KN-C XXXX/XXX, zast. plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísanou na LV XXXX. Dôvody pre vydanie rozhodnutia, na základe ktorého odvolací súd pokračuje v konaní s označenou žalovanou vznikli v odvolacom konaní, lebo odvolací súd zistil, že kúpnu zmluvou sa žalovaná stala vlastníčkou spornej nehnuteľnosti, ktorá skutočnosť je evidovaná na LV XXXX pre kat. úz. R. V.. Žalobca preukázal, že na strane žalovaného došlo k prevodu práv a povinností a teda dôvod, aby do konania na strane žalovaného vstúpila v návrhu uvedená fyzická osoba.

6. Z uvedených dôvodov krajský súd v zmysle § 80 ods. 2 v spojení s § 378 ods. 1 CSP vydal rozhodnutie, na základe ktorého bude s označenou žalovanou pokračovať v konaní.

7. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.