

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Er/937/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217213388
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Szitás
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2217213388.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom: Olejkárska 1, Bratislava, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Nám. Martina Benku 9, Bratislava, proti povinnému: M. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. U. XX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, o vymoženie 70,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Súd oprávnenému ukladá povinnosť zaplatiť trovy exekúcie vo výške 39,83 € súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1/ Na tunajšom súde je vedené exekučné konanie, ktoré sa začalo dňa 31.03.2017 na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.06.2015, č.k. 7C/144/2015-11.

2/ Súd z úradnej činnosti zistil, že uznesením zo dňa 01.06.2018 Okresný súd Trnava pod sp. zn. 25OdK/215/2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka/povinného. Exekútor si uplatnil náhradu trov exekúcie v sume 39,83 EUR.

3/ Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4/ Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5/ Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

6/ Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7/ Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8/ Súd zo svojej úradnej činnosti a pripojeného rozhodnutia zistil, že na majetok dlžníka/povinného bol vyhlásený konkurz. V zmysle ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Súd ďalej zistil, že ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a teda pohľadávka vymáhaná v tomto konaní môže byť uspokojená iba v konkurze. Na základe uvedeného súd z úradnej povinnosti podľa § 57 ods. 2 EP v spojitosti s ust. § 167e ods. 1 ZoKR exekúciu zastavil.

9/ Podľa 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10/ Podľa ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11/ Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. vo výške 39,83 eur (odmena 33,19 eur + 20% DPH). Nakoľko trovy boli vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 288/1995, súd mu priznal túto sumu v celej výške. Súd na náhradu trov exekúcie zaviazal v zmysle ust. § 203 ods. 3 EP oprávneného (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenie nie je prípustná.

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.