

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/867/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117205894
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117205894.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, so sídlom Námestie L. Svobodu 3865/1, 975 17 Banská Bystrica, IČO: 00 165 549, proti povinnému: R.Á. P., V. XX. XX. XXXX, B. Y. Y. A. XXXX/XX, XXX XX P. P., D. V. E.: B. XX, XXX XX P. P., na vymożenie pohľadávky vo výške 1.906,08 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Eleonóra Nosková, Exekútorový úrad Banská Bystrica, so sídlom Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 121/17,

rozhodol:

I. Exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 79,20 Eur v lehote 3 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 08. 03. 2017 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 1.906,08 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/186/2016-30 zo dňa 12. 09. 2016. Poverením číslo 5601201862 zo dňa 20. 03. 2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eleonóru Noskovú.

2. Súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR") ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Súd mal z listín nachádzajúcich sa v súdnom spise preukázané, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5OdK/353/2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 152/2018 dňa 08. 08. 2018 pod K057628, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a zároveň bol povinný oddĺžený, a to podľa štvrtej časti ZKR. Správca v Obchodnom vestníku č. 20/2019 zo dňa 29. 01. 2019 pod K008618 zverejnil oznam o zrušení konkurzu na majetok povinného z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

8. Pohľadávka priznaná exekučným titulom, ktorý je podkladom na vykonanie predmetnej exekúcie, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté (§ 166c ods. 1 ZKR). Ide o pohľadávku ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR). Súd s ohľadom na vyššie uvedené podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) v spojení s § 167f ods. 2 ZKR ex offo exekúciu zastavil.

9. Súd má zákonom ustanovenú povinnosť zastaviť exekúciu bez zbytočného odkladu potom, čo bol na majetok povinného vyhlásený konkurz podľa štvrtej časti ZKR, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sú dané aj iné dôvody zastavenia exekúcie. Skutočnosť, že konkurz na majetok povinného bol zrušený v zmysle § 167v ods. 1 ZKR zverejnením oznámenia správcu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na povinnosť súdu bez zbytočného odkladu zastaviť exekúciu, v ktorej sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ods. 1 ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b ods. 1 ZKR). ZKR totiž so zrušením konkurzu oznámením správcu v Obchodnom vestníku nespája odpadnutie dôvodu na zastavenie exekučného konania. Dôležitým je v takom prípade len moment vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

10. Keďže súd exekúciu zastavil, rozhodoval v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) aj o trovách exekúcie (§ 200 ods. 1, § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017). Exekúcia bola zastavená z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, preto súd v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) uložil oprávnenému povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi nevyhnutné trovy exekúcie.

11. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 79,20 Eur, z toho odmenu vo výške 66,00 Eur a DPH vo výške 13,20 Eur. Uviedol, že v priebehu exekúcie bola vymožená pre oprávneného suma 1.352,06 Eur. Časť odmeny vo výške 204,00 Eur + DPH 40,80 Eur bola uhradená z vymoženej sumy. Vymožené boli aj hotové výdavky vo výške 37,05 Eur.

12. Súdnemu exekútorovi patrí odmena vo výške 270,00 Eur, t. j. 20% z vymoženej časti pohľadávky oprávneného vo výške 1.352,06 Eur (v zmysle § 16 ods. 2, 5 ods. 1, § 26 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 03. 2017). Keďže v priebehu exekúcie si súdny exekútor uspokojil časť odmeny vo výške 204,00 Eur, má nárok na uhradenie zostávajúcej časti vo výške 66,00 Eur. Súdny exekútor má v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z. nárok aj na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov súvisiacich s vykonávaním exekúcie, o ktorých bol oprávnený aj povinný upovedomený upovedomením o začatí exekúcie resp. upovedomením o ďalších trovách exekúcie. Keďže hotové výdavky si exekútor vymohol, súd o ich priznaní nerozhodoval. Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH, preto mu súd priznal z odmeny vo výške 66,00 Eur aj 20% DPH vo výške 13,20 Eur (§ 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.