

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824010055
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824010055.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného A. B., dňa 04. marca 2024 v Rožňave,

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave,
trvale bytom C. D.,
E. F.,
t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody C., G. XX,

je vinný,

1)
že dňa 18.02.2023 v nočných hodinách v Krásnohorskom Podhradí, okres F., vnikol na oplotený pozemok rodinného domu na Cintorínskej ulici č. 10 tak, že v zadnej časti dvora preliezol plot, pomocou nájdenej kovovej tyče vypáčil uzamknuté vchodové dvere do samostatne stojacej murovanej garáže, odkiaľ odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 180,- eur a potraviny, najmenej 20 kg párkov, 20 ks čokolád zn. Margot, 8 ks 0,5 plechoviek piva zn. Smädný mních, 1 ks maslovej nátierky, čím majiteľovi H. I. odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške najmenej 239,50 eur a poškodením dverí škodu vo výške najmenej 25,- eur,

2)
a) že dňa 02.09.2023 v nočných hodinách v Krásnohorskom Podhradí, okres F., vnikol do unimobunky voľne stojacej pri rodinnom dome č. 511 tak, že rukou rozbil sklenenú výplň okna unimobunky a cez vniknutý otvor rukou odcudzil zvnútra unimobunky finančnú hotovosť vo výške 15,- eur a poškodením okna spôsobil škodu vo výške najmenej 35,- eur ku škode majiteľa J. A.,
b) že dňa 03.09.2023 v skorých ranných hodinách v Rožňave telom vytlačil uzamknuté vchodové dvere predajného centra „Eurodom“ na Ulici Čučmianskej dlhej č. 3, následne vo vnútorných priestoroch prízemia budovy vnikol do predajne pánskych odevov Elegant, majiteľa K. A. G., tak že telom vytlačil uzamknuté vchodové dvere predajne, odkiaľ odcudzil elektrickú registračnú pokladňu v hodnote najmenej 205,50 eur a kovovú zásuvku s finančnou hotovosťou 15,- eur, čím K. A. G. spôsobil škodu vo výške najmenej 236,50 eur a poškodením dverí spôsobil pre vlastníka budovy – L., M.. Bratislava – škodu vo výške najmenej 345,- eur,
c) že dňa 08.10.2023 v nočných hodinách v Krásnohorskom Podhradí, okres F., v úmysle odcudzenia vecí, sa pokúsil vniknúť do voľne stojacej unimobunky, umiestnenej pri rodinnom dome č. 511, majiteľa J. A., ktorá slúži ako provizórna predajňa potravín, tak že prinesenou drevenou latkou páčil drevené obloženie okna, pričom bol vyrušený inou osobou,

a skutkov v bode 2) výrokovej časti obžaloby sa dopustil po tom, ako trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/42/2023, zo dňa 12.06.2023, právoplatným dňa 27.06.2023, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona

t e d a

v bode 1) výrokovej časti trestného rozkazu

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2) výrokovej časti trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v časti skutku v bode 2 c) výrokovej časti trestného rozkazu sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní závažnejším spôsobom konania - vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu tohto činu nedošlo,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, v časti skutkov v bodoch 2a), 2b) výrokovej časti trestného rozkazu

č í m s p á c h a l

skutkom v bode 1) výroku trestného rozkazu

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

skutkami v bode 2) výroku trestného rozkazu

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., v časti skutku v bode 2 c) výroku trestného rozkazu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 citovaného Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 citovaného Trestného zákona, v časti skutkov v bodoch 2 a), 2 b) výroku trestného rozkazu

a súd a treste takto

r o z h o d o l :

I.

vo vzťahu k bodu 1) výroku trestného rozkazu:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/42/2023-168, zo dňa 12.06.2023, doručeného obvinenému dňa 16.06.2023, právoplatného dňa 27.06.2023, ktorým bol obvinenému A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieňčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihľadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona, súd obvinenému za teraz posudzovaný prečin a pre prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

o d s u d z u j e :

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní (dvadsaťštyri) mesiacov.

24

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému H. I., nar. XX.XX.XXXX v F., trv. bytom C. D., N. XXX/XX, E. F., vo výške 264,50,- Eur (slovom dvestošesťdesiatštyri eur a päťdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného H. I., nar. XX.XX.XXXX v F., trv. bytom C. D., N. XXX/XX, E. F., so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

II.

vo vzťahu k bodu 2) výroku trestného rozkazu:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na samostatný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť uhradiť poškodeným:

1) J. A. – T.J. Tolvaj, IČO: 43515371, so sídlom Pača, Jarková 118, okres Rožňava, spôsobenú škodu vo výške 31,- eur (slovom: tridsaťjeden eur);

2) K. A. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom A., O. XXX/XX, E. F. P., spôsobenú škodu vo výške 104,- eur (slovom: stoštyri eur);

3) Generali Poistovni, pobočke poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54228573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, zastúpenej splnomocneným zástupcom Q. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, náklady súvisiace s poisťným plnením poškodenému VÚB, a.s., vo výške 310,- eur (slovom: tristodesať eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú Generali Poistovňu, pobočku poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54228573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, zastúpenú splnomocneným zástupcom Q. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcov, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu