

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 18Er/86/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201921  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6415201921.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 36 613 843, proti povinnému: S. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. H.. K.. Š. XXX/XX, XXX XX Ž. X. P., právne zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 3685/2015, na vymożenie pohľadávky 6.976,94 Eur s príslušenstvom, trovami predchádzajúceho konania vo výške 1.716,04 Eur a trovami exekúcie a o návrhu povinného na odklad a zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd p o v o ľ u j e odklad exekúcie.
- II. Súd exekúciu z a s t a v u j e .
- III. Súd súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) poverením č. 5613 081804 zo dňa 15.04.2015 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., vykonaním exekúcie a to vymožením uloženej povinnosti 6. 976,94 Eur s príslušenstvom, trovami predchádzajúceho konania vo výške 1.716,04 Eur a trovami exekúcie a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 6Cb/24/2013-85 zo dňa 14.01.2014.

2. Dňa 13.03.2020 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh právneho zástupcu povinného na odklad a zastavenie exekúcie. V návrhu právny zástupca povinného uviedol, že exekučný titul - rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 6Cb/24/2013-85 zo dňa 14.01.2014 sa nikdy nestal právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, a teda exekúcia, ktorá sa začala na podklade citovaného rozhodnutia a ktorá už prebieha voči povinnému niekoľko rokov, nikdy nemala začať, a preto je jej ďalší priebeh neprípustný a súčasne musí byť táto exekúcia zastavená. Rozsudok okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6Cb/24/2013-85 zo dňa 14.01.2014 bol na základe odvolania podaného povinným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/176/2017-144 zo dňa 20.09.2017 zrušený. Následkom takto vzniknutej situácie v zmysle nesprávneho vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti na rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 6Cb/24/2013-85 zo dňa 14.01.2014, bolo to, že oprávnený na základe uvedeného rozhodnutia inicioval voči povinnému nedôvodné exekučné konanie a súčasne to, že po celú dobu priebehu exekúcie je nedôvodne a neoprávnene zasahované do majetkovej sféry povinného prostredníctvom výkonu nezákonnej exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak,

exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Z vyššie citovaného prechodného zákonného ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že exekučné konanie, ktoré sa začalo pred 01.04.2017 sa dokončí podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

5. Podľa § 36 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30. 06. 2016, exekučné konanie sa začína na návrh. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

6. Návrh na vykonanie exekúcie bol spísaný vo forme zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 02.02.2015.

7. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v znení účinnom do 22. 05. 2015, exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

9. Základnou podmienkou vykonania exekúcie je exekučný titul, t.j. vykonateľné súdne rozhodnutie. Absencia vykonateľného rozhodnutia je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

10. Oboznámením sa s obsahom exekučného spisu ako aj s obsahom súdneho spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6Cb/24/2013 mal súd preukázané, že rozsudkom č. k. 6Cb/24/2013-85 zo dňa 14.01.2014 okresný súd žalovanému (povinnému) uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 6.976,94 Eur a 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.769,84 Eur od 24.09.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 1.716,04 Eur. Voči rozsudku okresného súdu v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný (povinný) v časti, v ktorej ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 2.689,32 Eur a v časti trov konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Následne uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/176/2017-144 zo dňa 20.09.2017 bol odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní okresný súd opätovne rozhodol a žalovanému (povinnému) uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu vo výške 6.709,09 Eur s príslušenstvom. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Rozhodnutie okresného súdu bolo rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/53/2019-296 zo dňa 05.02.2020 zmenené a žalovanému (povinnému) bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 4.019,77 Eur s príslušenstvom. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2020.

11. V súlade s vyššie uvedeným mal tunajší súd z prešetrenia súdneho spisu 6Cb/24/2013 dostatočne preukázané, že exekučný titul v tomto exekučnom konaní - rozsudok okresného súdu č. k. 6Cb/24/2013-85 zo dňa 14.01.2014 nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko bolo voči nemu podané odvolanie a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici bol rozsudok okresného súdu zrušený a vrátený tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Je preto možné prijať záver, že rozsudok okresného súdu č. k. 6Cb/24/2013-85 zo dňa 14.01.2014 bol chybne zo strany okresného súdu označený ako právoplatný a vykonateľný. Následne rozsudok okresného súdu s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti oprávnený predložil súdnemu exekútorovi spolu s návrhom na začatie exekúcie spísaným formou zápisnice zo dňa 02.02.2015.

12. Nakoľko rozsudok okresného súdu č. k. 6Cb/24/2013-85 zo dňa 14.01.2014 sa po začatí exekučného konania, t. j. po 02.02.2015 nestal vykonateľným (nebol právoplatný ani vykonateľný), a teda nestal sa spôsobilým exekučným titulom, je na mieste, toto exekučné konanie v zmysle § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastaviť. Nakoľko súd rozhodol o zastavení exekúcie v zmysle vyššie uvedených skutočností, sú splnené podmienky na povolenie odkladu exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto súd návrhu povinného na odklad exekúcie vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa § 200 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

15. Nakoľko podaním zo dňa 18.05.2020 súdny exekútor súdu oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje, súd o nich rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Podľa § 56 ods. 8 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

17. Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 22. 05. 2015, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) a l) je prípustné odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Proti III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.